



ESCUELA SUPERIOR POLITÉCNICA DE CHIMBORAZO

EVALUACIÓN EX – POST DEL PROYECTO

“IMPLEMENTACIÓN DE SISTEMAS AGROECOLÓGICOS EN FINCAS PRODUCTORAS DE CAÑA, MEJORAMIENTO DE PROCESOS DE PRODUCCIÓN, INDUSTRIALIZACIÓN Y COMERCIALIZACIÓN DE ALCOHOL” PARROQUIA

FACUNDO VELA

ANGEL DUVERLI GUANO GUANO

Proyecto de investigación, presentado ante el Instituto de Posgrado y Educación
Continua de la ESPOCH, como requisito parcial para la obtención del grado de:

**MAGÍSTER EN “FORMULACIÓN, EVALUACIÓN Y GERENCIA DE
PROYECTOS PARA EL DESARROLLO”**

Riobamba – Ecuador

marzo -2018

©2017, Angel Duverli Guano Guano

Se autoriza la reproducción total o parcial, con fines académicos, por cualquier medio o procedimiento, incluyendo la cita bibliográfica del documento, siempre y cuando se reconozca el Derecho de Autor.

ESCUELA SUPERIOR POLITÉCNICA DE CHIMBORAZO

CERTIFICACIÓN:

El tribunal del TRABAJO DE TITULACIÓN CERTIFICA QUE:

El proyecto de investigación titulado: EVALUACIÓN EX – POST DEL PROYECTO “IMPLEMENTACIÓN DE SISTEMAS AGROECOLÓGICOS EN FINCAS PRODUCTORAS DE CAÑA, MEJORAMIENTO DE PROCESOS DE PRODUCCIÓN, INDUSTRIALIZACIÓN Y COMERCIALIZACIÓN DE ALCOHOL” PARROQUIA FACUNDO VELA, de responsabilidad del Ing. Angel Duverli Guano Guano ha sido prolijamente revisado y se autoriza su presentación.

Tribunal:

Dr. Juan Mario Vargas Guambo; M.Sc.
PRESIDENTE

FIRMA

Ing. Carla Sofía Arguello Guadalupe; M.Sc.
DIRECTOR

FIRMA

Ing. José Franklin Arcos Torres; M.Sc.
MIEMBRO DEL TRIBUNAL

FIRMA

Ing. Nancy Patricia Tierra Tierra; M.Sc.
MIEMBRO DEL TRIBUNAL

FIRMA

Riobamba, marzo, 2018

DERECHOS INTELECTUALES

Yo, Angel Duverli Guano Guano soy responsable de las ideas, doctrinas y resultados expuestos en esta Tesis y el patrimonio intelectual de la Tesis de Grado pertenece a la Escuela Superior Politécnica de Chimborazo.

Angel Duverli Guano Guano

AGRADECIMIENTO

A Dios mi padre celestial ya que con el todo es posible.

A la directora de tesis Ing. Carla Arguello por su apoyo, asesoramiento y ayuda en el desarrollo de la presente investigación, por su tiempo, dedicación y paciencia, de la misma manera a la Ing. Patricia Tierra e Ing. Franklin Arcos por orientarme para la presentación de la misma.

A mí querida ESPOCH por todos estos años de acogida, eternamente agradecida.

Duverli

TABLA DE CONTENIDO

	Paginas
ESCUELA SUPERIOR POLITÉCNICA DE CHIMBORAZO	iii
CERTIFICACIÓN:	iii
RESUMEN.....	xiii
SUMMARY	xiv
CAPITULO I.....	1
1. INTRODUCCIÓN.....	1
1.1 Síntesis	1
1.2 <i>Planteamiento del problema</i>	3
1.2.1 <i>Formulación del problema</i>	4
1.2.2 <i>Sistematización del problema</i>	4
1.2.3 <i>Justificación de la investigación</i>	4
1.3 Objetivos.....	6
1.3.1 General	6
1.3.2 Específicos	6
1.4 Hipótesis	6
CAPITULO II	7
2. MARCO DE REFERENCIA.....	7
2.1 Ciclo de los proyectos sociales	7
2.2 Evaluación y evaluación ex – post de proyectos sociales	7
2.3 Tipos de evaluación	7
2.3.1 <i>Según quien realiza la evaluación</i>	7
2.3.2 <i>Según el momento de la evaluación</i>	8
2.4 <i>Objetivos de la evaluación ex – post</i>	8
2.5 <i>Criterios de la evaluación ex – post</i>	9
2.6 La caña de azúcar	10
2.6.1 <i>Factores ecológicos que influyen en el desarrollo del cultivo</i>	11
2.7 El proceso del alcohol	12
2.8 Estrategias de mejoramiento y sostenibilidad	12
CAPITULO III.....	14
3. MÉTODOS Y MATERIALES	14
3.1 Caracterizar el proyecto a evaluar sobre los componentes: Organización, agroecología, valor agregado, comercialización, administración de 90 familias beneficiarias.	

3.1.1	<i>Técnica</i>	14
3.1.2	<i>Fuente de investigación</i>	14
3.2	Evaluar los indicadores del proyecto bajo los criterios de evaluación: Pertinencia, efectividad, eficiencia y sostenibilidad.....	14
3.2.1	<i>Primer escenario</i>	15
3.2.2	<i>Segundo escenario</i>	17
3.3	Evaluar el nivel de impacto de la gestión realizada por la asociación comunitaria, sobre los componentes: Organización, agroecología, valor agregado, comercialización y administración.....	18
3.4	Diseñar estrategias de mejoramiento y sostenibilidad para el proyecto, sobre los componentes: Organización, agroecología, valor agregado, comercialización y administración.....	18
CAPITULO IV		19
4.	RESULTADOS Y DISCUSIÓN	19
4.1	Caracterizar el proyecto a evaluar sobre los componentes: Organización, agroecología, valor agregado, comercialización, administración de 90 familias beneficiarias.	19
4.1.1	<i>Componente 1: Organización</i>	19
4.1.2	<i>Componente 2: Agroecología</i>	19
4.1.3	<i>Componente 3: Valor agregado</i>	20
4.1.4	<i>Componente 4: Comercialización</i>	20
4.1.5	<i>Componente 5: Administración</i>	21
4.2	Evaluación de los indicadores del proyecto bajo los criterios de: Pertinencia, efectividad, eficiencia y sostenibilidad.....	21
4.2.1	<i>Escenario 1.- Evaluación de los indicadores del marco lógico de proyecto - línea base</i>	22
4.2.2	<i>Escenario 2.- Evaluación de los indicadores del proyecto utilizando bajo los criterios de: pertinencia, eficacia, eficiencia, sostenibilidad.....</i>	43
4.3	Evaluación del nivel de impacto de la gestión realizada por la asociación comunitaria, sobre los componentes: Organización agroecología, valor agregado, comercialización y administración	56
4.4	Estrategias de mejoramiento y sostenibilidad para el proyecto, sobre los componentes: organización agroecología, valor agregado, comercialización y administración.....	57
4.4.1	<i>Objetivo</i>	58
4.4.2	<i>Misión</i>	58
4.4.3	<i>Visión</i>	58
4.4.4	<i>Valores</i>	58

4.4.5	<i>Matriz FODA</i>	59
4.4.6	<i>Metodología para el análisis FODA</i>	60
4.4.7	<i>Análisis y priorización de la matriz FODA</i>	61
4.4.8	<i>Estrategias de mejoramiento y sostenibilidad</i>	63
4.4.9	<i>Seguimiento del plan de mejora</i>	64
4.4.10	<i>Componentes de bajo cumplimiento</i>	64
4.5	Comprobación de hipótesis.....	65
	CONCLUSIONES.....	68
	RECOMENDACIONES.....	69
	BIBLIOGRAFÍA.....	70
	ANEXOS.....	a

INDICE DE TABLAS

	Paginas
Tabla 1-2: Temperaturas óptimas para la siembra de	11
Tabla 2-2: Temperaturas óptimas para la siembra de	11
Tabla 1-4: Tabla de equivalencia y calificación.....	23
Tabla 2-4: Parámetros de evaluación – Componente 1: Organización.....	24
Tabla 3-4: Parámetros de evaluación – Componente 2: Agroecología.....	25
Tabla 4-4: Parámetros de evaluación – Componente 3: Valor agregado.....	25
Tabla 5-4: Parámetros de evaluación – Componente 4: Comercialización.....	26
Tabla 6-4: Parámetros de evaluación – Componente 5: Administración.....	26
Tabla 7-4: Porcentajes promedio de cumplimiento, por nivel de: pregunta, componente, Total.	27
Tabla 8-4: Análisis del cumplimiento del componente 1: Organización.....	33
Tabla 9-4: Análisis del cumplimiento del componente 2: Agroecología.....	33
Tabla 10-4: Análisis del cumplimiento del componente 3: Valor agregado.....	35
Tabla 11-4: Análisis del cumplimiento del componente 4: Comercialización.....	36
Tabla 12-4: Análisis del cumplimiento del componente 5: Administración.....	37
Tabla 13-4: Modificaciones en los equipos.....	42
Tabla 14-4: Tabla de equivalencia y calificación.....	44
Tabla 15-4: Parámetros de evaluación – Criterio 1: Pertinencia, coherencia y relevancia.....	45
Tabla 16-4: Parámetros de evaluación – Criterio 2: Eficacia o efectividad.....	46
Tabla 17-4: Parámetros de evaluación – Criterio 3: Eficiencia.....	46
Tabla 18-4: Parámetros de evaluación – Criterio 4: Sostenibilidad.....	47
Tabla 19-4: Puntaje, y porcentajes promedio de cumplimiento por criterio, a nivel de: pregunta, criterio, total.....	48
Tabla 20-4: Ficha técnica “Resumen”.....	52
Tabla 21-4: Matriz FODA.....	60
Tabla 22-4: Guía para Análisis FODA.....	60
Tabla 23-4: Análisis y priorización de la matriz FODA.....	61
Tabla 24-4: Estrategias de mejoramiento y sostenibilidad.....	63
Tabla 25-4: Indicadores de baja relevancia.....	64
Tabla 26-4: Tabla de equivalencia y calificación.....	65
Tabla 27-4: Datos para la comprobación de la hipótesis.....	66

ÍNDICE DE FIGURAS

	Páginas
Figura 1-2. Lógica de análisis de los criterios de evaluación	10
Figura 1-3. Mapa de la parroquia Facundo Vela.....	16
Figura 2-3. Ficha referencial de evaluación por resultados en campo.....	18
Figura 1-4. Equipo de destilación	20
Figura 2-4. Evaluación de los indicadores del proyecto bajo criterios de: pertinencia, efectividad, eficiencia y sostenibilidad.....	22

ÍNDICE DE GRÁFICOS

	Páginas
Gráfico 1-4. Nivel de cumplimiento de los indicadores del marco lógico.....	38
Gráfico 2-4. Nivel de cumplimiento de los criterios de evaluación.	52
Gráfico 3-4. Nivel de impacto de la gestión realizada por la entidad ejecutora.....	57
Gráfico 4-4. Distribución de probabilidades.	66
Gráfico 5-4. Distribución de probabilidades con el valor de Z.	67

ÍNDICE DE ANEXOS

Anexo A. Cuestionario para la evaluación por resultados

Anexo B. Fichas técnicas de evaluación de proyectos por resultados

Anexo C. Fotografías

RESUMEN

La investigación tuvo como objetivo evaluar ex – post del proyecto “Implementación de sistemas agroecológicos en fincas productoras de caña, mejoramiento de procesos de producción, industrialización y comercialización de alcohol” en la parroquia Facundo Vela provincia Bolívar. El Ministerio de Agricultura, Ganadería, Acuacultura y Pesca (MAGAP) insertó el proyecto, “Implementación de sistemas agroecológicos en fincas productoras de caña, mejoramiento de procesos de producción, industrialización y comercialización de alcohol”, el MAGAP una vez culminado la fase de ejecución requería un instrumento que permita evaluar resultados de los proyectos del Plan Nacional para el Buen Vivir Rural, para ello se realizó: el diseño de muestra, cuestionarios para entrevistas, revisión de documentación pertinente al proyecto, uso de fichas técnicas. A través de estas metodologías se obtuvieron los siguientes resultados: la caracterización del proyecto a evaluar estuvo bajo un frágil sistema organizativo, las familias destruían la poca vegetación existente sumando a la carencia de equipos adecuados de destilación finalmente la mayor parte del alcohol producido era comercializado por los intermediarios; el nivel de cumplimiento bajo criterios de evaluación es 87%; la gestión realizada por la asociación de cañicultores Facundo Vela tuvo un 78% de impacto por la gestión realizada; dentro del plan de mejora y sostenibilidad como estrategias más relevantes, están la de fortalecer el centro de acopio y la busca de nuevos mercados. La hipótesis planteada para esta investigación fue comprobada: es decir los encuestados manifiestan que la evaluación ex - post evidencia el nivel de cumplimiento de los objetivos bajo los criterios de evaluación con un valor promedio de 72,44%. Se recomienda ejecutar las acciones de las estrategias de mejoramiento y sostenibilidad identificadas y priorizadas luego de la evaluación del proyecto.

Palabras clave: CIENCIAS ECONOMICAS Y ADMINISTRATIVAS DESARROLLO SOCIAL EVALUACIÓN EX – POST PROYECTOS AGROECOLÓGICOS PRODUCCION DE ALCOHOL INDICADORES DE EVALUACIÓN

SUMMARY

The research had as objective to assess ex-post of the project "Implementation of agro ecological systems on farms producers of sugar cañe, improvement of production processes, industrialization and commercialization of alcohol" in Facundo Vela Parish of Bolivar Province. The Agriculture, Livestock, Aquaculture and Fishing Ministry (MAGAP) placed the project, "Implementation of agro ecological systems on farms producers of sugar cañe, improvement of production processes, industrialization and commercialization of alcohol" the MAGAP once finished the execution stage required an instrument that allows to assess the results of the projects of the National Plan for Rural Well-being, for that it was performed: the design of samples, questionnaires for interviews, review of relevant documentaron for the project, use of data sheets. Through these methodologies the following results were obtained: the characterization of the project to evaluáte was under the fragile organizational system, families destroy the little existing vegetation adding the lack of adequate equipment of distillation finally most part of the produced alcohol was sold by mediators; the accomplishment level under evaluation criteria is 87%; the management developed by the association of sugar cañe growers Facundo Vela had a 78% of impact by the performed management; inside of the improving and sustainability plan as the most relevant strategies are to strengthen the collection center and the search of new markets. The raised hypothesis for this research was proved: it means the surveyed say that the evaluation ex-post proves the level of accomplishment of the objectives under the criteria of evaluation with an average valué of 72,44%. It is recommended to execute the actions of the strategies of improvement and sustainability identified and prioritized after the project evaluation.

Keywords: < ECONOMIC AND ADMINISTRATIVE SCIENCE >, <SOCIAL DEVELOPMENT>, < EX-POST EVALUATION>, < AGRO ECOLOGICAL PROJECTS>, < ALCOHOL PRODUCTION>, < EVALUATION INDICATORS>



CAPITULO I

1. INTRODUCCIÓN

1.1 Síntesis

La presente investigación se refiere al tema de la Evaluación ex – post del proyecto “implementación de sistemas agroecológicos en fincas productoras de caña, mejoramiento de procesos de producción, industrialización y comercialización de alcohol” en la parroquia Facundo Vela provincia Bolívar, que se puede definir como el cumplimiento de actividades, componentes y el logro de objetivos planteados en un inicio.

El sector público a nivel del país que trabajan bajo el proceso de gestión por resultados requieren evidenciar paulatinamente cual ha sido el destino final de sus inversiones y el nivel de impacto que han logrado alcanzar en la transformación de las condiciones de vida de la población, por tanto el Ministerio de Agricultura, Ganadería, Acuacultura y Pesca (MAGAP), requiere contar con un instrumento técnico que le permita evaluar los resultados de los proyectos del Plan Nacional para el Buen Vivir Rural (PNBVR) en función de los objetivos establecidos. Este instrumento permitirá observar a través de la estructura metodológica, el proceso secuencial para poder identificar, medir y valorar el nivel de impacto que generan los proyectos mediante la técnica por resultados.

Para aplicar este método, se realiza: el análisis de la caracterización del proyecto a evaluar continuamente la evaluación de los indicadores del proyecto, la misma se realiza en dos escenarios: Primer escenario, se evalúa y se obtiene, el nivel de cumplimiento de los indicadores del marco lógico del proyecto línea base, segundo escenario: se evalúa y se obtiene, el nivel de cumplimiento de los indicadores del proyecto bajo los criterios de: Pertinencia, efectividad, eficiencia y sostenibilidad, el resultado obtenido en el primer escenario se utiliza para complementar la evaluación del segundo escenario. Por otra parte, para medir el nivel de impacto por la gestión realizada para la ejecución del proyecto se utiliza los resultados de la evaluación de los indicadores, y finalmente en base las debilidades encontradas que no permitieron cumplir al 100% el proyecto, se desarrollan estrategias de mejoramiento y sostenibilidad.

La investigación se realiza con una serie de entrevistas a líderes, dirigentes, autoridades del MAGAP, beneficiarios del proyecto entre otros, más la respectiva revisión y análisis de toda la documentación relacionada con la intervención. Las entrevistas se realizaron a las 73 familias beneficiarias del proyecto, es decir, a la muestra. Durante la investigación de campo, se presentaron obstáculos como el acceso al lugar del beneficiario sumando al clima lluvioso que presenta este sector subtropical. Para el procesamiento de los datos se utilizó herramientas estadísticas, fichas técnicas de evaluación y priorización.

Los objetivos de la investigación son los siguientes: Caracterizar el proyecto a evaluar sobre los componentes: organización, agroecología, valor agregado, comercialización, administración de las 90 familias beneficiarias del proyecto; Evaluar los indicadores del proyecto bajo los criterios de evaluación: pertinencia, efectividad, eficiencia y sostenibilidad; Evaluar el nivel de impacto de la gestión realizada por la asociación comunitaria, sobre los componentes: organización, agroecología, valor agregado, comercialización y administración; y Diseñar estrategias de mejoramiento y sostenibilidad para el proyecto, sobre los componentes: organización, agroecología, valor agregado, comercialización y administración. Bajo este contexto se plantea la siguiente hipótesis: La evaluación ex - post evidencia el nivel de cumplimiento de los objetivos bajo los criterios de pertinencia, efectividad, eficiencia y sostenibilidad.

La distribución de los diversos temas está bajo la siguiente estructura de trabajo: En el Capítulo 1 se realiza: Introducción, problema de investigación, planteamiento del problema, formulación del problema, sistematización del problema, justificación de la investigación, objetivos general y específicos, e hipótesis, del proyecto de los cañicultores en Facundo Vela; En el capítulo 2 contiene el marco de referencia la misma que está bajo los contextos: Ciclos de los proyectos sociales, evaluación y evaluación ex – post de proyectos sociales, tipos de evaluación, objetivos de la evaluación, principios que debe cumplir la evaluación ex - post, método de evaluación, criterios de la evaluación ex – post, la caña de azúcar, estrategias de mejoramiento y sostenibilidad; En el capítulo 3 contiene el diseño de la investigación aquí se obtiene la muestra (73 beneficiarios) para realizar las encuestas en campo de la investigación planteada; En el Capítulo 4 contiene El resultado y discusión del proyecto, también contiene la comprobación de la hipótesis.

Luego de la evaluación mediante la metodología por resultados se obtiene un promedio del 87% muy satisfactorio de cumplimiento en sus objetivos, se identifica el impacto generado por la gestión realizada por la asociación de cañicultores de Facundo Vela en un 78% satisfactorio, como es evidente el no cumplimiento al 100% se identifican debilidades que de alguna forma influyen

en los resultados, como solución a esto se construye un plan de mejora, dentro de la misma se desarrolla 6 estrategias de mayor relevancia para su respectiva ejecución.

La hipótesis es comprobada mediante la prueba (z): es decir los encuestados manifiestan que la evaluación ex - post evidencia el nivel de cumplimiento de los objetivos bajo los criterios de pertinencia, efectividad, eficiencia y sostenibilidad.

1.2 Planteamiento del problema

La Asociación de Cañicultores de la Parroquia Facundo Vela, del cantón Guaranda, provincia Bolívar reconocida legalmente bajo acuerdo ministerial número 0057 del Ministerio de Agricultura, Ganadería, Acuacultura y Pesca (MAGAP), es una organización comunitaria sin fines de lucro, que tiene como objetivo fundamental mejorar la economía rural de 90 familias de la parroquia Facundo Vela, a través de modelos agroecológicos de producción, industrialización y comercialización del alcohol.

El Programa del Buen Vivir Rural 2013 – 2017 auspiciado por el MAGAP, genera recursos económicos para financiar distintos tipos de proyectos en la zona rural, como producto de esta oportunidad en el medio, la Asociación el 22 de abril del 2013 firma con esta instancia gubernamental el convenio BOT – BV – I – 13 – 002 para ejecutar el proyecto “Implementación de sistemas agroecológicos en fincas productoras de caña, mejoramiento de procesos de producción, industrialización y comercialización de alcohol”, que tuvo como propósito fundamental contribuir al mejoramiento de la economía de las familias vinculadas a la asociación de cañicultores.

La ejecución del proyecto duró 16 meses calendario, iniciado el 30 de mayo 2013 y culminando el 29 de octubre 2014, en el cual se desarrollaron alrededor de 29 acciones trataron de cubrir indicadores relacionados con: organización, agroecología, valor agregado, comercialización y administración, sin embargo, a la presente fecha no existe documento alguno que evidencie el nivel de los resultados alcanzados con la inversión realizada por el MAGAP.

A pesar de que el proyecto en una de sus estrategias de seguimiento indica, como acción prioritaria, evaluar el nivel de resultados alcanzados con la intervención del proyecto, esta acción no se ha cumplido, razón por la cual la asociación ha perdido otras oportunidades de enlace con organismos del Estado, así como con organizaciones no gubernamentales que invierten recursos económicos en actividades de desarrollo productivo, puesto que,

instituciones cómo estas requieren evidencias reales que demuestren que una organización de segundo nivel cuente con la capacidad de gestión suficiente para administrar e invertir los recursos y garantizar la continuidad de los procesos establecidos.

1.2.1 Formulación del problema

¿Cómo evidenciar el nivel de cumplimiento del proyecto Implementación de sistemas agroecológicos en fincas productoras de caña, mejoramiento de procesos de producción, industrialización y comercialización de alcohol en la parroquia Facundo Vela?

1.2.2 Sistematización del problema

¿Cuáles son las características del proyecto a evaluar sobre los componentes organización, agroecología, valor agregado, comercialización, administración de 90 familias beneficiarias?

¿Cuál es el nivel de cumplimiento de los indicadores del proyecto a través de los criterios de pertinencia, coherencia, eficiencia, sostenibilidad?

¿Cuál es el nivel de impacto de la gestión realizada por la asociación comunitaria, sobre los componentes organización, agroecología, valor agregado, comercialización y administración?

¿Cómo eliminar los principales problemas encontrados en la ejecución del proyecto para asegurar el mejoramiento y sostenibilidad del mismo?

1.2.3 Justificación de la investigación

En alguna época se pensó que el crecimiento económico de un país dependía fundamentalmente del monto de recursos que se destinaba a la inversión, lo que exigía sacrificios a la sociedad al tener que destinar parte importante de su producción a inversión, en sustitución del consumo. Hoy día está demostrado que “el crecimiento económico de los países depende tanto de la cantidad como de la calidad de las inversiones emprendidas por sus sectores privados y público” y que para ello es necesario llevar a cabo los proyectos más rentables, ya sea invirtiendo en capital físico, en capital humano y ambiental, y/o en capital del conocimiento. (Fontaine, 2008, p.368).

La evaluación de proyectos de inversión es un proceso sistemático que permite identificar, medir y valorar los costos y beneficios relevantes asociados a una decisión de inversión, para emitir un juicio objetivo sobre la conveniencia de su ejecución desde distintos puntos de vista: económico, privado o social. (Aguilera y Palacios, 2005: p.93).

Una vez finalizado la etapa de ejecución de un proyecto es necesario determinar el cumplimiento de los objetivos procediendo a ejecutar la fase de evaluación ex - post, entendida como la emisión de juicios valorativos sobre el impacto que el proyecto ha logrado en una población beneficiaria, durante una temporalidad concreta, evidenciando los resultados en parámetros como:

1) Contribuir a mejorar una política de ayuda, procedimiento o técnica, 2) Considerar si es oportuno continuar o no un programa o proyecto, 3) Rendir cuentas de los gastos en desarrollo a los actores implicados y a los contribuyentes, 4) Generar aprendizajes y acopio de conocimientos, 5) Valorar resultados, 6) Establecer estrategias de sostenibilidad de los resultados e impactos para contribuir a las prioridades de desarrollo para alcanzar el Buen Vivir. Las mismas que se logran mediante el análisis en términos de los criterios: pertinencia, eficacia, eficiencia y sostenibilidad (Martínez y Fuentes: 2014: p.20-21).

Debido a que la evaluación sea probablemente más objetiva, esta evaluación se realiza por un agente externo, las evidencias que el evaluador detecte tendrán mayor credibilidad, en particular, las positivas (Pinto, 2015, p.8).

Sumando a la Ley Orgánica de Transparencia y Acceso a la Información Pública, garantiza la participación democrática respecto al manejo de los recursos públicos y la rendición de cuentas a la que están sujetos todos los funcionarios del Estado y demás entidades obligadas por esta Ley. (Congreso Nacional, 2004, p.3).

En este contexto las instancias del sector público a nivel del país que trabajan bajo el proceso de gestión por resultados requieren evidenciar paulatinamente cual ha sido el destino final de sus inversiones y el nivel de impacto que han logrado alcanzar en la transformación de las condiciones de vida de la población, por tanto, el MAGAP requiere contar con un instrumento técnico que le permita evaluar los resultados de los proyectos del PNBVR en función de los objetivos establecidos.

Este instrumento permitirá observar a través de la estructura metodológica, el proceso secuencial para poder identificar, medir y valorar el nivel de impacto que generan los proyectos mediante la técnica por resultados.

1.3 Objetivos

1.3.1 General

Evaluar ex – post del proyecto “Implementación de sistemas agroecológicos en fincas productoras de caña, mejoramiento de procesos de producción, industrialización y comercialización de alcohol” en la parroquia Facundo Vela provincia Bolívar.

1.3.2 Específicos

-)] Caracterizar el proyecto a evaluar sobre los componentes: organización, agroecología, valor agregado, comercialización, administración de 90 familias beneficiarias.
-)] Evaluar los indicadores del proyecto bajo los criterios de evaluación: pertinencia, efectividad, eficiencia y sostenibilidad.
-)] Evaluar el nivel de impacto de la gestión realizada por la asociación comunitaria, sobre los componentes: organización, agroecología, valor agregado, comercialización y administración.
-)] Diseñar estrategias de mejoramiento y sostenibilidad para el proyecto, sobre los componentes: organización, agroecología, valor agregado, comercialización y administración.

1.4 Hipótesis

La evaluación ex - post no evidencia el nivel de cumplimiento de los objetivos bajo los criterios de pertinencia, efectividad, eficiencia y sostenibilidad.

CAPITULO II

2. MARCO DE REFERENCIA

2.1 Ciclo de los proyectos sociales

El ciclo de un proyecto involucra algunas fases como: Planificación, formulación, evaluación ex – ante, ejecución, monitoreo, seguimiento y/o evaluación intermedia, cierre de ejecución y evaluación ex post. (Fernández, 2002, p.11).

La presente investigación se concentrará únicamente en la conceptualización metodológica y procedimental de la fase de evaluación ex post.

2.2 Evaluación y evaluación ex – post de proyectos sociales

La evaluación se refiere tanto al futuro como al pasado: Es una vía para valorar los resultados de las acciones pasadas, en aras a incorporar dicho aprendizaje en la planificación futura, manteniendo una mirada crítica de lo ocurrido. La evaluación posterior se realiza una vez terminado el proyecto o al cabo de un tiempo de finalizado, tomando prestado todos los conocimientos, avances e informaciones de las anteriores y será la que determine en última instancia si el proyecto fue exitoso en el logro de sus objetivos y si los mismos lograron impactar en la población de forma sostenible. (González, 2005, p.61).

2.3 Tipos de evaluación

2.3.1 *Según quien realiza la evaluación*

Interna. - Hecha por la propia entidad ejecutora o por algún organismo relacionado (financiado, entidad de control, canalizador de recursos) con el proyecto.

Externa. - Hecha por un agente exógeno que no tiene relación directa con el proyecto.

Mixta. - Hecha por un agente interno y un externo en conjunto.

Conjunta. - Hecha por un organismo del país cooperante y un organismo del país receptor de la cooperación. (Perea, 2005, p.25-27).

2.3.2 Según el momento de la evaluación

Evaluación ex ante. - Es el análisis de factibilidad, viabilidad técnica, pertinencia, rentabilidad socioeconómica y/o impacto de un proyecto antes de su ejecución o financiamiento. (Martínez y Fuentes: 2014: p.19).

Evaluación intermedia o monitoreo. - Es el análisis y valoración de los avances, resultados e impactos de un proyecto en un momento dado durante su ejecución. (Valdés, 2005, p.8-9).

Evaluación ex post. - Una evaluación en general, es la recolección y análisis sistemático de evidencias con el propósito de mejorar el entendimiento del objetivo evaluado, así como tener la capacidad de emitir opiniones respecto al mismo. (Jyka y Mef, 2012, p.13).

Evaluación por resultados. - Se realiza inmediatamente después de que concluyó la intervención y mide el cumplimiento de actividades, componentes y el logro de objetivos planteados en un inicio, este análisis permite obtener información de lo que alcanzó el programa/proyecto en el corto plazo. (Martínez y Fuentes: 2014: p.19).

Evaluación de impacto. - Se realiza después de un período ampliado de tiempo, que puede ser entre dos y cinco años de finalizada la intervención. Allí se miden los efectos positivos y negativos, directos e indirectos, en el ámbito de acción. Este análisis permite obtener indicadores de cambio sostenido de una situación previa y una posterior a la ejecución del programa/proyecto en el mediano y largo plazo. (Martínez y Fuentes: 2014: p.19).

2.4 Objetivos de la evaluación ex – post

Los procesos de evaluación de un proyecto permiten:

- J El control de recursos y de funcionamiento.
- J Socializar acciones a los financiadores de la intervención, a las entidades de control y a la ciudadanía en general, generando aprendizajes y acopio de conocimientos.
- J Transparentar la gestión de los agentes involucrados en la ejecución de un proyecto.

- J Valorar resultados, efectos e impactos de las intervenciones en una colectividad específica o en un ámbito sectorial y/o territorial de acción.
- J Otorgar alertas oportunas para evitar inconvenientes o resolver problemas en la ejecución de programas/proyectos.
- J Generar información estratégica para la toma de decisiones de forma adecuada y oportuna.
- J Establecer estrategias de sostenibilidad de los resultados e impactos para contribuir a las prioridades de desarrollo para alcanzar el Buen Vivir.
- J Mejorar la gestión de las intervenciones de la cooperación internacional en el país.
- J Complementar esfuerzos de gestión de proyectos similares. (Martínez y Fuentes: 2014: p.20-21).

2.5 Criterios de la evaluación ex – post.

Los proyectos deben contar, desde el inicio de su ejecución, con un marco lógico, línea de base, un plan de trabajo e indicadores de gestión. Estos servirán para evaluar tanto el proceso de implementación como los resultados y los impactos. Claro está que, en realidad, en muchos casos eso no se da. Sin embargo, toda la información que se haya generado del proyecto es útil para acompañar el progreso, las dificultades, los retrocesos, los ajustes y el ritmo de implementación.

Varias de las metodologías usadas por distintos organismos y agencias internacionales, así como lo planteado desde la Secretaría Técnica de Cooperación Internacional (SETECI), coinciden en los siguientes criterios básicos de evaluación: 1) pertinencia, coherencia y relevancia; 2) eficacia o efectividad; 3) eficiencia, y 4) sostenibilidad. (Cad, 2006, p.5).

Aspectos	Partes del proyecto	Detalle de las Partes	Ficha
Pertinencia	Marco lógico	Comprende la identificación de los elementos estratégicos (objetivos, insumos, productos, efectos e impactos), sus relaciones causales y los indicadores de riesgo que pueden influir en el éxito o en el fracaso del proyecto.	
Eficacia	Resultados	Los resultados se pueden confundir con los productos, pero no son exactamente lo mismo. Los productos son bienes y servicios que el proyecto promete entregar, y el resultado es una evaluación cualitativa y cuantitativa de su suministro y calidad.	
Eficiencia	Insumos Productos Costos Procesos	Los insumos, son el conjunto de recursos que moviliza la organización para alcanzar un resultado. Los costos, en la fase previa (<i>ex ante</i>), son las salidas de dinero necesarias para financiar el proyecto y en la fase posterior (<i>ex post</i>) son los gastos en que se ha incurrido durante la ejecución del proyecto; los productos son los bienes o servicios proporcionados por el proyecto; y, los procesos es la forma en la cual los insumos se convierten en productos.	
Sostenibilidad	Aprendizaje Institucionalidad Empoderamiento	Proceso de incorporación, internalización o validación de los resultados por parte de los involucrados. Presupone la identificación de las principales lecciones aprendidas, su discusión y validación, y su incorporación y transformación en recomendaciones para el futuro.	

Ficha Técnica de Evaluación

Fuente: (Martínez y Fuentes: 2014: p.32), Manual de Evaluación.

Figura 1-2. Lógica de análisis de los criterios de evaluación

2.6 La caña de azúcar

La caña de azúcar (*Saccharum Officinarum*) es una gramínea tropical perenne con tallos gruesos y fibrosos que pueden crecer entre 3 y 5 metros de altura. Éstos contienen una gran cantidad de sacarosa que se procesa para la obtención de azúcar, la caña de azúcar es uno de los cultivos agroindustriales más importantes en las regiones tropicales.

La siembra de la caña de azúcar comienza con la selección de una buena semilla, ésta se obtiene a partir de un campo de caña planta escogido para utilizarse como semillero, bien cultivado y que esté libre de plagas y enfermedades. Entre los 7 y 9 meses de edad, se cortan los tallos de caña de azúcar en trozos de unos 45 cm, y que tengan por lo menos tres yemas, que son las que van a dar origen a las nuevas plantas. Es importante que la calidad de la semilla garantice un alto porcentaje de germinación de las yemas para tener un buen comienzo del nuevo cantero o campo de caña. Cultivo de caña se ha implementado a método mateado es decir a una distancia de 2x2 metros entre planta y surco dando un total de 2500 plantas por ha. (Vargas, 1991, p.45).

2.6.1 Factores ecológicos que influyen en el desarrollo del cultivo

Los factores del clima influyentes en el desarrollo del cultivo son: (Magap, 2014, p.5-6)

Clima. - La caña de azúcar es una planta propia de las regiones tropicales soleadas, que soporta temperaturas elevadas y es afectada por el frío, sin embargo, su crecimiento y desarrollo depende de otros factores.

Temperatura. - Es importante para el desarrollo de la caña la fotosíntesis y acumulación de sacarosa, temperatura que oscile entre el día y noche superiores a 10° C, esto favorecerá significativamente este proceso, podemos establecer ciertas recomendaciones.

Tabla 1-2: Temperaturas óptimas para la siembra de la caña de azúcar.

TEMPERATURAS OPTIMAS	
Germinación	22° -33° C.
Crecimiento	22° - 32° C.
Temperatura mínima	15° C.
Temperatura letal	0° C.
Se detiene el crecimiento de la planta	Por debajo de 15° a 17°

Fuente: (Magap, 2014, p.5), Sistematización FV

Realizado por: Angel Guano

Entre las recomendaciones generales para el cultivo de la caña de azúcar, podemos anotar las siguientes (Tabla 2-2).

Tabla 2-2: Temperaturas óptimas para la siembra de la caña de azúcar.

DATOS BIOCLIMÁTICOS	
Rango de temperatura	14-29°C.
Clima:	Cálido, semicálido, templado.
Región:	Ante andino, interandino, transandino.
Altitud (m.s.n.m.)	Mínimo = 5, máximo = 2.500

Realizado por: Angel Guano

Fuente: (Magap, 2014, p.5), Sistematización FV

Realizado por: Angel Guano

Agua. - La caña necesita de mayor cantidad de agua en la etapa vegetativa 150 a 180 mm por mes de vegetación, según las condiciones climáticas, 1.000 a 2.000 mm al año durante temporada.

Vientos. - La caña es muy sensible a los vientos violentos y desecantes, cuando son muy fuertes, pueden causar graves daños físicos al cultivo, si además son calientes y secos aumentan la transpiración de la planta y resecan el cultivo.

2.7 El proceso del alcohol

El proceso para la producción de alcohol tiene tres subprocesos: fermentación, destilación, almacenaje.

Fermentación. - Es un proceso biológico de fermentación en plena ausencia de aire (oxígeno – O₂), ocasionado por la acción de algunos microorganismos que procesan los hidratos de carbono (por regla general azúcares: como por ejemplo la glucosa, la fructosa, la sacarosa, sirve con cualquier sustancia que tenga la forma empírica de la glucosa.

Destilación: Es la acción de separar las múltiples sustancias que conciertan una mezcla líquida mediante vaporización y condensación selectivas. Estas sustancias, que pueden ser componentes líquidos, sólidos disueltos en líquidos o gases licuados, se retiran aprovechando los diferentes puntos de ebullición de cada una de ellas, ya que el punto de ebullición es una propiedad intensiva de cada sustancia, es decir, no varía en función de la masa o el volumen, aunque sí en función de la presión.

Almacenaje. – Para la producción diaria, se requiere tanques con capacidades adecuadas a la demanda de producción. Dependiendo de la calidad de esta producción se bombea hacia los diferentes tanques. El alcohol de estos tanques se despacha en pipas a Petroecuador y a posibles clientes donde la asociación pueda ofertarlos. (Rolz y Fajardo, 2006: p.56-60).

2.8 Estrategias de mejoramiento y sostenibilidad.

No se pueden dar “recetas” acerca de la elaboración de estos planes, ya que, depende del contenido. En todo caso se indica unas ideas clave que pueden ayudar a la elaboración de estos planes de mejora.

) En primer lugar, deberíamos ser capaces de elegir entre los puntos débiles que hemos encontrado en la evaluación, sobre los que podemos intervenir para desarrollar estrategias de mejora.

) En segundo lugar, deberíamos ser capaces de traducir las áreas de mejora.

- J Los planes de actuación tienen que ser breves, sencillos y comprensibles. No se trata de hacer un tratado pedagógico o una planificación compleja, sino algo que sea realmente operativo. Asimismo, la planificación de cada actuación debe quedar explícita, concretando objetivos a conseguir, responsables, recursos, temporalización, y seguimiento del mismo.

- J Es muy importante establecer en cada ámbito de mejora equipos de trabajo, que podríamos denominar equipos de mejora.

- J Finalmente, debería quedar muy clara en cada actuación cómo van a intervenir los/as involucrados/as que se asignara para la mejora y sostenibilidad del proyecto. (Torres, 2006, p.67).

CAPITULO III

3. MÉTODOS Y MATERIALES

3.1 Caracterizar el proyecto a evaluar sobre los componentes: Organización, agroecología, valor agregado, comercialización, administración de 90 familias beneficiarias.

3.1.1 Técnica

3.1.1.1 Análisis documental

Es el análisis e Investigación Documental del proyecto.

3.1.2 Fuente de investigación

3.1.2.1 Información secundaria

La fuente de investigación corresponde al documento de proyecto (Línea - base).

3.2 Evaluar los indicadores del proyecto bajo los criterios de evaluación: Pertinencia, efectividad, eficiencia y sostenibilidad

La evaluación de los indicadores del proyecto se realiza en dos escenarios:

Primer escenario: se evaluar y se obtiene, el nivel de cumplimiento de los indicadores del proyecto línea base. Segundo escenario: Se evalúan y se obtiene, el nivel de cumplimiento de los indicadores del proyecto bajo los criterios de: pertinencia, efectividad, eficiencia y sostenibilidad. El resultado obtenido en el primer escenario se utiliza para complementar la evaluación del segundo escenario. Cabe indicar, que no se puede complementar la evaluación del segundo escenario, sin haber desarrollado la evaluación del primero.

3.2.1 Primer escenario

3.2.1.1 Métodos de investigación

Los métodos de investigación a utilizar en el trabajo son los siguientes: Descriptivo, no experimental, cualitativo y cuantitativo.

Método descriptivo: Permitirá observar y describir el impacto producido con la implementación del proyecto.

Método no experimental: Comparará la situación de los involucrados antes y después de la intervención, identificando, midiendo y valorando los resultados del proyecto. (Salkind, 1999, p.32).

Método Cualitativo: Se empleará para desarrollar las preguntas adaptadas y cubriendo a todos los indicadores del proyecto mencionados en la línea base.

Método Cuantitativo: Con este método se diseñará la muestra para informar la medida de los resultados observados en el trabajo cualitativo durante la evaluación de resultados en base a los criterios de pertinencia, eficacia, eficiencia y sostenibilidad del proyecto el cual nos permitirá determinar el desarrollo producido en las comunidades de Facundo Vela.

3.2.1.2 Técnicas

La observación científica: Esta técnica permitirá observar las tareas, actividades y procesos que se desarrollan durante la evaluación ex - post del proyecto. Para registrar científicamente tales observaciones, se diseñan fichas de observación que nos permite describir y comparar tales observaciones e incorporar sus resultados al estudio investigativo.

La encuesta: Esta técnica de investigación se efectuará mediante la elaboración de cuestionarios consultado diversos indicadores y aplicando estos, a una muestra representativa con el propósito de recabar información de diferentes variantes de los beneficiarios del proyecto, el cuestionario para las entrevistas fueron diseñadas utilizando la información del marco lógico tomando los indicadores de componentes, propósito del proyecto, en función a la realidad de las comunidades que formaron parte del proyecto, para medir el nivel de resultados producido a nivel de los componentes de organización, agroecología, valor agregado, comercialización y administración.

Población y la muestra: La población o el universo para la evaluación por resultados comprenden a las 90 familias del proyecto de la Parroquia Facundo Vela, la misma que se encuentra definido dentro de la línea base.

La población objeto de estudio corresponde al número total de beneficiarios del proyecto perteneciente a las 27 comunidades: Arrayan, Relampa, Facundo Vela, LLuavi, San Luis de la Unión, Bellavista, Pucara, Santa Cruz, Quibana, Santa Teresa, Misan, La Florida, Jilimbi, San Pedro, La Libia, Musullacta Sinde, Lumbigana, Las Playas, Tunan, Descanso, San Isidro, Santa Martha, Balsaloma, San Antonio, Guatzavi, El Rosario, San José.



Fuente: (Magap, 2014), Sistematización

Figura 1-3. Mapa de la parroquia Facundo Vela

Determinación de la muestra: Se aplicará un diseño muestral probabilístico para poblaciones finitas conforme a la siguiente fórmula. (Morales, 2011, p.10).

$$n = \frac{N}{1 + \frac{e^2(N-1)}{z^2 * p * q}}$$

Dónde:

n = Tamaño de la muestra

z = Nivel de confianza (95%) cuyo valor estadístico es 1.96

p = Posibilidad de ocurrencia del fenómeno (0.5)
q = Posibilidad de no ocurrencia del fenómeno (0.5)
N= Población, son 90 familias.
e = margen de error +- 5% (0.05)

Reemplazando:

$$n = \frac{90}{1 + \frac{0.05^2(90 - 1)}{1.96^2 * 0.5 * 0.5}}$$

$$n = 73$$

El tamaño de la muestra es de 73 familias

3.2.2 Segundo escenario

La metodología utilizada es similar al objetivo 2, a excepción de:

3.2.2.1 Instrumento

El instrumento a utilizar en la presente investigación es la ficha de evaluación en campo (Martínez y Fuentes: 2014: p.65)., por resultados bajo los criterios de pertinencia, eficacia, eficiencia y sostenibilidad, este documento contiene un banco de preguntas de referencia para analizar los criterios de evaluación mencionados anteriormente.

A continuación, se indica una ficha referencial.

ANÁLISIS DE EFICACIA O EFECTIVIDAD:						
1) En general, las actividades planificadas se han ejecutado en su totalidad	5	4	3	2	1	NA
2) En general, las actividades planificadas se han ejecutado satisfactoriamente	5	4	3	2	1	NA
3) Los ejecutores de las distintas actividades han cumplido con sus respectivas responsabilidades	5	4	3	2	1	NA
4) Los resultados obtenidos son de utilidad y adecuados para la consecución de los objetivos	5	4	3	2	1	NA
5) Los componentes y actividades desarrolladas por el proyecto en su conjunto lograron los objetivos planteados	5	4	3	2	1	NA
6) No hay superposición o duplicación de actividades del proyecto	5	4	3	2	1	NA
7) No hay superposición o duplicación de intervenciones similares en el territorio	5	4	3	2	1	NA
8) No existen alternativas más eficientes para obtener más y mejores resultados con los recursos disponibles	SÍ ()	NO ()	NA ()			
9) ¿Qué tan exitosamente el proyecto se ha adaptado a factores exógenos no contemplados en el documento original?	5	4	3	2	1	NA
Indicadores de eficacia:						
Indicadores de objetivos	Resultados obtenidos (RO)	Resultados esperados (RE)	Relación cualitativa (RO/RE)	Medios de verificación	Supuestos importantes	Nivel de eficacia
						5 4 3 2 1 NA
Indicadores de objetivos	Resultados obtenidos (RO)	Resultados esperados (RE)	Relación cualitativa (RO/RE)	Medios de verificación	Supuestos importantes	Nivel de eficacia
						5 4 3 2 1 NA
OBSERVACIONES:						
TOTAL EFICACIA O EFECTIVIDAD (9 PREGUNTAS - PUNTAJE MÁXIMO: 45 PUNTOS):						

Fuente: (Martínez y Fuentes: 2014: p.65). Manual de Evaluación

Figura 2-3. Ficha referencial de evaluación por resultados en campo.

3.3 Evaluar el nivel de impacto de la gestión realizada por la asociación comunitaria, sobre los componentes: Organización, agroecología, valor agregado, comercialización y administración.

La metodología utilizada es igual al objetivo 2, primer escenario.

3.4 Diseñar estrategias de mejoramiento y sostenibilidad para el proyecto, sobre los componentes: Organización, agroecología, valor agregado, comercialización y administración.

Para el diseño y priorización de las estrategias se utiliza la herramienta matriz FODA, (Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas).

CAPITULO IV

4. RESULTADOS Y DISCUSIÓN

El proyecto de cañicultores de la parroquia Facundo Vela se ubicada en la zona subtropical de la provincia Bolívar, es una zona productora de la caña de azúcar, con temperaturas mayores a los 10 °C, abarca 90 familias distribuidas en las 27 comunidades beneficiarias del proyecto.

4.1 Caracterizar el proyecto a evaluar sobre los componentes: Organización, agroecología, valor agregado, comercialización, administración de 90 familias beneficiarias.

El proyecto consta de una línea base estructurada en 5 componentes: Organización, agroecología, valor agregado, comercialización, administración. A continuación, se caracteriza la situación inicial registrada en cada componente.

4.1.1 *Componente 1: Organización*

Existía una deficiente organización en toda la parroquia, razón por la cual se estimó que únicamente el 2% de la población se encontraba organizada en asociaciones, comunas o cabildos; existía además una baja credibilidad en la dirigencia debido a malas experiencias y ofrecimientos incumplidos.

4.1.2 *Componente 2: Agroecología*

Predominaba el monocultivo de la caña, como principal fuente de ingreso de la familia, sin considerar que la pequeña agricultura por su naturaleza debía ser diversificada para al menos garantizar la seguridad alimentaria de la familia.

Los productores con el afán de incrementar su volumen de producción, destruían la poca vegetación existente la cual también era requerida como combustible para la producción del alcohol, provocando efectos negativos a la flora y fauna local. La gran mayoría de productores tampoco utilizaban los recursos locales producidos en las mismas fincas para abonar sus cultivos o para proteger el suelo.

4.1.3 Componente 3: Valor agregado

La totalidad de las familias carecían de equipos adecuados de destilación del alcohol, ya que la olla de cocción del guarapo fermentado estaba construida por tanques de latón reciclados, el destilador en la mayoría de los casos era construido en caña guadua y el serpentín era de bronce.



Fuente: (Magap, 2014). Sistematización

Figura 1-4. Equipo de destilación

Así mismo, los hornos sobre los que se realizaba la cocción estaban diseñados para consumir combustible en abundancia (leña y bagazo).

Por otro lado, los tanques o cubas de fermentación estaban contruidos por fundas de polietileno sobre recipientes de madera.

Luego de cosechar la caña, ésta no era lavada para separar las impurezas antes de pasar por el trapiche de molienda. El ambiente al interior de las unidades de producción era deprimente, pisos de tierra. En estas condiciones la calidad del producto y la productividad del alcohol eran bastantes ineficientes, porque había mucho desperdicio de materia prima y energía.

4.1.4 Componente 4: Comercialización

La mayor parte del alcohol producido era comercializado por los intermediarios, ya que al no existir un adecuado control de esta actividad por parte de los organismos pertinentes, los intermediarios hacían de las suyas en el territorio y a pesar de que se pagaban unos centavos más por litro, impedían que la Asociación de Cañicultores de Facundo Vela no alcance a cumplir con el cupo de 10.000 litros mensuales que le había otorgado Petroecuador para el Programa Nacional

de Biocombustibles, pues el volumen máximo de entrega apenas alcanzaba los 5.000 litros, incumpliendo de esta manera el compromiso asumido y permitiendo que otros proveedores ingresen al negocio para cubrir la demanda (el faltante era cubierto por otras organizaciones de productores del cantón Pangua de la provincia de Cotopaxi), poniendo en riesgo el contrato que se mantenía con Petroecuador¹.

Otro de los elementos que impedía que los productores entreguen el alcohol a la Asociación para venderlo a Petroecuador, era el retraso en el pago, ya que luego de la comercialización recibían los pagos después de un mes de haber entregado el producto en el mejor de los casos.

Finalmente, un aspecto que hay que destacar está relacionado con la crítica situación en la cual era manejado el producto, dado que el acopio se hacía en tanques de plástico y el almacenado en una bodega en el primer piso de una vivienda situado en pleno centro poblado con los inminentes riesgos que eso conlleva por el grado de inflamación del producto.

4.1.5 Componente 5: Administración

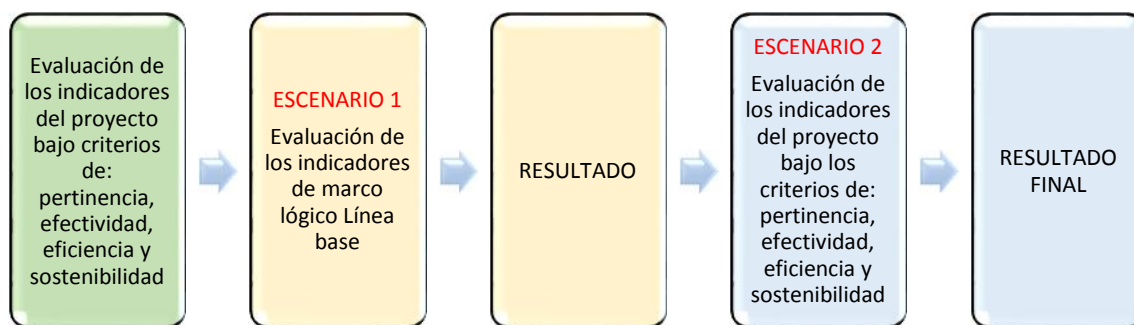
No existía ningún equipo o personal técnico para la administración de los componentes mencionados anteriormente.

4.2 Evaluación de los indicadores del proyecto bajo los criterios de: Pertinencia, efectividad, eficiencia y sostenibilidad.

Las evaluaciones de los indicadores del proyecto se realizaron en dos escenarios:

Primer escenario: Se evaluaron y se obtiene, el nivel de cumplimiento de los indicadores del marco lógico del proyecto línea base. Segundo escenario: se evalúan y se obtiene, el nivel de cumplimiento de los indicadores del proyecto bajo los criterios de: Pertinencia, efectividad, eficiencia y sostenibilidad. El resultado obtenido en el primer escenario se utiliza para complementar la evaluación del segundo escenario. Cabe indicar, que no se puede complementar la evaluación del segundo escenario, sin haber desarrollado la evaluación del primero.

¹ El cupo asignado por Petroecuador por efecto regulador del mercado era de 10.000 litros de alcohol, a un precio de compra de 0.70 ctvs. de dólares por litro. Antes de que existiera la presencia de Petroecuador como comprador de alcohol, las empresas Soderal o Producargo monopolizaban el mercado con un precio que no superaba los 0.50 ctvs. de dólar por litro, valor que se mantenía en toda la región.



Realizado por: Ángel Guano

Figura 2-4. Evaluación de los indicadores del proyecto bajo criterios de: Pertinencia, efectividad, eficiencia y sostenibilidad.

4.2.1 *Escenario 1.- Evaluación de los indicadores del marco lógico de proyecto - línea base*

4.2.1.1 *Metodología de evaluación*

- a. **Componentes de evaluación:** Se establecieron 5 componentes de evaluación de conformidad con lo establecido en el marco lógico, actividades y medios de verificación.
- b. **Instrumentos de evaluación:** Corresponde a una encuesta que usa un cuestionario, que contiene 64 preguntas para analizar el nivel de cumplimiento de las actividades y medios de verificación por componente. El cuestionario contiene dos tipos de preguntas: El primero de tipo cerrada de elección única, los beneficiarios eligieron entre las opciones establecidas: el segundo es de tipo abierto, numérico, donde los beneficiarios evaluaron las acciones en valores cuantitativos.
- c. **Valoración de resultados:** El proceso de evaluación fue por nivel de cumplimiento, para las preguntas de tipo elección única, se establecieron valores de tipo cualitativos (SI o NO), las mismas fueron convertidas a tipo binario (SI=1; NO=0). Consecutivamente, por la versatilidad de la investigación se hizo una relación porcentual de cada pregunta sobre el total de los beneficiarios encuestados en campo. Para las preguntas abiertas de tipo numérico, se establecieron valores de tipo cuantitativos, seguidamente se hizo una relación porcentual de cada pregunta sobre los valores indicados en la línea base.

Finalmente, los resultados se midieron en porcentajes promedio a nivel de componentes y su valor porcentual total promedio por todos los componentes evaluados. El nivel de significancia de este proceso de evaluación corresponde a lo detallado en la tabla 4-1. Tabla de equivalencia y calificación.

Tabla 1-4: Tabla de equivalencia y calificación.

TABLA DE EQUIVALENCIA Y CALIFICACIÓN	
% Indicador de evaluación	Descripción
81 al 100	Totalmente / Muy satisfactorio / Totalmente de acuerdo / Alto / Excelente
61 al 80	En gran proporción / Satisfactorio / Parcialmente de acuerdo / Medio Alto / Bueno
41 al 60	Mediamente / Aceptable / mediamente de acuerdo o en desacuerdo / Medio / Regular
21 al 40	En poca proporción / En deficiente / Parcialmente en desacuerdo/ Medio Bajo / Regular
1 al 20	En nula o casi nula proporción / Muy deficiente Totalmente en desacuerdo / Bajo / Débil

Fuente: (Martínez y Fuentes: 2014). Manual de Evaluación

Realizado Por: Ángel Guano.

d. Fuentes de información: Se definieron tres fuentes: documentación, muestra, observación.

El primero está relacionado con la documentación que corresponde al análisis e investigación del proyecto (convenios, adendas, documentos de proyecto, auditorías, planes operativos, marcos lógicos, evaluaciones ex ante, intermedias y finales, publicaciones, informes de cierre, reportes financieros, uso de fuentes secundarias relacionadas, entre otros).

El segundo está enfocado a la muestra que corresponde al número total de los beneficiarios del proyecto que fueron encuestados y entrevistados a partir de las salidas al campo. “El levantamiento de información en campo mediante la herramienta de las encuestas realizada a los 73 beneficiarios fue un factor muy influyente para la realización de la evaluación, debido a la complejidad que tubo para acceder a las familias. Se detallan algunos inconvenientes encontradas durante la evaluación: El ingreso al lugar de los beneficiarios se hizo a través de vías de tercer orden acompañadas con terrenos empinados susceptibles a derrumbes debido a la gran cantidad de precipitaciones durante todo el año. por esta razón el ingreso solo se realizó cuando el clima era favorable, se contaba con uno o dos días para realizar las encuestas esperando hasta el próximo momento idóneo para el ingreso, bajo este contexto las encuestas se realizaron en los siguientes días del año 2016 (1ro. Del 17al 18; 2do. Del 14 al 15 de junio; 3ro. El 6 de julio y 4to. El 29 de julio); quedando finalizada la evaluación el 29 de julio del 2016. Por otra parte, la ubicación para llegar a los beneficiaros se los realizo atravesando chaquiñanes, derrumbos, senderos, ríos (ANEXO C1), los 73 beneficiarios se encuentran dispersos a grandes distancias dentro de la zona de Facundo Vela; finalmente se logró conseguir la asistencia de un ex técnico que ejecuto el proyecto que conjuntamente se realizaron las encuestas (ANEXO C2) favoreciendo de gran ayuda para el acceso y ubicación a las 73 familias.”

El tercero correspondió a observación, directamente los fenómenos solicitados para determinar los resultados en campo.

- e. **Matriz guía de evaluación:** Las matrices indicadas a continuación están elaboradas a modo de tablas, que permitieron observar a nivel macro los parámetros de evaluación, vinculando el cuestionario (ANEXO A) utilizado durante la recolección de datos en campo (ANEXO C-2).

Tabla 2-4: Parámetros de evaluación – Componente 1: Organización.

Componente del proyecto a ser evaluado	Condiciones de evaluación	Factor de evaluación relacionados con los indicadores, actividades y medios de verificación	Numero de Pregunta encuestada	Fuente de información
Organización	Sistema de gestión	Estatutos	4	Documentación
		Organigrama	5	
		Actas de asamblea	6	
		Lista de asistencia a las asambleas	7	
		Fotografías de las asambleas	8	
		Inventario de las fincas	9	
	Sistemas financieros	Lista de capacitación	10	Documentación
		Capacitación	11	Muestra
		Capacitación y aplicación	12	
		Registro financiero	13	Documentación
		Registro de las cuentas de ahorro	14	
		Cuentas de ahorro	15	Muestra
		Registro de las líneas de crédito	16	Documentación
		Líneas de crédito	17	Muestra
		Registro del Incremento de capital	18	Documentación

Realizado por: Angel Guano.

Tabla 3-4: Parámetros de evaluación – Componente 2: Agroecología.

Componente del proyecto a ser evaluado	Condiciones de evaluación	Factor de evaluación relacionados con los indicadores, actividades y medios de verificación	Numero de Pregunta encuestada	Fuente de información
Agroecología	Sistemas de producción	Lista de asistencia a la capacitación	19	Documentación
		Capacitación	20	Muestra
		Aplicación de la capacitación	21	
		Kit para composteras	22	
			23	
			24	Observación
		Rozadora	25	Muestra
	26			
	Gira de observación		27	
	Estrategias agroecológicas	Árboles frutales	28	Muestra
29				
30			Observación	

Realizado por: Angel Guano.

Tabla 4-4: Parámetros de evaluación – Componente 3: Valor agregado.

Componente del proyecto a ser evaluado	Condiciones de evaluación	Factor de evaluación relacionados con los indicadores, actividades y medios de verificación	Numero de Pregunta encuestada	Fuente de información	
Valor agregado	Implementación de equipos tecnológicos	Mejora del proceso	31	Muestra	
		Lista de asistencia a la capacitación	32	Documentación	
		Capacitación	33	Muestra	
		Aplicación de la capacitación	34		
		Máquina de lavado	35		
			35.1		
		Remodelación de hornos	36	Observación	
	Pisos arreglados	36.1	Observación		
	Construcción de un centro de acopio	Equipos de seguridad	37	Muestra	
			Destiladores o alambiques	38	Observación
			38.1	Observación	
			Centro de acopio	39	Muestra
			40	Observación	
Tanques plastigama			41		
42					

Realizado por: Ángel Guano.

Tabla 5-4: Parámetros de evaluación – Componente 4: Comercialización.

Componente del proyecto a ser evaluado	Condiciones de evaluación	Factor de evaluación relacionados con los indicadores, actividades y medios de verificación	Numero de Pregunta encuestada	Fuente de información	
Comercialización	Comercialización de alcohol	Lista de asistencia a la capacitación	43	Documentación	
		Capacitación	44	Muestra	
		Permisos y patentes	45	Documentación	
	Promoción y publicidad para el proyecto	Folletos	46	Documentación	
		Fotografías, letreros	47	Observación	
	Promoción y publicidad para el centro de acopio	Folletos	48	Documentación	
		Fotografías, letreros	49	Observación	
	Capital para pagar el alcohol	Cuenta de ahorros	50	Documentación	
		Cuenta de ahorros con firma adjunta	51		
		Registro en la cuenta de ahorros	52		
		Pagos	53	Muestra	
				54	Muestra
	Pago por parte de Petroecuador	Registro en la cuenta de ahorros	55	Documentación	
			56		
Sistematización y promoción	Fotos, folletos	57			
		58			
Participación en ferias	Registros	59			

Realizado por: Ángel Guano.

Tabla 6-4: Parámetros de evaluación – Componente 5: Administración.

Componente del proyecto a ser evaluado	Condiciones de evaluación	Factor de evaluación relacionados con los indicadores, actividades y medios de verificación	Numero de Pregunta encuestada	Fuente de información
Administración	Equipo de trabajo en la ejecución del proyecto	Informes	60	Documentación
		Apoyo técnico	61	Muestra
		Contratos	62	Documentación
		Informes técnicos	63	
		Informes financieros	64	

Realizado por: Ángel Guano.

4.2.1.2 Resultado de la evaluación de los indicadores del marco lógico

Los resultados de la evaluación corresponden a los porcentajes indicados en las siguientes tablas y gráficos:

Tabla 7-4: Porcentajes promedio de cumplimiento, por nivel de: pregunta, componente, Total.

Componente del proyecto a ser evaluado	Condiciones de evaluación	Factor de evaluación relacionados con los indicadores, actividades y medios de verificación	Número de pregunta del cuestionario	Variable	Frecuencia		Porcentaje promedio de cumplimiento a nivel de:		
					Absoluta	Relativa	Pregunta	Componente	Total
ORGANIZACIÓN	Sistema de gestión	Estatutos	4	SI	1	100%	100%	65%	78%
				NO	0	0%			
		Organigrama	5	SI	1	100%	100%		
				NO	0	0%			
		Actas de asamblea	6	SI	1	100%	100%		
				NO	0	0%			
	Lista de asistencia a las asambleas	7	SI	1	100%	100%			
			NO	0	0%				
	Fotografías de las asambleas	8	SI	0	0%	0%			
			NO	1	100%				
	Inventario de las fincas	9	SI	0,5	50%	50%			
			NO	0,5	50%				
	Sistemas financieros	Lista de capacitación	10	SI	1	100%	100%		
				NO	0	0%			
		Capacitación	11	SI	30	100%	100%		
				NO	0	0%			
Capacitación y aplicación		12	SI	3	10%	10%			
			NO	27	90%				
Registro financiero	13	SI	1	100%	100%				
		NO	0	0%					

Componente del proyecto a ser evaluado	Condiciones de evaluación	Factor de evaluación relacionados con los indicadores, actividades y medios de verificación	Número de pregunta del cuestionario	Variable	Frecuencia		Porcentaje promedio de cumplimiento a nivel de:				
					Absoluta	Relativa	Pregunta	Componente	Total		
		Registro de las cuentas de ahorro	14	SI	1	100%	100%	58%			
				NO	0	0%					
		Cuentas de ahorro	15	SI	5	7%	7%				
				NO	68	93%					
		Registro de las líneas de crédito	16	SI	1	100%	100%				
				NO	0	0%					
		Líneas de crédito	17	SI	3	4%	4%				
				NO	70	96%					
		Registro del Incremento de capital	18	SI	0	0%	0%				
				NO	1	100%					
		AGROECOLOGÍA	Sistemas de producción	Lista de asistencia a la capacitación	19	SI	1			100%	100%
						NO	0			0%	
Capacitación	20			SI	56	77%	77%				
				NO	17	23%					
Aplicación de la capacitación	21			SI	55	75%	75%				
				NO	18	25%					
Kit para composteras	22			SI	55	75%	75%				
				NO	18	25%					
	23			SI	28	38%	38%				
				NO	45	62%					
24	SI			28	38%	38%					
	NO			45	62%						

Componente del proyecto a ser evaluado	Condiciones de evaluación	Factor de evaluación relacionados con los indicadores, actividades y medios de verificación	Número de pregunta del cuestionario	Variable	Frecuencia		Porcentaje promedio de cumplimiento a nivel de:		
					Absoluta	Relativa	Pregunta	Componente	Total
		Rozadora	25	SI	0	0%	0%		
				NO	73	100%			
			26	SI	0	0%	0%		
				NO	73	100%			
			27	SI	26	36%	36%		
				NO	47	64%			
	Estrategias agroecológicas	Árboles frutales	28	SI	63	86%	86%		
				NO	10	14%			
			29	SI	62	85%	85%		
				NO	11	15%			
			30	SI	63	86%	86%		
				NO	10	14%			
VALOR AGREGADO	Implementación de equipos tecnológicos	Mejora del proceso	31	SI	67	92%	92%		
				NO	6	8%			
		Lista de asistencia a la capacitación	32	SI	1	100%	100%		
				NO	0	0%			
		Capacitación	33	SI	70	96%	96%		
				NO	3	4%			
		Aplicación de la capacitación	34	SI	67	92%	92%		
				NO	6	8%			
		Máquina de lavado	35	SI	70	96%	96%		
				NO	3	4%			

Componente del proyecto a ser evaluado	Condiciones de evaluación	Factor de evaluación relacionados con los indicadores, actividades y medios de verificación	Número de pregunta del cuestionario	Variable	Frecuencia		Porcentaje promedio de cumplimiento a nivel de:		
					Absoluta	Relativa	Pregunta	Componente	Total
			35.1	SI	44	60%	60%		
				NO	29	40%			
		Remodelación de hornos	36	SI	70	96%	96%		
				NO	3	4%			
			36.1.	SI	69	95%	95%		
				NO	4	5%			
		Pisos arreglados	37	SI	58	79%	79%		
				NO	15	21%			
		Destiladores o alambiques	38	SI	73	100%	100%		
				NO	0	0%			
	38.1		SI	67	92%	92%			
			NO	6	8%				
	Construcción de un centro de acopio	39	SI	73	100%	100%			
			NO	0	0%				
		40	SI	1	100%	100%			
NO			0	0%					
Tanques Plastigama		41	SI	1	100%	100%			
			NO	0	0%				
Equipos de seguridad	42				100%				
				SI	1	100%			

Componente del proyecto a ser evaluado	Condiciones de evaluación	Factor de evaluación relacionados con los indicadores, actividades y medios de verificación	Número de pregunta del cuestionario	Variable	Frecuencia		Porcentaje promedio de cumplimiento a nivel de:		
					Absoluta	Relativa	Pregunta	Componente	Total
COMERCIALIZACIÓN	Comercialización de alcohol	Lista de asistencia a la capacitación	43	SI	1	100%	100%	75%	
				NO	0	0%			
		Capacitación	44	SI	70	96%	96%		
	NO			3	4%				
	Permisos y patentes	45	SI	0	0%	0%			
			NO	1	100%				
	Promoción y publicidad para el proyecto	Folletos	46	SI	1	100%	100%		
				NO	0	0%			
	Fotografías, letreros	47	SI	1	100%	100%			
			NO	0	0%				
	Promoción y publicidad para el centro de acopio	Folletos	48	SI	1	100%	100%		
				NO	0	0%			
	Fotografías, letreros	49	SI	1	100%	100%			
			NO	0	0%				
	Capital para pagar el alcohol	Cuenta de ahorros	50	SI	0	0%	0%		
				NO	1	100%			
Cuenta de ahorros con firma adjunta		51	SI	0	0%	0%			
			NO	1	100%				
Registro en la cuenta de ahorros		52	SI	1	100%	100%			
	NO		0	0%					
Pagos		SI	1	100%	100%				

Componente del proyecto a ser evaluado	Condiciones de evaluación	Factor de evaluación relacionados con los indicadores, actividades y medios de verificación	Número de pregunta del cuestionario	Variable	Frecuencia		Porcentaje promedio de cumplimiento a nivel de:		
					Absoluta	Relativa	Pregunta	Componente	Total
	Pago por parte de Petroecuador	Registro en la cuenta de ahorros	53	NO	0	0%	100%	100%	
			55	SI	1	100%			
				NO	0	0%			
			56	SI	0	0%			
				NO	1	100%			
			57	SI	1	100%			
	NO	0		0%					
	Sistematización y promoción	Fotos, folletos	58	SI	1	100%	100%		
				NO	0	0%			
	59		SI	1	100%	100%			
			NO	0	0%				
	Participación en ferias		Registros	60	SI	1	100%		
NO					0	0%			
ADMINISTRACIÓN	Equipo de trabajo en la ejecución del proyecto	Informes	61	SI	73	100%	100%		
				NO	0	0%			
		Apoyo técnico	62	SI	1	100%	100%		
				NO	0	0%			
		Contratos	63	SI	1	100%	100%		
				NO	0	0%			
		Informes técnicos	64	SI	1	100%	100%		
				NO	0	0%			
		Informes financieros	64	SI	1	100%	100%		
				NO	0	0%			

Realizado por: Ángel Guano.

El promedio total de los 5 componentes: organización, agroecología, valor agregado, comercialización y administración es de 78% satisfactorio.

Tabla 8-4: Análisis del cumplimiento del componente 1: Organización.

COMPONENTE / OBJETIVO	INDICADOR INICIAL DEL PROYECTO	EVALUACIÓN DEL NIVEL DE CUMPLIMIENTO			
		Porcentaje de cumplimiento	Alcanzado	No alcanzado	Observaciones
1: Organización					
Objetivo: Establecer una estructura organizativa del proyecto basada en la conformación de núcleos organizados de participantes vinculados a una red de productores apoyados en sistema financiero local en cada núcleo	1 Sistema de gestión conformado con la participación de las organizaciones beneficiarias del proyecto	65%	1 Sistema de gestión establecido con la participación de las organizaciones beneficiarias del proyecto, ubicada en Facundo Vela	Conformación de núcleos organizados.	Inicialmente se formaron estos núcleos en La Libia y otro en Facundo Vela, debido a la falta de actitud y conocimiento de los beneficiarios sobre la importancia sobre este sistema de gestión planteada inicialmente, no se mantiene la conformación de los núcleos.
	30 personas de las organizaciones sociales, se capacitan en sistemas financieros.		30 personas de las organizaciones sociales, se capacitaron en sistemas financieros		Solo el 10% de los beneficiarios cuentan con una cuenta en la “Cajita de ahorro y crédito facundo Vela”, los beneficiarios no ven la necesidad de contar con una cuenta de ahorro o crédito.
	1 caja de ahorros incrementará su capital en un 10% durante el año 2013		Constitución de una caja de ahorros llevando el nombre “Cajita de ahorro y crédito Facundo Vela”	1 caja de ahorros no incrementó su capital en un 10% durante el año 2013	No existió incremento en las aportaciones por parte de los socios solidarios, falta de compromiso de los socios con la Caja de ahorros.

Realizado por: Angel Guano.

Tabla 9-4: Análisis del cumplimiento del componente 2: Agroecología.

COMPONENTE / OBJETIVO	INDICADOR INICIAL DEL PROYECTO	EVALUACIÓN DEL NIVEL DE CUMPLIMIENTO			
		Porcentaje de cumplimiento	Alcanzado	No alcanzado	Observaciones
Objetivo: Implementar estrategias agroecológicas para mejorar la producción del alcohol	100% de los Cañicultores reciben capacitación sobre Sistemas de producción de agroecológicos de producción de caña	58%	100% de los Cañicultores fueron capacitados sobre Sistemas de producción de agroecológicos de producción de caña		75% de las personas beneficiarias aplican los conocimientos aprendidos a través de las capacitaciones en la producción de alcohol. Solo se dedican a la fabricación del alcohol.
	100% de los Cañicultores involucrados en las organizaciones reciben un kit para implementación de composteras.		75% de los Cañicultores involucrados en las organizaciones reciben un kit para implementación de composteras		Solo el 38% de los beneficiarios usan el kit, los materiales recibidos se usan en otras actividades.
	100 jefes de familias, visitan proyectos establecidos, a través de una gira de observación.		36 jefes de familias, visitaron proyectos establecidos, a través de una gira de observación		El resto de jefes de familia no asistieron a estas visitas, por disponibilidad de tiempo o interés.
	90 parcelas de caña más afectadas por factores externos poseen cercas vivas de árboles frutales (Chamburo) o árboles nativos.		77 parcelas de caña más afectadas por factores externos poseen cercas vivas de árboles frutales o árboles nativos		Las personas que no cuentan con estas cercas, nunca retiraron los árboles frutales.

Realizado por: Angel Guano.

Tabla 10-4: Análisis del cumplimiento del componente 3: Valor agregado.

COMPONENTE / OBJETIVO	INDICADOR INICIAL DEL PROYECTO	EVALUACIÓN DEL NIVEL DE CUMPLIMIENTO			
		Porcentaje de cumplimiento	Alcanzado	No alcanzado	Observaciones
Objetivo: Mejorar infraestructura existente y dotar de equipos tecnológicos que permitan la extracción del alcohol con mayor eficiencia, logrando productos de mayor calidad.	90 familias involucradas en el proyecto, mejoran el procesamiento de caña de azúcar para la producción de alcohol mediante la implementación de equipos tecnológicos adecuados	93%	83 familias involucradas en el proyecto, cuentan con un mejor procesamiento de caña de azúcar para la producción de alcohol mediante la implementación de equipos tecnológicos adecuados		A pesar de haber recibido las 90 familias los equipos, las 7 familias restantes siguen utilizando el mismo sistema anterior justificando que no rinde lo mismo o aun no lo instalan. Se dedican solo a la fabricación del alcohol.
	Construcción de un centro de acopio para dar valor agregado y almacenamiento de alcohol.		Construcción de un centro de para el almacenamiento y distribución de alcohol		El centro de acopio cuenta con todos los equipos, sin embargo las tuberías sanitarias no se han instalalado, las oficinas están terminadas aproximadamente en un 80%.

Realizado por: Angel Guano.

Tabla 11-4: Análisis del cumplimiento del componente 4: Comercialización.

COMPONENTE / OBJETIVO	INDICADOR INICIAL DEL PROYECTO	EVALUACIÓN DEL NIVEL DE CUMPLIMIENTO			
		Porcentaje de cumplimiento	Alcanzado	No alcanzado	Observaciones
Objetivo: Impulsar los sistemas de comercialización del alcohol de la caña de azúcar a fin de satisfacer la demanda del mercado existente.	90 productores reciben capacitación sobre la comercialización de alcohol	75%	90 productores recibieron capacitación sobre la comercialización de alcohol		
	1 centro de acopio construido con la ayuda de la Junta Parroquial de Facundo Vela		1 centro de acopio construido con la ayuda de la Junta Parroquial de Facundo Vela	Adquirir permisos y patentes, para el funcionamiento del centro de acopio.	Los permisos y patentes están en proceso de trámite, existe retraso debido a que la asociación no cuenta con capital propio.
	El proyecto y el centro de acopio cuentan con señalética que facilita su promoción y publicidad.		El proyecto y el centro de acopio cuentan con señalética que facilita su promoción y publicidad		
	Se cuenta con un capital para pagar el alcohol comprado a los productores lapso en el que PETROECUADOR cancela a la Asociación			No se cuenta con capital de trabajo para pagar el alcohol comprado a los productores lapso en el que PETROECUADOR cancela	Debido a que el país está superando una crisis económica, Petroecuador no realiza los pagos dentro de los plazos convenidos inicialmente, además ha reducido la cantidad de alcohol solicitado bajo convenio.
	La experiencia de intervención con el proyecto es sistematizada y promocionada		La experiencia de intervención con el proyecto es sistematizada y promocionada		

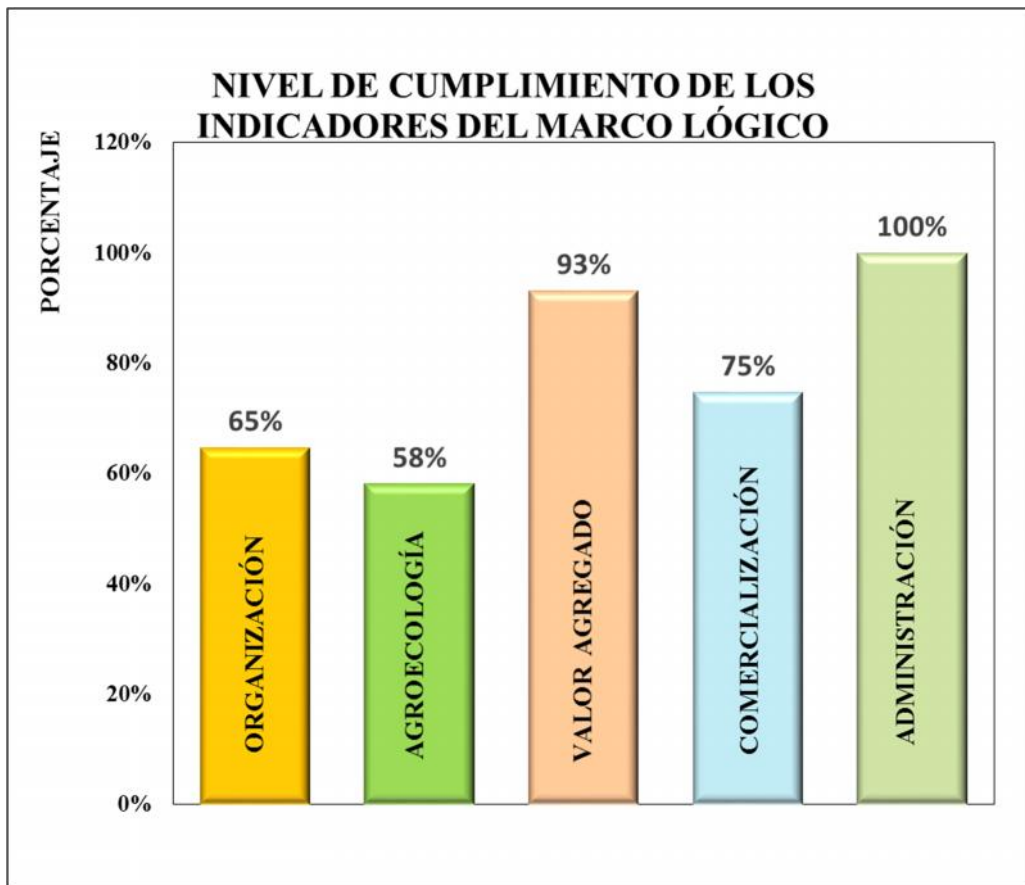
Realizado por: Angel Guano.

Tabla 12-4: Análisis del cumplimiento del componente 5: Administración.

COMPONENTE / OBJETIVO	INDICADOR INICIAL DEL PROYECTO	EVALUACIÓN DEL NIVEL DE CUMPLIMIENTO			
		Porcentaje de cumplimiento	Alcanzado	No alcanzado	Observaciones
Objetivo: Facilitar los procesos de implementación y seguimiento del proyecto	Equipo de 4 personas trabajando, en la ejecución del proyecto.	100%	Equipo de 4 personas trabajando, en la ejecución del proyecto		

Realizado por: Angel Guano.

Representación gráfica del resultado del nivel de cumplimiento de los indicadores del proyecto de acuerdo al marco lógico de la línea base.



Realizado por: Angel Guano.

Gráfico 1-4. Nivel de cumplimiento de los indicadores del Marco Lógico.

Los resultados del nivel de cumplimiento de los indicadores del proyecto de acuerdo al marco lógico de la (línea base) son:

a. Organización - el nivel de cumplimiento fue del 65% satisfactorio.

El proyecto tuvo un sistema de gestión conformada con la participación de las familias beneficiadas del proyecto, sin embargo, no se consiguió mantener los 2 núcleos, inicialmente se formaron estos en La Libia y otro en Facundo Vela; debido a la falta de actitud y conocimiento de los beneficiarios sobre la importancia de este sistema de gestión planteado inicialmente los núcleos se han desintegrado.

30 personas de las 90 familias beneficiadas se capacitaron en sistemas financieros, sin embargo, solo el 10% de los beneficiarios del proyecto tuvieron una cuenta en la “Cajita de Ahorro y Crédito Facundo Vela”, los beneficiarios indicaron que no ven la necesidad de contar con una cuenta de ahorro o crédito.

No hubo un incremento en el capital de la caja de ahorros durante el año 2013, debido a la discontinuidad de las aportaciones eran casi nulas por parte de los socios solidarios.

En relación a los medios de verificación indicadas en la matriz del marco lógico:

No se realizó el registro mediante fotografías de las asambleas que se realizaban de forma conjunta entre la Asociación y los 90 beneficiarios del proyecto.

En relación a las actividades de la matriz del marco lógico:

A pesar de que los actores de la ejecución del proyecto indicaban que se realizó el inventario en fincas de las familias participantes no se cumplió con el registro de este documento “Documento perdido”.

b. Agroecología - el nivel de cumplimiento fue de 58% aceptable.

Con la ejecución del proyecto el 100% de los Cañicultores fueron capacitados sobre Sistemas de producción agroecológica de producción de caña, a pesar de esto solo el 75% indicaban aplicar los conocimientos adquiridos para la elaboración del alcohol.

El 75% de los Cañicultores involucrados en las organizaciones recibieron un kit para la implementación de composteras, solo el 38% de los beneficiarios usaban el kit, los materiales recibidos (5 hojas de zinc y 18 metros de manguera) se usaban en otras actividades.

Solo 32 jefes de familias visitaron otros proyectos establecidos a través de una gira de observación, el resto de jefes de familia no asistieron a estas visitas por la no disponibilidad de tiempo o interés.

77 parcelas de caña afectadas por factores externos poseían cercas vivas de árboles frutales o árboles nativos, las personas que no cuentan con estas cercas, nunca retiraron los árboles frutales o nativos.

En relación a los medios de verificación indicadas en la matriz del marco lógico:

Se tuvo con todos los medios de verificación dentro de este componente.

En relación a las actividades de la matriz del marco lógico:

No se adquirió una rozadora para el control de malezas, ya que durante la ejecución del proyecto los beneficiarios indicaron que no era necesario este equipo, sin embargo, se entregó chanchitos plastigama en reemplazo a la rozadora.

c. Valor agregado - el nivel de cumplimiento fue de 93 % muy satisfactorio.

83 familias involucradas en el proyecto, contaban con un mejor procesamiento de caña de azúcar para la producción de alcohol mediante la implementación de equipos tecnológicos adecuados, a pesar de haber recibido las 90 familias los equipos, las 7 familias restantes seguían utilizando el mismo sistema anterior justificando que no rendía lo mismo o aun no lo instalaban.

Con la ejecución del proyecto, el 100% de los Cañicultores fueron capacitados sobre procesos eficientes de obtención del alcohol, a pesar de esto solo el 92% indican aplicar los conocimientos adquiridos para la elaboración del alcohol.

86 de las 90 familias recibieron y/o retiraron la bomba para el lavado de caña, a pesar de esto solo 54 familias están utilizando este equipo, el restante de los beneficiarios tiene guardadas o indican que aún no las instalan justificando que no es necesario el uso de la misma.

En relación a la construcción de un centro de acopio para el almacenamiento de alcohol, la misma contaba con todos los equipos, sin embargo, las tuberías sanitarias no se las instalaban, las oficinas estaban terminadas aproximadamente en el 80%.

En relación a los medios de verificación indicadas en la matriz del marco lógico:

Se tuvieron todos los medios de verificación dentro de este componente.

En relación a las actividades de la matriz del marco lógico:

Solo el 79% de los beneficiarios contaban con el arreglo de los pisos en las unidades de producción, La cual fue ejecutada por el GAD de Guaranda, no se culminó en su totalidad ya que se terminó el presupuesto asignado inicialmente.

d. Comercialización - el nivel de cumplimiento es de 75% satisfactorio.

90 productores fueron capacitados sobre la comercialización de alcohol, pero solo 86 personas aplicaban los conocimientos recibidos durante las capacitaciones.

Existía 1 centro de acopio con la ayuda de la Junta Parroquial de Facundo Vela, la misma contenía señalética que facilitaba su ubicación y publicidad.

No se contaba con un capital para pagar el alcohol comprado a los productores dado que Petroecuador no realizaba los pagos dentro de los plazos convenidos inicialmente y ha reducido la cantidad (de 40000 a 20000 litros) de alcohol solicitada a los productores inicialmente.

Los beneficiarios estaban en capacidad de entregar 40000 litros mensualmente, pero hasta la fecha solo se estaba entregando 20000 litros a Petroecuador, el resto se comercializaba directamente desde los socios a los intermediarios.

La experiencia de intervención con el proyecto era sistematizada y promocionada.

En relación a los medios de verificación indicadas en la matriz del marco lógico:

Se contaba con todos los medios de verificación excepto las patentes dentro de este componente.

En relación a las actividades de la matriz del marco lógico:

No se contaba con los permisos y patentes, para el funcionamiento del centro de acopio, Estos requerimientos estaban en proceso de trámite, existe retraso debido a que la asociación no cuenta con capital propio para el pago.

e. Organización - el nivel de cumplimiento es de 100% muy satisfactorio.

Durante la ejecución del proyecto existió el equipo de 4 personas trabajando.

El nivel promedio de cumplimiento de los 5 componentes en conjunto fue del **78%**, de acuerdo al porcentaje obtenido el nivel promedio de los indicadores dentro de sus respectivos componentes se calificó como **satisfactorio**.

4.2.1.3 Factores no previstos en el proyecto

Existen modificaciones realizadas por los mismos beneficiarios en los equipos entregados por el proyecto (ANEXO C12).

Las alteraciones son las siguientes:

Tabla 13-4: Modificaciones en los equipos.

Original	Alteración
Incluye un cabezote	Acople de un segundo cabezote
Incluye un serpentín	Acople de dos serpentines
Cabezote con su respectivos (internos) lentes rectificadores	Extracción de los internos
Una salida al a su respectivo serpentín	Acople de una segunda salida con su respectivo serpentín
Cabezote no incluye ningún tipo de aplicación superficial	Montaje aislamiento en todo el cabezote

Realizado por: Angel Guano.

4.2.2 Escenario 2.- Evaluación de los indicadores del proyecto utilizando bajo los criterios de: pertinencia, eficacia, eficiencia, sostenibilidad

4.2.2.1 Metodología de evaluación

a. Criterios de evaluación

Se establecieron 4 criterios de evaluación: pertinencia, efectividad, eficiencia, y sostenibilidad para evaluar el nivel de impacto del proyecto.

b. Instrumentos de evaluación

Corresponde a fichas técnicas que usa un cuestionario por cada criterio, contienen 73 preguntas en total con las cuales se analizaron el nivel de cumplimiento del proyecto.

Los cuestionarios contienen dos tipos de preguntas de estructura cerrada: la primera elección única y el segundo numérico.

La calificación de las preguntas se respalda con argumentos y evidencias encontradas durante la evaluación en campo.

c. Valoración de resultados

El proceso de evaluación es por nivel de cumplimiento. (Martínez y Fuentes, 2014).

Las preguntas de tipo selección única tiene un puntaje basado en una valoración binaria (respuesta sí = 5 o no = 1), Las preguntas de tipo cerrado numérico tiene un puntaje basado en una valoración multicriterio (Muy Bueno = 5, Bueno = 4, Regular = 3, Malo = 2, Muy Malo = 1). La calificación de las preguntas se realiza bajo consenso del equipo de trabajo de campo.

Para valorar los niveles de pertinencia, eficacia, eficiencia y sostenibilidad, se calculó el puntaje alcanzado en cada criterio del proyecto analizado y se comparó con el puntaje máximo que se pueda obtener del mismo criterio, allí se obtuvo una relación porcentual que midió el grado de pertinencia, efectividad, eficiencia y sostenibilidad de la intervención. Con la finalidad de valorar

positiva o negativamente la totalidad del proyecto, se analiza el puntaje total obtenido en todos los criterios y se comparó con el puntaje total máximo posible.

Tabla 14-4: Tabla de equivalencia y calificación.

TABLA DE EQUIVALENCIA Y CALIFICACIÓN		
% Indicador de evaluación	Calificación de los criterios	Descripción
81 al 100	5	Totalmente / Muy satisfactorio / Totalmente de acuerdo / Alto / Excelente
61 al 80	4	En gran proporción / Satisfactorio / Parcialmente de acuerdo / Medio Alto / Bueno
41 al 60	3	Mediamente / Aceptable / mediamente de acuerdo o en desacuerdo / Medio / Regular
21 al 40	2	En poca proporción / En deficiente / Parcialmente en desacuerdo/ Medio Bajo / Regular
1 al 20	1	En nula o casi nula proporción / Muy deficiente Totalmente en desacuerdo / Bajo / Débil

Fuente: (Martínez y Fuentes: 2014). Manual de evaluación

Realizado por: Angel Guano.

d. Fuentes de información

Se definieron tres fuentes: documentación, muestra, observación.

El primero está relacionado con la documentación, que corresponde al análisis e investigación del proyecto (convenios, adendas, documentos de proyecto, auditorías, planes operativos, marcos lógicos, evaluaciones ex ante, intermedias y finales, publicaciones, informes de cierre, reportes financieros, uso de fuentes secundarias relacionadas, entre otros).

El segundo está enfocado a la muestra, que corresponde al número total de los beneficiarios del proyecto que fueron encuestados y entrevistados a partir de las salidas al campo.

El tercero fue la observación, corresponde a lo observado directamente los fenómenos suscitados para determinar los resultados en campo.

e. Matriz guía de la evaluación

Las matrices indicadas a continuación fueron elaboradas a modo de tablas, que permiten observar a nivel macro los parámetros de evaluación vinculando a las fichas utilizadas durante la evaluación del proyecto (ANEXO B).

Tabla 15-4: Parámetros de evaluación – Criterio 1: Pertinencia, coherencia y relevancia.

Criterio de evaluación a ser evaluado	Condiciones de evaluación	Factor de evaluación relacionados con los indicadores, actividades y medios de verificación	Número de Pregunta de la ficha técnica	Mecanismo de evaluación
Pertinencia, coherencia y relevancia	Planificación del proyecto	Marco lógico	1	Documentación
		Prioritario para la población	2	
		Prioridad de la cooperación internacional	3	
		Financiamiento	4	
		Claridad en los objetivos	5	
		Identificación de los beneficiarios	6	
		Claridad en la problemática a resolver	7	
		Inversión pública	8	
		Agenda sectorial	9	
		Necesidades manifestadas por los beneficiarios	10	
		Mediano y largo plazo, temporal complementario, De bajo impacto	11	
	Alineado al PNBV	Objetivos	12	
		Metas	13	
		Políticas	14	
		Indicadores	15	
	Relación lógica con los objetivos	Prioridades nacionales	16	
		Prioridades sectoriales	17	
		Prioridades territoriales	18	
		Necesidades por grupo	19	
	Relación lógica con los componentes	Prioridades nacionales	20	
		Prioridades sectoriales	21	
		Prioridades territoriales	22	
		Necesidades por grupo	23	
	Formulación del proyecto	Actividades bien definidas	24	
		Participación de las comunidades	25	
		Costumbres locales	26	Muestra
		Igualdad del género	27	Documentación
		Amigable con el medio ambiente	28	
		Identidad cultural	29	Muestra

Realizado por: Angel Guano.

Tabla 16-4: Parámetros de evaluación – Criterio 2: Eficacia o efectividad.

Criterio de evaluación a ser evaluado	Condiciones de evaluación	Factor de evaluación relacionados con los indicadores, actividades y medios de verificación	Número de pregunta de la ficha técnica	Mecanismo de evaluación
Eficacia o efectividad	Planificación del proyecto	Ejecución de los objetivos	1	Muestra
		Satisfacción de los objetivos	2	
	Ejecutores de las actividades	Cumplimiento de respectivas responsabilidades	3	
	Resultados obtenidos	Son de utilidad y adecuados para la consecución de los objetivos	4	
	Componentes y actividades del proyecto	Logro de los objetivos planteados	5	Documentación
	Planificación del proyecto	Duplicación de actividades	6	
		Intervenciones similares en el territorio	7	
		Alternativas más eficientes	8	
		Adaptación a factores exógenos	9	Muestra

Realizado por: Angel Guano.

Tabla 17-4: Parámetros de evaluación – Criterio 3: Eficiencia.

Criterio de evaluación a ser evaluado	Condiciones de evaluación	Factor de evaluación relacionados con los indicadores, actividades y medios de verificación	Número de pregunta de la ficha técnica	Mecanismo de evaluación	
Eficiencia	Formulación del proyecto	Línea base	1	Documentación	
	Línea base	Información suficiente	2		
	Objetivos	A un costo menor o igual	3		
	Metodología	Adecuada	4		
	Desempeño del proyecto		Relación esperado/atendido	5	Documentación, Muestra
			Directos	6	
			Indirectos	7	
	Presupuesto total	Relación presupuestado/ejecutado	8	Documentación	
	Presupuesto de la cooperación internacional	Relación presupuestado/ejecutado	9		
	Retraso en la aprobación del proyecto	Afecto a la consecución de objetivos y resultados	10		
	Retraso en los desembolsos del proyecto	Afecto a la consecución de objetivos y resultados	11		
	Retraso en la gestión del proyecto	Afecto a la consecución de objetivos y resultados	12		
	Compromisos mediante convenios	Auditoría	13		
		Fiscalización	14		

Criterio de evaluación a ser evaluado	Condiciones de evaluación	Factor de evaluación relacionados con los indicadores, actividades y medios de verificación	Número de pregunta de la ficha técnica	Mecanismo de evaluación
	Compromisos acordados	Cumplimiento	15	
	Cronograma de ejecución del proyecto	Relación, días planificado/ días ejecutado	16	
	Compatibilidad de los plazos	Exigencias de los involucrados	17	
	Recursos	Utilización óptima	18	
	Entrega de Productos	Plazos establecidos	19	

Realizado por: Angel Guano.

Tabla 18-4: Parámetros de evaluación – Criterio 4: Sostenibilidad.

Criterio de evaluación a ser evaluado	Condiciones de evaluación	Factor de evaluación relacionados con los indicadores, actividades y medios de verificación	Número de pregunta de la ficha técnica	Mecanismo de evaluación	
Sostenibilidad	Seguimiento a la ejecución del proyecto	Actores relacionados	1	Documentación	
	Estrategias de evaluación	Intermedia y final	2		
	Estrategias de autogestión y sostenibilidad	Incorporado en el proyecto	3		
	Financiamiento externo	Grado de financiamiento	4		
	Sostenibilidad		Grado de empoderamiento de la comunidad		5
			Grado de empoderamiento de la comunidad		6
			Servicios adicionales		7
			Servicios adicionales		8
	Ejecución del proyecto	Nuevos actores	9		
	Proyecto	Interrelación con otros programas similares	10		
	Alianzas estratégicas	Actores relacionados	11		
	Proyecto	Infraestructura adecuada para su sostenibilidad	12		
	Beneficiarios	Mejora en su situación	13	Muestra	
	Proyecto		Identificación de buenas prácticas en otros territorios	14	Documentación
			Identificación de buenas prácticas en otros proyectos	15	
			Existencia de problemas legales	16	

Realizado por: Angel Guano.

4.2.2.2 Resultado de la evaluación de los indicadores del proyecto bajo los criterios de evaluación: pertinencia, efectividad, eficiencia y sostenibilidad

Este proyecto cuenta con un marco lógico y línea de base esto sirve para evaluar tanto el proceso de implementación como los resultados y los impactos, toda la información que se haya generado del proyecto es útil para acompañar el proceso, las dificultades, los retrocesos, los ajustes y el ritmo de implementación.

Los resultados de la evaluación de los indicadores bajo los 4 criterios son porcentajes indicados en figuras y tablas, las mismas corresponden al nivel de cumplimiento bajo los criterios mencionados anteriormente.

Tabla 19-4: Puntaje, y porcentajes promedio de cumplimiento por criterio, a nivel de: pregunta, criterio, total.

Criterio a ser evaluado	Condiciones de evaluación	Factor de evaluación relacionados con los indicadores, actividades y medios de verificación	Número de pregunta de la ficha técnica	Cumplimiento a nivel de:				
				Puntos			Porcentaje promedio	
				Pregunta	total esperado	total	Criterio	Total
PERTINENCIA, COHERENCIA Y RELEVANCIA	Planificación del proyecto	Marco lógico	1	5	145	142	98%	87%
		Prioritario para la población	2	4				
		Prioridad de la cooperación internacional	3	5				
		Financiamiento	4	4				
		Claridad en los objetivos	5	5				
		Identificación de los beneficiarios	6	4				
		Claridad en la problemática a resolver	7	5				
		Inversión pública	8	5				
		Agenda sectorial	9	5				
		Necesidades manifestadas por los beneficiarios	10	5				
		Mediano y largo plazo, temporal complementario, De bajo impacto	11	5				
		Objetivos	12	5				

Criterio a ser evaluado	Condiciones de evaluación	Factor de evaluación relacionados con los indicadores, actividades y medios de verificación	Número de pregunta de la ficha técnica	Cumplimiento a nivel de:					
				Puntos			Porcentaje promedio		
				Pregunta	total esperado	total	Criterio	Total	
	Alineado al PNBV	Metas	13	5	45	36	80%		
		Políticas	14	5					
		Indicadores	15	5					
	Relación lógica con los objetivos	Prioridades nacionales	16	5					
		Prioridades sectoriales	17	5					
		Prioridades territoriales	18	5					
		Necesidades por grupo	19	5					
	Relación lógica con los componentes	Prioridades nacionales	20	5					
		Prioridades sectoriales	21	5					
		Prioridades territoriales	22	5					
		Necesidades por grupo	23	5					
	Formulación del proyecto	Actividades bien definidas	24	5					
		Participación de las comunidades	25	5					
		Costumbres locales	26	5					
		Igualdad del género	27	5					
		Amigable con el medio ambiente	28	5					
		Identidad cultural	29	5					
	EFICACIA O EFECTIVIDAD	Planificación del proyecto	Ejecución de los objetivos	1					4
			Satisfacción de los objetivos	2					4
Ejecutores de las actividades		Cumplimiento de respectivas responsabilidades	3	4					
Resultados obtenidos		Son de utilidad y adecuados para la consecución de los objetivos	4	5					
Componentes y actividades del proyecto		Logro de los objetivos planteados	5	4					
Planificación del proyecto		Duplicación de actividades	6	5					

Criterio a ser evaluado	Condiciones de evaluación	Factor de evaluación relacionados con los indicadores, actividades y medios de verificación	Número de pregunta de la ficha técnica	Cumplimiento a nivel de:					
				Puntos			Porcentaje promedio		
				Pregunta	total esperado	total	Criterio	Total	
		Intervenciones similares en el territorio	7	5					
		Alternativas más eficientes	8	1					
		Adaptación a factores exógenos	9	4					
EFICIENCIA	Formulación del proyecto	Línea base	1	5	85	71	84%		
	Línea base	Información suficiente	2	5					
	Objetivos	A un costo menor o igual	3	5					
	Metodología	Adecuada	4	5					
	Desempeño del proyecto	Relación esperado/atendido		5					4
			Directos	6					5
			Indirectos	7					5
	Presupuesto total	Relación presupuestado/ejecutado	8	5					
	Presupuesto de la cooperación internacional	Relación presupuestado/ejecutado	9	5					
	Retraso en la aprobación del proyecto	Afecto a la consecución de objetivos y resultados	10	N.A					
	Retraso en los desembolsos del proyecto	Afecto a la consecución de objetivos y resultados	11	N.A					
	Retraso en la gestión del proyecto	Afecto a la consecución de objetivos y resultados	12	3					
	Compromisos mediante convenios	Auditoría	13	3					
		Fiscalización	14	3					
	Compromisos acordados	Cumplimiento	15	3					
	Cronograma de ejecución del proyecto	Relación, días planificado/ días ejecutado	16	3					
	Compatibilidad de los plazos	Exigencias de los involucrados	17	4					

Criterio a ser evaluado	Condiciones de evaluación	Factor de evaluación relacionados con los indicadores, actividades y medios de verificación	Número de pregunta de la ficha técnica	Cumplimiento a nivel de:					
				Puntos			Porcentaje promedio		
				Pregunta	total esperado	total	Criterio	Total	
	Recursos	Utilización optima	18	4					
	Entrega de Productos	Plazos establecidos	19	4					
SOSTENIBILIDAD	Seguimiento a la ejecución del proyecto	Quienes	1	5	80	70	88%		
	Estrategias de evaluación	Intermedia y final	2	5					
	Estrategias de autogestión y sostenibilidad	Incorporado en el proyecto	3	5					
	Financiamiento externo	Grado de financiamiento	4	5					
	Sostenibilidad	Grado de empoderamiento de la comunidad		5					3
				6					4
		Servicios adicionales		7					1
				8					4
	Ejecución del proyecto	Nuevos actores	9	5					
	Proyecto	Interrelación con otros programas similares	10	5					
	Alianzas estratégicas	Quienes	11	5					
	Proyecto	Infraestructura adecuada para su sostenibilidad	12	3					
	Beneficiarios	Mejora en su situación	13	5					
	Proyecto	Identificación de buenas prácticas en otros territorios		14					5
			15	5					
Existencia de problemas legales			16	5					

Realizado por: Angel Guano.

El promedio total de los criterios de evaluación de: Pertinencia, eficacia, eficiencia, sostenibilidad fue del **87%**.

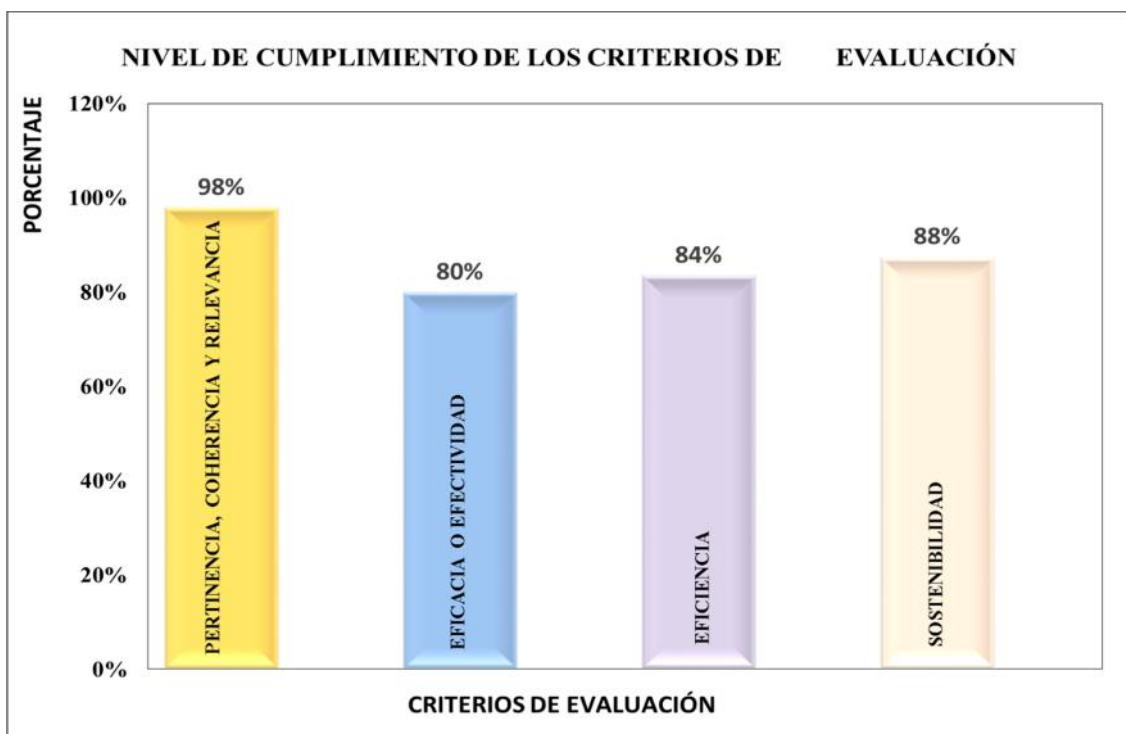
Resumen de la evaluación de los indicadores del proyecto bajo los criterios de: Pertinencia, eficacia, eficiencia y efectividad.

Tabla 20-4: Ficha técnica “Resumen”.

RESUMEN DE LA EVALUACIÓN DE LOS CRITERIOS DE	PUNTAJE		
	OBTENIDA	MÁXIMA ESPERADA	PORCENTAJE
TOTAL PERTINENCIA, COHERENCIA Y RELEVANCIA	142,00	145	98%
TOTAL EFICACIA O EFECTIVIDAD	36,00	45	80%
TOTAL EFICIENCIA	71,00	85	84%
TOTAL SOSTENIBILIDAD	70,00	80	88%
INDICADOR DE COBERTURA DE LOS CRITERIOS DE EVALUACIÓN (PUNTAJE TOTAL ALCANZADO / PUNTAJE MÁXIMO)	319,00	355	87%

Realizado por: Angel Guano.

A continuación, la representación gráfica de los resultados de la evaluación de los indicadores del proyecto bajo los criterios de evaluación: Pertinencia, efectividad, eficiencia y sostenibilidad



Realizado por: Angel Guano.

Gráfico 2-4. Nivel de cumplimiento de los criterios de evaluación.

Descripción del resultado del nivel de cumplimiento de los indicadores del proyecto y porcentaje.

a. Pertinencia, coherencia y relevancia. El nivel de evaluación fue del 98 % “Muy satisfactorio”

Este análisis de pertinencia, coherencia y relevancia del proyecto indica que los objetivos, componentes, actividades y resultados fueron adecuados, congruentes y guardando relación directa con las prioridades definidas por los involucrados, atendieron las necesidades del área de intervención en armonía con la cultura, el entorno, las costumbres, los hábitos y las lógicas de gestión.

En relación a las preguntas de las fichas técnicas que no cumplieron con el puntaje óptimo máximo de 5.

No se está cumpliendo con las necesidades, intereses y problemas, debido a que se identificó claramente durante las encuestas a personas que no merece ser beneficiarios del proyecto, en el lugar de las fabricas nos encontramos solo con los partidarios que trabajaban para los dueños de las fincas.

Debido a que no se disponía fondos del gobierno para cubrir todo el proyecto en parte se obtuvo financiamiento con recursos de la cooperación internacional, por esta razón no se está cumpliendo con el 100% del aporte para el proyecto.

A pesar de que inicialmente se empezó y termino la ejecución del proyecto con las 90 familias, existen nuevos beneficiarios que reemplazaron a los que abandonaron el proyecto. Por tal razón no se considera que este claramente identificados los beneficiarios.

b. Eficacia o efectividad. El nivel de evaluación fue del 78 % “Satisfactorio”

Con el análisis de eficacia se evalúa la consecución de los objetivos planteados en el proyecto, se analiza la magnitud o alcance y la calidad de los efectos de las acciones. Se observa un vínculo entre objetivos, resultados e indicadores. Que el proyecto haya establecido una línea base resulta determinante en el proceso de evaluación del criterio.

En relación a las preguntas de las fichas técnicas que no cumplieron con el puntaje óptimo máximo de 5.

En general las actividades planificadas no se han ejecutaron en su totalidad y satisfactoriamente, esto se confirma luego de haber evaluado el nivel de cumplimiento de los indicadores del marco lógico.

Los componentes y actividades desarrollados por el proyecto en su conjunto no están logrando los objetivos planteados inicialmente, mencionando la no conformación de una estructura organizativa basada en la conformación de núcleos organizados.

Debido a que no se indica un análisis comparativo inicial antes de la selección de los equipos para la obtención del alcohol, no se puede confirmar que no existan métodos más eficientes para la fabricación del alcohol.

Por otro lado, el proyecto no se ha adaptado exitosamente a factores externos, mencionando como un factor, la crisis que está pasando el país, es evidente que no se adaptó ya que en lugar de incrementar las ventas se redujeron de 40000 litros a 20000 litros.

c. Eficiencia. El nivel de evaluación es de 75 % “Satisfactorio”

Esta valoración indica la manera en que se utilizaron los recursos para alcanzar los objetivos de la intervención. Se está logrando el objetivo mencionado inicialmente en el proyecto, por lo tanto, es eficiente debido que se ejecutó a un costo mínimo posible de los recursos disponibles.

En relación a las preguntas de las fichas técnicas que no cumplieron con el puntaje óptimo máximo de 5.

El desempeño del proyecto se califica mediante la relación inicial y final (NE/NA), donde: NE es la relación mujeres/hombres esperados y NA es la relación mujeres/hombres atendido efectivamente (Martínez y Fuentes. 2014) de estas relaciones se aplica a la relación NE/NA lo cual determina un valor que no se cumple al 100% debido a que no todos los beneficiarios fueron atendidos efectivamente.

En este proyecto se solicitó una adenda de plazo de 192 a 360 días como resultado del retraso en la gestión del proyecto, la cual es evidente en los resultados de los objetivos, ya que hubo retrasos por parte del GAD de Guaranda en la entrega de los pisos, justificado por la época invernal.

Dentro de los compromisos acordados mediante convenios de auditoría y fiscalización, se evidencia como única auditoría realizada por el Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola (FIDA), por otra parte es constante pero no en su totalidad la participación de la fiscalización interna del MAGAP, además se realizó el compromiso mediante un convenio a través del GAD de Guaranda, para la construcción de los pisos en cada uno de los beneficiarios, pero esto no se cumplió ya que solo 71 familias cuentan con este requerimiento.

Debido a la existencia de la adenda para la ampliación del plazo, para la culminación del proyecto, se concluye que no fueron compatibles con el plazo que exigían los beneficiarios.

Los recursos en su mayoría se utilizaron de una forma óptima sin embargo no se cumplió con la compra de rozadoras las mismas que sustituyó mediante la compra de más plántulas, además los presupuestos destinados para la implementación de las composteras fueron utilizados para otras actividades por parte de los beneficiarios.

Los productos no se entregaron en los plazos establecidos, mencionando la adenda por el retraso de la entrega de los pisos por parte del GAD de Guaranda.

d. Sostenibilidad. El nivel de evaluación es de 93 % “Muy Satisfactorio”

Este componente de evaluación demuestra que el proyecto se mantiene en el tiempo generando efectos positivos de una intervención, se evidencia una institucionalización que se inserta en la gestión de procesos de los involucrados, se observa un grado de empoderamiento, apropiación de resultados de tipo alto y los niveles de dependencia que se tiene con los recursos de la cooperación van en decremento.

En relación a las preguntas de las fichas técnicas que no cumplieron con el puntaje óptimo máximo de 5.

El empoderamiento de la comunidad del proyecto para su sostenibilidad es evidente en su mayoría, pero no al 100%, esto se evidencia luego de la evaluación del nivel de cumplimiento de los indicadores del marco lógico – línea base.

El empoderamiento de los ejecutores del proyecto para su sostenibilidad es evidente en su minoría, esto se evidencia luego de la evaluación del nivel de cumplimiento de los indicadores

del marco lógico – línea base, a más de esto el MAGAP está analizando el proyecto de la Asociación de Facundo Vela para pasar como Cooperativa.

No se evidencia que los involucrados hayan recibido formación o servicios adicionales para la sostenibilidad, solo mencionan el autoeducación en relación a estos temas.

Se han identificado necesidades de formación o servicios adicionales que permitan mantener o mejorar los resultados, para lo cual se establece más adelante estrategias de mejoramiento y sostenibilidad en base a los resultados obtenidos luego de la evaluación.

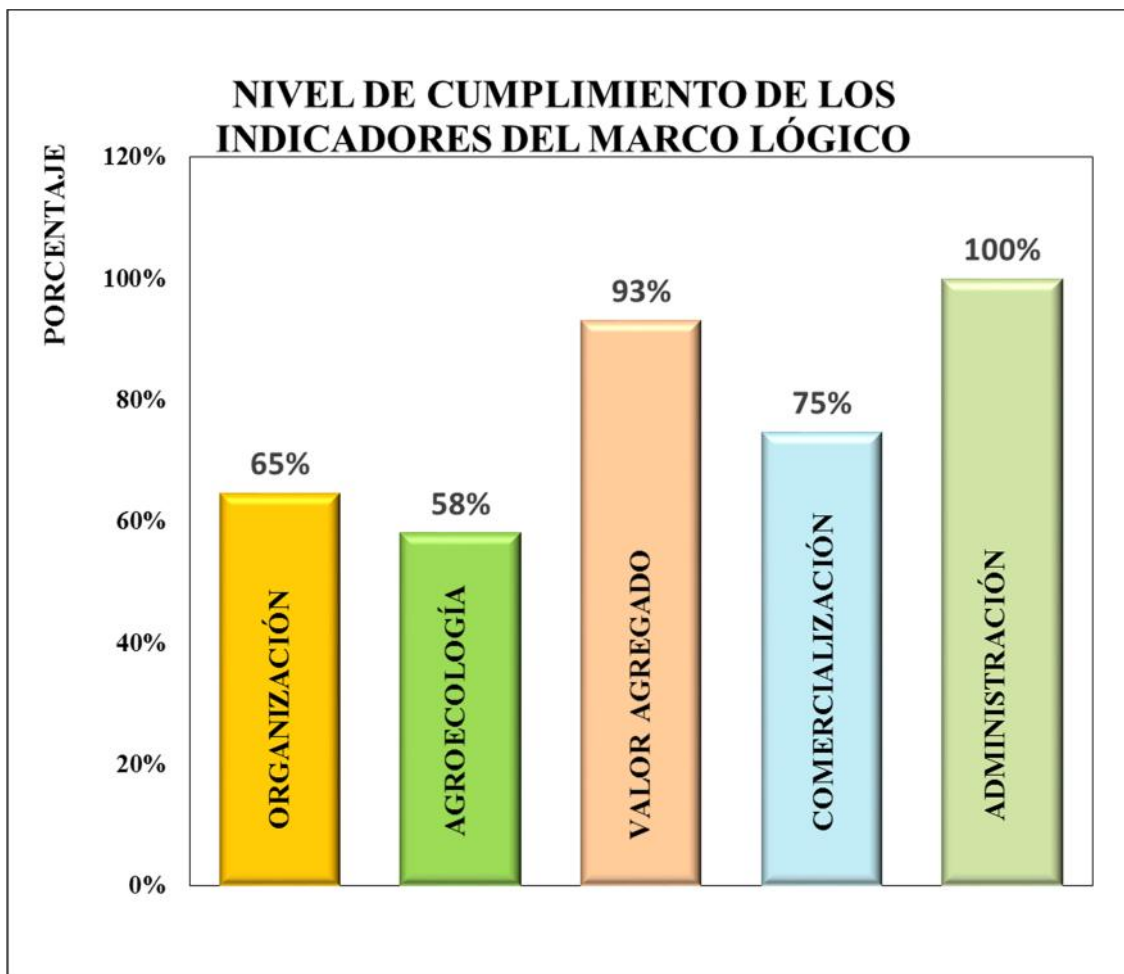
El proyecto todavía no construye una estructura institucional adecuada para su sostenibilidad, mencionando la inexistencia de los permisos y patentes también la falta de comercialización, además la infraestructura de la respectiva asociación aún no se encuentra culminada al 100%, entre otros.

El nivel promedio de cumplimiento de los 4 criterios en conjunto es del **87%**, alcanzado una calificación de **muy satisfactoria**.

4.3 Evaluación del nivel de impacto de la gestión realizada por la asociación comunitaria, sobre los componentes: Organización agroecología, valor agregado, comercialización y administración

La entidad ejecutora asociación de cañicultores de Facundo Vela, fue la responsable de ejecutar el proyecto gestionando conforme los términos establecidos en el convenio, tuvo el seguimiento permanente del Programa Buen Vivir Rural (PBVR) a través del técnico responsable de seguimiento y evaluación de la Unidad de Enlace Territorial Bolívar-Tungurahua (UET-BOT). La entidad ejecutora procedió a implementar una unidad técnico-administrativa compuesta por un área de administración, una de contabilidad y asesoría financiera, otra de procesos organizativos y seguimiento. Con la asesoría del PBVR y la UETBOT procedió a contratar un equipo técnico compuesto por un técnico administrador del proyecto, un contador y dos promotores sociales.

Bajo el contexto indicado anteriormente, el resultado de la evaluación de los indicadores del marco lógico de la línea base del proyecto permitió ver el resultado del nivel de impacto de la gestión realizada por la asociación que alcanzo el **78%**. (Figura 4-9).



Realizado por: Angel Guano.

Gráfico 3-4. Nivel de impacto de la gestión realizada por la entidad ejecutora.

De acuerdo al porcentaje obtenido el nivel de impacto promedio de los indicadores dentro de sus respectivos componentes se calificó como satisfactorio.

4.4 Estrategias de mejoramiento y sostenibilidad para el proyecto, sobre los componentes: organización agroecología, valor agregado, comercialización y administración

Finalizado con la evaluación ex – post del proyecto, se plantea un plan de mejora que permitirá al MAGAP, corregir las debilidades encontrados en la ejecución de proyecto y llegar al cumplimiento de todos sus objetivos.

4.4.1 Objetivo

Desarrollar un conjunto de acciones para el seguimiento y control de las áreas de mejora detectadas durante el proceso de evaluación, para lograr el mejoramiento continuo de la Asociación de Cañicultores de Facundo Vela.

4.4.2 Misión

Contar con un sistema de producción de caña de azúcar que sea amigable con el medioambiente, para la explotación de sus derivados, ofreciendo al mercado productos de alta calidad, al mejor precio, con la finalidad de mejorar las condiciones de vida de nuestros socios.

4.4.3 Visión

Ser líderes en la producción de alcohol, bajo estrictos estándares de calidad, con un alto reconocimiento por el mercado local y nacional, afirmando la confianza de nuestros clientes.

4.4.4 Valores

La mejor forma de conseguir que exista coherencia entre los valores y la práctica profesional es crear un espacio de reflexión colectiva sobre los valores de la asociación:

)]AMISTAD: Es el afecto o estimación entre personas que les permite establecer vínculos más estrechos de convivencia.

)]AMOR: Es un principio de unión entre los elementos que forman el universo; una manifestación de los hombres hacia el bien y la belleza absoluta.

)]BONDAD: Es una cualidad de una cosa o persona que la voluntad considera como un fin deseable tendiente a lo bueno.

)]CONFIANZA: Actitud de esperanza hacia una persona o cosa; sentimiento de seguridad en uno mismo; acto de fe.

)]FRATERNIDAD: Es la unión y buena correspondencia entre los hombres.

J HONOR: Es el sentimiento profundo de la propia dignidad moral del hombre.

J HONRADEZ: Es la cualidad que nos hace proceder con rectitud e integridad.

J JUSTICIA: Es dar a cada quien lo que se merece, según sus obras.

J LIBERTAD: Es obrar con libre albedrío; es hacer lo que uno desea sin dañar a nadie. La libertad física es limitada y sólo el pensamiento es infinitamente libre.

J PAZ: Es el conjunto de actos de unión o concordia que hacen posible la convivencia armoniosa entre los miembros de una sociedad o familia.

J RESPETO: Es la consideración especial hacia las personas en razón de reconocer sus cualidades, méritos, situación o valor particulares.

J RESPONSABILIDAD: Es el deber de asumir las consecuencias de los actos que uno ejecuta sin que nadie obligue.

J SOLIDARIDAD: Es una responsabilidad mutua contraída por varias personas, que nos hace colaborar de manera circunstancial en la causa de otros.

J TOLERANCIA: Actitud abierta hacia posturas u opiniones diferentes a la propia.

J VALENTÍA: Es la cualidad que nos permite enfrentar con decisión y sin dudar todos los actos de nuestra vida.

J VERDAD: Es la conformidad o acuerdo de lo que se dice con lo que se siente, se piensa o hace.
(Negrete, 2015: p.45)

4.4.5 Matriz FODA

Análisis para conocer la situación real en que se encuentra la Asociación de Cañicultores, así como el riesgo y oportunidades que brinda el mercado.

Tabla 21-4: Matriz FODA.

<p>Fortalezas</p> <ul style="list-style-type: none"> • Cuentan con un sistema de gestión establecido. • Beneficiarios capacitados en sistemas: financieros, producción agroecológica, comercialización. • Cuentan con un mejor equipamiento. • Cuenta con un centro de acopio para el almacenamiento y distribución del alcohol. • Capacidad de producción 40000 litros/mes 	<p>Debilidades</p> <ul style="list-style-type: none"> • No se mantiene la conformación de núcleos organizados. • Poca participación y compromiso de la asociación en la caja de Ahorros. • No cuentan con los permisos y patente para el centro de acopio. • Existen familias que no adquieren aun todos los equipos. • No se cuenta con un capital de trabajo para cancelar a los productores lapso en que Petroecuador cancele.
<p>Oportunidades</p> <ul style="list-style-type: none"> • Apoyo de programas gubernamentales y/o ONGs. • Mejora de infraestructura vial por parte del Concejo Provincial. • Apertura de nuevos mercados • Disponibilidad de créditos por parte del Ban Ecuador. 	<p>Amenazas</p> <ul style="list-style-type: none"> • Reducción de la demanda en el mercado de PETROECUADOR. • Poco control de las autoridades sobre la comercialización del alcohol ilegal. • Crisis en el Ecuador • Presencia de intermediarios

Realizado por: Angel Guano.

4.4.6 Metodología para el análisis FODA

Tabla 22-4: Guía para Análisis FODA.

MATRIZ FODA	FORTALEZAS	DEBILIDADES
OPORTUNIDADES	Estrategias (FO). Uso de Fortalezas para aprovechar Oportunidades.	Estrategias (DO). Vencer debilidades, aprovechando Oportunidades.
AMENAZAS	Estrategias (FA). Usar Fortalezas para evitar Amenazas.	Estrategias (DA). Reducir a un mínimo las debilidades y evitar las Amenazas.

Realizado por: Angel Guano.

Se calificaron con puntajes del 1 a 5, considerando como 1 el de menos relevancia y el 5 el de mayor relevancia.

4.4.7 Análisis y priorización de la matriz FODA

Tabla 23-4: Análisis y priorización de la matriz FODA.

FODA		OPORTUNIDADES					AMENAZA					PUNTAJE	
		1	2	3	4	5	1	2	3	4	5		
		Apoyo de programas gubernamentales y/o ONGs.	Mejora de infraestructura vial por parte del Concejo Provincial.	Apertura de nuevos mercados	Disponibilidad de créditos por parte del Ban Ecuador.		Reducción de la demanda en el mercado de PETROECUADOR.	Poco control de las autoridades sobre la comercialización del alcohol ilegal.	Crisis en el Ecuador	Presencia de intermediarios			
1	Cuentan con un sistema de gestión establecido.	4	2	3	4	13	2	5	2	5	14	27	
2	Beneficiarios capacitados en sistemas: financieros, producción agroecológica, comercialización.	3	2	4	5	14	2	2	3	3	10	24	
3	Cuentan con un mejor equipamiento.	5	3	5	4	17	4	4	4	4	16	33	
4	Cuenta con un centro de acopio para el almacenamiento y distribución del alcohol.	4	4	5	5	18	5	5	4	5	19	37	

5	Capacidad de producción 40000 litros/mes	4	3	5	5	0	17	5	5	4	5	0	19	36
	FORTALEZAS	20	14	22	23	0		18	21	17	22	0		
1	No se mantiene la conformación de núcleos organizados.	4	5	2	4		15	2	2	2	4		10	25
2	Poca participación y compromiso de la asociación en la caja de Ahorros.	4	4	4	5		17	3	3	5	4		15	32
3	No cuentan con los permisos y patente para el centro de acopio.	5	4	5	5		19	4	4	4	5		17	36
4	Existen familias que no adquieren aun todos los equipos.	2	3	3	3		11	2	2	2	2		8	19
5	No se cuenta con un capital de trabajo para cancelar a los productores lapso en que Petroecuador cancele.	4	2	4	5		15	3	3	3	3		12	27
	DEBILIDADES	19	18	18	22	0		14	14	16	18	0		
	PUNTAJES	39	32	40	45	0		32	35	33	40	0		

Realizado por: Angel Guano.

4.4.8 Estrategias de mejoramiento y sostenibilidad

Tabla 24-4: Estrategias de mejoramiento y sostenibilidad

ESTRATEGIA GENÉRICA	OBJETIVOS	ESTRATEGIAS	ACTIVIDADES	RESPONSABLE
FO	Adecuar el centro de acopio para obtener nuevos productos derivados del alcohol mediante un crédito	Solicitar un crédito a Ban Ecuador	Gestionar el crédito, justificando el motivo de la inversión.	Directiva
		Adquirir equipos para la obtención de nuevos derivados del alcohol	Cotizar y comprar los equipos adecuados para la producción de alcohol, se requerirán al menos de dos proformas en firme para su respectiva selección técnica y económica.	Directiva + MAGAP
FA	Acopiar y distribuir el alcohol producido por los beneficiarios del proyecto reduciendo la venta por intermediarios	Buscar nuevos mercados	Establecer nuevos mercados en el país mediante visitas de negocios a industrias que requieran como materia prima el alcohol.	Directiva + MAGAP
		Solicitar mayor control en la venta ilegal del alcohol	Gestionar con las autoridades competentes, el control de la venta ilegal de alcohol.	Directiva
DO	Contar con permisos y patentes, financiados por un crédito	Obtener los permisos y patentes	Realizar los trámites pertinentes en el GAD de Guaranda para la obtención de permisos y patentes, los recursos económicos para esta gestión, deberán ser incluidos en la propuesta técnica para la obtención del crédito en Ban Ecuador.	Directiva
			Directiva	
DA	Comercializar productos de calidad	Crear un sistema de gestión que controle y asegure la calidad del producto	Coordinar con el MAGAP la asesoría de un técnico que conozca y maneje temas relacionados con la producción, acopio y comercialización de alcohol, para la creación de un sistema de gestión.	Directiva y MAGAP

Realizado por: Angel Guano.

4.4.9 Seguimiento del plan de mejora

El seguimiento al Plan de mejora y sostenibilidad implica hacer una revisión periódica de los avances logrados en su desarrollo, en término de indicadores y resultados; y también de las dificultades que se han presentado. En este caso, el seguimiento tiene dos vertientes, una a lo interno de la asociación y otra por el equipo del MAGAP que le acompaña.

4.4.10 Componentes de bajo cumplimiento

Existen indicadores de bajo cumplimiento que no se observa dentro de la matriz FODA, para su respectiva priorización, debido a que la metodología utilizada para la elaboración del plan de mejora, excluyen estos indicadores que se encuentran por debajo del 40% de cumplimiento de los componentes evaluados: Organización (65 % de cumplimiento) y agroecología (58 % de cumplimiento), por lo cual, se sugiere, tanto el MAGAP Y LA ASOCIACIÓN en conjunto a retomar las actividades para el cumplimiento de los objetivos propuestos en el proyecto – línea base, de acuerdo a lo indicado a continuación.

Tabla 25-4: Indicadores de baja relevancia.

Indicadores	Porcentaje de cumplimiento (tabla 4-7)	Numero de pregunta (tabla 4-7)	Observaciones
ORGANIZACIÓN			
Fotografías de asambleas	0%	8	No existen fotografías de asambleas
Existió un incremento del capital de la caja de ahorros en el año 2013	0%	18	
AGROECOLOGÍA			
Utiliza el kit de composteras	38%	23,24	Utilizan el kit en otras actividades
Recibieron una rozadora	0%	25,26	
Gira de observación	36%	27	Falta de disponibilidad de tiempo o interés

Realizado por: Angel Guano.

4.5 Comprobación de hipótesis

Prueba de hipótesis: Para el análisis estadístico se aplicará la prueba z, para una muestra mayor a 30.

H₀ Hipótesis Nula: La evaluación ex - post no evidencia el nivel de cumplimiento de los objetivos bajo los criterios de pertinencia, efectividad, eficiencia y sostenibilidad.

$$H_0: \mu < 61$$

H₁ Hipótesis alternativa: La evaluación ex - post si evidencia el nivel de cumplimiento de los objetivos bajo los criterios de pertinencia, efectividad, eficiencia y sostenibilidad.

$$H_1: \mu \geq 61$$

El valor de μ es de acuerdo a la tabla de equivalencia y calificación, la misma indica que a partir del 61% en adelante es satisfactorio.

Tabla 26-4: Tabla de equivalencia y calificación.

TABLA DE EQUIVALENCIA Y CALIFICACIÓN	
% Indicador de evaluación	Descripción
81 al 100	Muy satisfactorio
61 al 80	Satisfactorio
41 al 60	Aceptable
21 al 40	En deficiente
1 al 20	Muy deficiente

Fuente: (Martínez y Fuentes: 2014). Manual de Evaluación

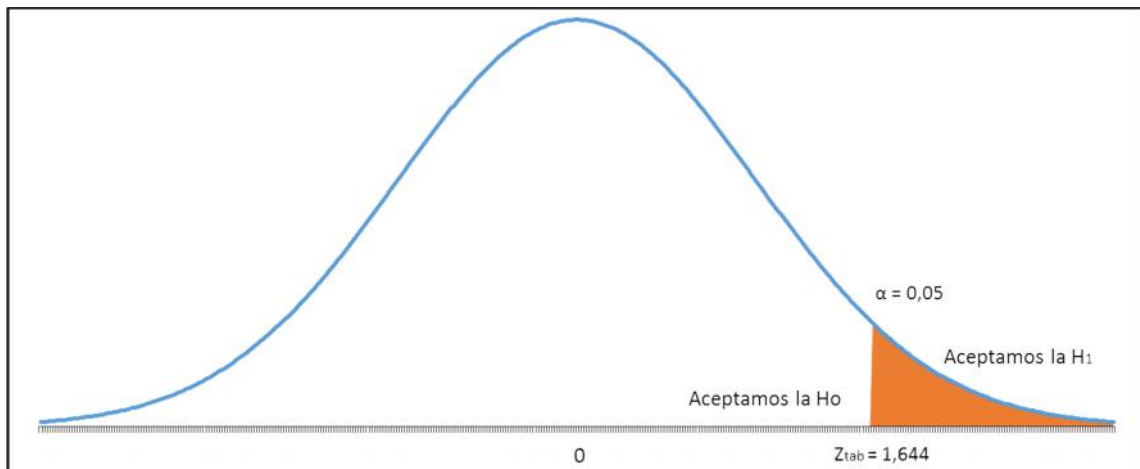
Realizado Por: Angel Guano.

Nivel de significancia: = 0,05

Región Crítica: Para definir la región crítica, calculamos los grados de libertad:

$$Z_{(0,05)} = 1,64$$

Distribución de probabilidades normal.



Realizado por: Angel Guano.

Gráfico 4-4. Distribución de probabilidades.

Cálculos:

Los datos obtenidos son: Cada dato corresponde al porcentaje de cumplimiento por beneficiario.

Tabla 27-4: Datos para la comprobación de la hipótesis.

82,75	62,06	82,75	65,51	93,1	82,75	68,96
75,86	65,51	65,51	75,86	55,17	75,86	65,51
58,62	68,96	79,31	72,41	68,96	86,2	82,75
75,86	55,17	75,86	58,62	65,51	62,06	79,31
68,96	65,51	79,31	62,06	68,96	65,51	86,2
86,2	72,41	62,06	82,75	86,2	65,51	86,2
75,86	48,27	55,17	75,86	68,96	72,41	82,75
86,2	75,86	55,17	75,86	82,75	89,65	75,86
72,41	48,27	72,41	86,2	68,96	79,31	72,41
62,06	82,75	86,2	75,86	72,41	82,75	55,17
51,72	68,96	82,75				

Realizado por: Angel Guano.

Para realizar el cálculo de la z calculada utilizaremos la siguiente fórmula:

$$Z_c = \frac{\bar{x} - \mu}{\frac{S}{\sqrt{n}}}$$

Dónde: n= número de datos

\bar{x} = media muestral de los datos.

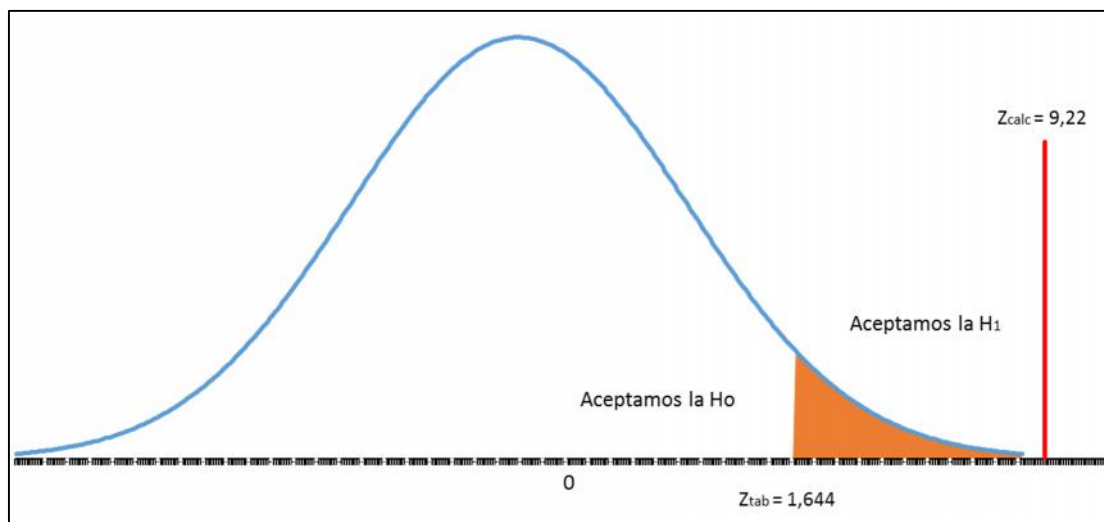
μ = promedio del indicador de evaluación.

S = Desviación Estándar de los datos muestrales.

$$Z_c = \frac{72,44 - 61}{\frac{10,60}{\sqrt{73}}}$$
$$Z_c = 9,22$$

Obtenemos el P-valor = 0,00

Distribución de probabilidades Normal



Realizado por: Angel Guano.

Gráfico 5-4. Distribución de probabilidades con el valor de Z.

Decisión: Rechazamos la hipótesis nula, porque la z calculada es mayor a la z tabulada, es decir la evaluación ex - post evidencia el nivel de cumplimiento de los objetivos bajo los criterios de pertinencia, efectividad, eficiencia y sostenibilidad.

CONCLUSIONES

1. El proyecto a evaluar estuvo bajo las siguientes características: Frágil sistema organizativo; las familias destruían la poca vegetación existente, provocando efectos negativos a la flora y fauna; carencia de equipos adecuados para la destilación; la mayor parte del alcohol producido era comercializado por los intermediarios.
2. El **87 %** de nivel de cumplimiento bajo los criterios: pertinencia, efectividad, eficiencia y sostenibilidad, fue muy satisfactorio; que concuerda con el Plan Nacional del Buen Vivir.
3. El **78 %** de la gestión realizada por la asociación comunitaria sobre los componentes: organización, agroecología, valor agregado, comercialización, y administración, fue satisfactoria; mientras que, la organización y agroecología presentan indicadores de bajo cumplimiento, puesto que no cuentan con evidencias gráficas de la ejecución de las asambleas de conformidad con lo establecido en la línea base.

No existió incremento de capital en la Cajita de Ahorros durante el año 2013. Solo el 38% de las familias utilizaban el kit de composteras a la fecha de evaluación del proyecto; la asociación no recibió la rozadora mecánica y las giras de observación se efectuaron con el 36% de asistentes.

4. Para llegar al cumplimiento de sus objetivos, el Plan de Mejoras contemplan seis estrategias de mejoramiento y sostenibilidad, que permitirán al MAGAP y la Asociación de Cañicultores, corregir las debilidades en la ejecución del proyecto.
5. La hipótesis planteada fue comprobada mediante la prueba z: en donde la evaluación ex - post evidencia el nivel de cumplimiento de los objetivos bajo los criterios de pertinencia, efectividad, eficiencia y sostenibilidad con un promedio de 72,44 %.

RECOMENDACIONES

1. Ejecutar las acciones de las estrategias de mejoramiento y sostenibilidad identificadas y priorizadas luego de la evaluación del proyecto.
2. Retomar las actividades de los componentes organización y agroecología que presentan indicadores de bajo cumplimiento.
3. Realizar la evaluación de impacto durante el último semestre del año 5, de acuerdo a lo indicado en la línea base del proyecto del Programa Buen Vivir Rural.
4. Tanto la asociación de Cañicultores y beneficiarios del proyecto, se recomienda un mayor empoderamiento de sus actividades con el fin de asegurar una sostenibilidad en tiempo y un beneficio económico duradero.

BIBLIOGRAFÍA

- Ñ **AGUILERA VIDAL, Rosa; & SEPÚLVEDA PALACIOS, Fernando.** (2005). *La evaluación de proyectos de inversión para la toma de decisiones*. Economía y administración No: 64, [Consulta: 16 julio 2016]. Disponible en:
<http://www2.udec.cl/~rea/REVISTA%20PDF/Rev64/art5rea64.pdf>
- Ñ **COMITÉ DE AYUDA AL DESARROLLO.** (2006) *Estándares de Calidad de Evaluación del CAD*. Red de evaluación del CAD, [Consulta: 25 julio 2016]. Disponible en:
http://www.aecid.es/galerias/publicaciones/descargas/Estndares_de_Calidad_de_evaluacion_OCDE_2006.pdf
- Ñ **ECUADOR. CONGRESO NACIONAL.** (2004). *Ley 24 - Ley orgánica de transparencia y acceso a la información pública*. Quito-Ecuador: Registro Oficial Suplemento 337 de 18 mayo, p. 8.
- Ñ **ECUADOR. MINISTERIO DE AGRICULTURA, GANADERIA, AP.** (2014) *Sistematización*, Facundo vela-Bolívar, pp. 5-6.
- Ñ **FERNÁNDEZ, Néstor.** (2002) *Manual de proyectos*. Andalucía-España: Coria Gráfica, S.L. [Consulta: 20 julio 2016]. Disponible en:
<http://fapacordoba.org/wp-content/uploads/2010/10/manualdeproyectos-voluntariado.pdf>
- Ñ **FONTAINE, Ernesto R.** (1999) *Evaluación social de proyectos*. 13ª ed. México: Pearson Educación, [Consulta: 20 julio 2016]. Disponible en:
<http://www.economicas.unsa.edu.ar/ie/Archivos/Fontaine.pdf>
- Ñ **GONZÁLEZ, Lara.** (2005). *La evaluación en la gestión de proyectos y programas de desarrollo*. Vasco: Servicio Central de Publicaciones del Gobierno Vasco, pp. 61.
- Ñ **JIKA Y MEF.** (2012). *Pautas Generales para la Evaluación Ex Post de Proyectos de Inversión Pública*. Perú, [Consulta: 18 julio 2016]. Disponible en:
https://www.mef.gob.pe/contenidos/inv_publica/docs/Evaluacion_ExPost/InstrumentosMetodologicos/PAUTAS_GENERALES_EVAL_EX_POST.pdf

- Ñ **MARTÍNEZ DOBRONSKY, Iván; FUENTES AREVALO, Cristina.** (2014). *Manual de evaluación*. Quito-Ecuador, pp. 19-21, 32, 65.
- Ñ **MORALES, Pedro.** (2011). *Estadística aplicada a las Ciencias Sociales*. Madrid: [Consulta: 16 septiembre 2016]. Disponible en:
<http://www.upcomillas.es/personal/peter/investigacion/Tama%Fl oMuestra.pdf>
- Ñ **NEGRETE, Lucia.** (2015). *Valores Universales*. Venezuela: [Consulta: 18 septiembre 2016]. Disponible en:
<https://www.uv.mx/psicologia/files/2014/11/VALORES-UNIVERSALES.pdf>
- Ñ **PEREA, Oscar.** (2003). *Guía de evaluación de programas y proyectos sociales*. Madrid-España: Plan Estratégico del Tercer Sector de acción social Plataforma de ONG de Acción Social, pp. 25-27.
- Ñ **PINTO, Víctor.** (2015) *Evaluación de proyectos*. *Agorasocial*, Madrid-España, [Consulta: 10 julio 2016]. Disponible en:
http://www.mapama.gob.es/es/ceneam/grupos-de-trabajo-y-seminarios/voluntariado-para-la-conservacion-de-la-biodiversidad/6contenidos_evaluacion_proyectos_tcm7-13353.pdf
- Ñ **ROLZ ASTURIAS, Carlos; DE LEON FAJARDO, Luis.** (2006). *Producción de etanol*. Guatemala, pp. 56-60.
- Ñ **SALKIND NEIL, J.** (1999) *Métodos de investigación*. Editorial Prentice Hall, pp. 32.
- Ñ **TORRES, Martín.** (2006). *Manual De Planeación Estratégica/Manual of Strategic Planning*. Panorama Editorial, pp. 67.
- Ñ **VALDÉS, Marcos.** (2005). *La evaluación de proyectos sociales*. [Consulta: 10 julio 2016]. Disponible en:
https://www.mapunet.org/documentos/mapuches/evaluacion_proyectos_sociales.pdf
- Ñ **VARGAS, Ernesto.** (1991). *Aspectos técnicos sobre cuarenta y cinco cultivos agrícolas*. Costa Rica, p. 45.

ANEXOS

Anexo A. Cuestionario para la evaluación por resultados

CUESTIONARIO PARA LA EVALUACIÓN POR RESULTADOS DE ACUERDO A LOS INDICADORES DEL MARCO LÓGICO DEL PROYECTO			
ÍTEM		MEDIO DE VERIFICACIÓN	OBSERVACIONES
LÍNEA BASE			
1	¿Cuál es su ingreso familiar mensual incluyendo el bono de desarrollo humano?	Muestra	
2	¿Cuántas familias están involucradas en el proyecto?.....	Documentación	
3	¿Cuántos litros de alcohol produce mensualmente?.....	Muestra	
COMPONENTE 1 - ORGANIZACIÓN			
4	¿Existe un Sistema de gestión conformado con la participación de las organizaciones beneficiarias del proyecto? <input type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO	Documentación	
5	¿Existe el Organigrama funcional? <input type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO	Documentación	
6	¿Existen actas de asamblea? <input type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO	Documentación	
7	Existen lista de asistencias a la asambleas <input type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO	Documentación	
8	¿Existen Fotografías de las asambleas? <input type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO	Documentación	
9	¿Existe un inventario de fincas de las familias participantes? <input type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO	Documentación	
10	¿Cuántas personas de las organizaciones sociales, se capacitaron en sistemas financieros?	Documentación	
11	¿Recibió capacitación en sistemas financieros? <input type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO	Muestra	
12	¿Actualmente está aplicando los conocimientos de la capacitación de los sistemas financieros? <input type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO	Muestra	
13	¿Existe registro financiero? <input type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO	Documentación	
14	¿Cuántas cuentas de Ahorro existen?	Documentación	
15	¿Tiene una cuenta de ahorro? <input type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO	Muestra	
16	¿Cuántas líneas de crédito existen?	Documentación	
17	¿Tiene una línea de crédito? <input type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO	Muestra	
18	¿En qué porcentaje la caja de ahorros incremento su capital en el año 2013?	Documentación	
COMPONENTE 2 - AGROECOLOGÍA			
19	¿Cuántas personas recibieron capacitación sobre Sistemas de producción agroecológicos de la caña de azúcar?	Documentación	
20	¿Recibió capacitación sobre sistemas de producción agroecológicos de la caña de azúcar? <input type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO	Muestra	
21	¿Actualmente está aplicando los conocimientos recibidos en la capacitación sobre sistemas de producción agroecológicos de la caña de azúcar? <input type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO	Muestra	
22	¿Recibió un kit para implementación de composteras? <input type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO	Muestra	

	SI NO		
23	¿Está utilizando este kit en las composteras? <input type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO	Muestra	
24	¿Está utilizando este kit en las composteras? <input type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO	Observación	
25	¿Recibieron una rozadora para el control de malezas? <input type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO	Muestra	
26	¿Utiliza la rozadora para el control de malezas? <input type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO	Muestra	
27	¿Visitó proyectos a través de una gira de observación? <input type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO	Muestra	
28	¿Recibió, árboles frutales (Chamburo) o árboles nativos, para cercar su parcela más afectada? <input type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO	Muestra	
29	¿Existe, árboles frutales (Chamburo) o árboles nativos, en la parcela más afectada? <input type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO	Muestra	
30	¿Existe, árboles frutales (Chamburo) o árboles nativos, en la parcela más afectada? <input type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO	Observación	
COMPONENTE 3 - VALOR AGREGADO			
31	¿Mejoro el procesamiento de caña de azúcar para la producción de alcohol mediante la implementación de equipos tecnológicos? <input type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO	Muestra	
32	¿Cuántas personas recibieron capacitación sobre procesos eficientes de obtención de alcohol?	Documentación	
33	¿Recibió capacitación sobre procesos eficientes de obtención de alcohol? <input type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO	Muestra	
34	¿Actualmente está aplicando los conocimientos recibidos de la capacitación sobre procesos eficientes de obtención de alcohol? <input type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO	Muestra	
35	¿Recibió una máquina para lavado de la caña? <input type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO	Muestra	
	¿Utiliza la máquina para lavado de la caña? <input type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO	Muestra	
36	¿El proyecto remodeló los hornos para mejorar la eficiencia de calor? <input type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO	Muestra	
	¿Se usan los hornos remodelados con el proyecto? <input type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO	Observación	
37	¿Los pisos en su unidad fueron arreglados a través del proyecto? <input type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO	Muestra	
38	¿Recibió destiladores o alambiques de acero inoxidable para la producción de alcohol? <input type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO	Muestra	
	¿Utiliza los destiladores o alambiques de acero inoxidable que fueron entregados por el proyecto para la producción de alcohol? <input type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO	Observación	
39	¿Existe un centro de acopio para la panela y el alcohol? <input type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO	Muestra	
40	¿El centro de acopio incluye?:		

	Oficina <input type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO	Observación	
	Bomba de succión para alcohol <input type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO	Observación	
	Mangueras tipo sanitario <input type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO	Observación	
41	¿Cuántos tanques Plastigama de 2500 lt existen para almacenar alcohol en el centro de acopio?	Observación	
42	¿Existen equipos de seguridad industrial en el centro de acopio? <input type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO	Observación	
COMPONENTE 4 - COMERCIALIZACIÓN			
43	¿Cuántas personas recibieron capacitación sobre la comercialización de alcohol y panela granulada?	Documentación	
44	¿Utiliza los conocimientos aprendidos en la capacitación sobre la comercialización para mejorar su acceso al mercado? <input type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO	Muestra	
45	¿Existe permisos y patentes, para el funcionamiento del centro de acopio? <input type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO	Documentación	
46	¿Existe señalética de promoción y publicidad para el proyecto? <input type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO	Documentación	
47	¿Existe señalética de promoción y publicidad para el proyecto? <input type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO	Observación	
48	¿Existe señalética de promoción y publicidad para el centro de acopio? <input type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO	Documentación	
49	¿Existe señalética de promoción y publicidad para el centro de acopio? <input type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO	Observación	
50	¿Se cuenta con un capital propio para pagar a los productores? <input type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO	Documentación	
51	¿Se cuenta con una cuenta de ahorros con firma adjunta para el manejo del capital propio para pagar a los productores? <input type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO	Documentación	
52	¿Cuál es la forma de pago a proveedores por la entrega de alcohol en el centro de acopio? <input type="checkbox"/> Mensual <input type="checkbox"/> bimestral <input type="checkbox"/> trimestral	Documentación	
53	¿Cuál es la forma de pago que recibe por la entrega de alcohol en el centro de acopio? <input type="checkbox"/> Mensual <input type="checkbox"/> bimestral <input type="checkbox"/> trimestral	Muestra	
54	¿En qué tiempo recibe los pagos por la entrega del alcohol luego de la entrega en el centro de acopio?	Muestra	
55	¿En qué tiempo recibe los pagos por parte de PETROECUADOR por la entrega de alcohol? <input type="checkbox"/> Mensual <input type="checkbox"/> bimestral <input type="checkbox"/> trimestral	Documentación	
56	¿Los pagos por parte de PETROECUADOR por la entrega de alcohol son puntuales? <input type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO	Documentación	
57	¿La experiencia de la intervención con el proyecto es sistematizada y promocionada? <input type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO	Documentación	
58	¿Existen trípticos o folletos de participación en ferias? <input type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO	Documentación	
59	¿Existen registros de participación en ferias? <input type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO	Documentación	
COMPONENTE 5 - ADMINISTRACIÓN			

60	¿Existió un equipo de 4 personas trabajando, en la ejecución del proyecto? <input type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO	Documentación	
61	¿Durante la ejecución del proyecto recibió el apoyo de un equipo técnico? <input type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO	Muestra	
62	¿Existe contratos del equipo técnico contratado para el proyecto ejecutado? <input type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO	Documentación	
63	¿Existe informes técnicos del equipo técnico contratado para el proyecto ejecutado? <input type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO	Documentación	
64	¿Existe informes financieros del equipo técnico contratado para el proyecto ejecutado? <input type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO	Documentación	
	ADICIONALES DE ACUERDO A LAS FICHAS DE EVALUACIÓN POR RESULTADOS		
	PERTINENCIA, COHERENCIA Y RELEVANCIA		
65	¿El proyecto respeta sus costumbres? <input type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO	Muestra	
66	¿El proyecto respeta su cultura dentro de la comunidad? <input type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO	Muestra	
	SOSTENIBILIDAD		
67	¿Actualmente está recibiendo algún tipo de apoyo para el proyecto por parte de alguna entidad pública o privada? <input type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO	Muestra	

Anexo B. Fichas técnicas de evaluación de proyectos por resultados

FICHA TÉCNICA DE EVALUACIÓN DE PROYECTOS										N°	1/7												
ANÁLISIS DE PERTINENCIA COHERENCIA Y RELEVANCIA:										N°	1/2												
1) ¿Existe documento técnico de planificación del proyecto? (Marco lógico, PMC, ect.)	SI (X)	NO ()	NA ()	2) El proyecto era prioritario para la población ¿Para la población en forma diferenciada por género, etnia, niños, niñas, adulto mayor y otros grupos de acuerdo a sus necesidades, intereses y problemas?							SI (X)	NO ()	NA ()										
3) El proyecto se alineó a las prioridades de política pública de cooperación internacional (Agenda Nacional de Cooperación Internacional No reembolsable)	SI (X)											NO ()	NA ()										
4) El proyecto fue financiado con recursos de cooperación internacional, pues no se disponía de fondos del gobierno estatal o local	SI (X)											NO ()	NA ()										
5) Los objetivos del proyecto están claramente identificados	SI (X)											NO ()	NA ()										
6) Los beneficiarios del proyecto están claramente identificados	SI (X)											NO ()	NA ()										
7) Se entiende con exactitud cuál es la problemática que va a resolverse. ¿En esa problemática están sus afectaciones en forma diferenciada de acuerdo al grupo objetivo? ¿Dentro del grupo objetivo están los problemas, necesidades e intereses de los grupos con mayor nivel de discriminación entre ellos las mujeres?	SI (X)											NO ()	NA ()										
El proyecto es complementario y guarda una relación lógica con respecto a....																							
8) ...Inversiones públicas realizadas en el ámbito de acción donde se desarrolla	9) ...A una agenda sectorial y/o territorial											10) ... Las necesidades observadas en el terreno son manifestadas por los beneficiarios en relación a la intervención analizada											
SI (X)	NO ()	NA ()	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15						
11) ... En que enfoque de iniciativa se encuentra												... En qué proporción está alineado al PNBV											
Alineado a una estructura programática medible en el mediano y largo plazo												Objetivos					NA ()						
Está enmarcado en un proyecto temporal complementario												Intervención de bajo impacto que no se complementa con alguna otra intervención					NA ()						
												Metas					NA ()						
												Políticas					NA ()						
												Indicadores					NA ()						
X												5					1					NA	

FICHA TÉCNICA DE EVALUACIÓN DE PROYECTOS													N°	2/7						
ANÁLISIS DE PERTINENCIA, COHERENCIA Y RELEVANCIA:													N°	2/2						
Coherencia: el proyecto mantiene relación lógica con respecto a:																				
Criterios generales	16) Prioridades nacionales					17) Prioridades sectoriales					18) Prioridades territoriales					19) Necesidades beneficiario Necesidades diferenciadas por grupos (mujeres, y otros)				
Objetivos	5	4	3	2	1	NA	5	4	3	2	1	NA	5	4	3	2	1	NA		
Criterios específicos	20) Prioridades nacionales					21) Prioridades sectoriales					22) Prioridades territoriales					23) Necesidades beneficiario Necesidades diferenciadas por grupos (mujeres, y otros)				
Componentes	5	4	3	2	1	NA	5	4	3	2	1	NA	5	4	3	2	1	NA		
24) Las actividades que van a solucionar los problemas están bien definidas																				
25) El proyecto se construyó con participación de la comunidad en forma democrática y con una participación equitativa	SI (X) NO () NA ()																			
26) El proyecto respeta las costumbres locales	SI (X) NO () NA ()																			
27) El proyecto contribuye a la igualdad de género.	SI (X) NO () NA ()																			
28) El proyecto es amigable con el medio ambiente. ¿Se ha respetado la norma vigente? ¿El proyecto contribuye con el desarrollo sustentable de la zona de intervención? ¿Se promueven valores en favor de la conservación ambiental?	SI (X) NO () NA ()																			
29) El proyecto respeta la identidad cultural de la comunidad	SI (X) NO () NA ()																			
TOTAL PERTINENCIA, COHERENCIA Y RELEVANCIA (29 PREGUNTAS - PUNTAJE MAXIMO: 145 PUNTOS)													142							

FICHA TÉCNICA DE EVALUACIÓN DE PROYECTOS		N°	3/7				
ANÁLISIS DE EFICACIA O EFECTIVIDAD:		N°	.1/1				
1)	En general, las actividades planificadas se han ejecutado en su totalidad	5	4	3	2	1	NA
2)	En general, las actividades planificadas se han ejecutado satisfactoriamente	5	4	3	2	1	NA
3)	Los ejecutores de las distintas actividades han cumplido con sus respectivas responsabilidades	5	4	3	2	1	NA
4)	Los resultados obtenidos son de utilidad y adecuados para la consecución de los objetivos	5	4	3	2	1	NA
5)	Los componentes y actividades desarrollados por el proyecto en su conjunto lograron los objetivos planteados	5	4	3	2	1	NA
6)	No hay superposición o duplicación de actividades del proyecto	5	4	3	2	1	NA
7)	No hay superposición o duplicación de intervenciones similares en el territorio	5	4	3	2	1	NA
8)	No existen alternativas más eficientes para obtener más y mejores resultados con los recursos disponibles	SI (X)		NO ()			NA ()
9)	¿Qué tan exitosamente el proyecto se ha adaptado a factores exógenos no contemplados en el documento original?	5	4	3	2	1	NA
TOTAL EFICIENCIA O EFECTIVIDAD (9 PREGUNTAS - PUNTAJE MÁXIMO: 45 PUNTOS)		35					

FICHA TÉCNICA DE EVALUACIÓN DE PROYECTOS										N°	4/7						
ANÁLISIS DE EFICIENCIA:										N°	1/2						
1)	Existe línea base del proyecto consiste con la realidad del ámbito de acción											5	4	3	2	1	NA
2)	La línea de base contiene la información suficiente para medir el impacto de los resultados											5	4	3	2	1	NA
3)	Se alcanzaron los objetivos a un costo menor o igual al esperado por el proyecto											5	4	3	2	1	NA
4)	La metodología utilizada para la implementación del proyecto es adecuada y considera los aspectos necesarios para promover una participación de calidad de mujeres y hombre y otros grupos de interés que estén en desigualdad de condiciones											5	4	3	2	1	NA
5)	En general, el desempeño del proyecto se califica como:											5	4	3	2	1	NA
	Beneficiarios Desagregar por género	No. Esperado (NE) Mujeres /hombres	No. Atendido efectivamente (NA) Mujeres /hombres	Nivel de cumplimiento (NA/NE)	Relación %	Medios de verificación	Nivel de eficiencia (%)										
6)	Directos							5	4	3	2	1	NA				
7)	Indirectos							5	4	3	2	1	NA				
Señalar si los beneficiarios son:																	
Cuál fue la ejecución financiera del proyecto																	
		Familias (x)	Personas ()	Otros ()	Relación % (B/A)	Medios de verificación	Nivel de eficiencia (%)										
8)	Presupuesto general del proyecto (USD)		Presupuestado en dólares (A)	Ejecutado en dólares (B)				5	4	3	2	1	NA				
9)	Aporte de cooperación internacional (USD)		152821,64	273205,05	1			5	4	3	2	1	NA				
10)	En caso de haber existido retrasos en la aprobación del proyecto, ello afectó la consecución de objetivos y resultados esperados del mismo											SI ()	NO ()	NA (X)			

FICHA TÉCNICA DE EVALUACIÓN DE PROYECTOS		N°	5/7							
ANÁLISIS DE EFICIENCIA:		N°	2/2							
11)	En caso de haber existido retrasos en los desembolsos, ello afectó a la consecución de objetivos y resultados esperados del mismo	SI ()	NO ()	NA (X)						
12)	En caso de haber existido retrasos en la gestión del proyecto, ello afectó a la consecución de objetivos y resultados esperados del mismo	SI (X)	NO ()	NA ()						
	Compromisos adquiridos	Medios de verificación								
	Adquiridos (B)	Cumplidos (A)	Relación % (B/A)	Nivel de eficiencia (%)						
13)	Compromisos mediante convenios: auditoría	10	8	1,25	5	4	3	2	1	NA
14)	Compromisos mediante convenios: Fiscalización	10	6	1,67	5	4	3	2	1	NA
15)	Compromisos acordados	10	7	1,43	5	4	3	2	1	NA
16)	No. De días planificados en el cronograma de ejecución del proyecto	Planificado (B)	Ejecutado (A)	Relación % (B/A)	Medios de verificación					
	No. De días en el cronograma inicial	360	192	0,53333	ADENDA PLAZO					
17)	Los plazos del proceso fueron compatibles con las exigencias de los involucrados									
18)	Los recursos se utilizaron de forma óptima									
19)	Los productos se entregaron en los plazos establecidos									
OBSERVACIONES		los ítems 11 y 12 no aplican								
TOTAL EFICIENCIA (19 PREGUNTAS - PUNTAJE MÁXIMO: 95 PUNTOS)		71			SOBRE 85					

FICHA TÉCNICA DE EVALUACIÓN POR RESULTADOS EN CAMPO						
FICHA TÉCNICA DE EVALUACIÓN DE PROYECTOS						N°
						6/7
ANÁLISIS DE SOSTENIBILIDAD:						
Observaciones	SI (<input checked="" type="checkbox"/>)	NO ()	NO ()	NO ()	NO ()	NA ()
1) El proyecto ha tenido seguimiento a su ejecución por parte de los actores relacionados. ¿Quiénes lo han realizado? MAGAP UETBOT						
2) El proyecto incorpora una estrategia de evaluación intermedia y final	SI (<input checked="" type="checkbox"/>)					NA ()
3) El proyecto incorpora una estrategia de autogestión y sostenibilidad (está incorporado en el proyecto, pero en la práctica no es así)	SI (<input checked="" type="checkbox"/>)					NA ()
4) ¿Cuál es el grado de dependencia de financiamiento externo? 0%	5	4	3	2	1	NA
5) ¿Cuál es el grado de empoderamiento de la comunidad o de los beneficiarios del proyecto para su sostenibilidad?	5	4	3	2	1	NA
6) ¿Cuál es el grado de empoderamiento de los ejecutores del proyecto para su sostenibilidad?	5	4	3	2	1	NA
7) Los involucrados han recibido formación o servicios adicionales de sostenibilidad del proyecto?	SI ()			NO (<input checked="" type="checkbox"/>)		NA ()
8) Se han identificado necesidades de formación o servicios adicionales que permiten mantener o mejorar los resultados esperados. ¿Cuáles?	SI (<input checked="" type="checkbox"/>)			NO ()		NA ()
9) Se han ido involucrando nuevos actores a la ejecución del proyecto. ¿Quiénes?	SI ()			NO (<input checked="" type="checkbox"/>)		NA ()

FICHA TÉCNICA DE EVALUACIÓN DE PROYECTOS				N°	.7/7
				N°	.2/2
ANÁLISIS DE SOSTENIBILIDAD:					
10)	El proyecto tiene interrelación con otros programas similares. ¿Cuáles? Observaciones	UETBOT	SI (<input checked="" type="checkbox"/>)	NO ()	NA ()
11)	Se ha hecho alianzas estratégicas con otras entidades distintas al cooperante y a la entidad canalizadora de recursos. ¿Con quién? Observaciones	GAD GUARANDA	SI (<input checked="" type="checkbox"/>)	NO ()	NA ()
12)	El proyecto ha construido una estructura institucional adecuada para su sostenibilidad (transferencia de tecnología, conocimiento o recursos) Observaciones		SI (<input checked="" type="checkbox"/>)	NO ()	NA ()
13)	En general, las personas involucradas perciben haber mejorado su situación con respecto a ala situación anterior al proyecto Observaciones		SI (<input checked="" type="checkbox"/>)	NO ()	NA ()
14)	El proyecto ha identificado buenas prácticas que puedan ser replicadas en otros territorios Observaciones		SI (<input checked="" type="checkbox"/>)	NO ()	NA ()
15)	El proyecto ha identificado buenas prácticas que puedan ser corregidas en un futuro en la ejecución de proyectos similares Observaciones		SI ()	NO ()	NA ()
16)	Existen problemas legales que pueden repercutir en la sostenibilidad del proyecto Observaciones		SI ()	NO (<input checked="" type="checkbox"/>)	NA ()
TOTAL SOSTENIBILIDAD (16 PREGUNTAS = PUNTAJE MÁXIMO: 80 PUNTOS):					
					70

Anexo C. Fotografías

1. Acceso a los beneficiarios para las encuestas



2. Encuestas



3. Árboles frutales, nativos en las parcelas



4. Máquina para el lavado de caña



5. Remodelación de hornos



6. Pisos arreglados



7. Destiladores o alambiques, serpentines



8. Centro de acopio



8.1 Oficina



8.2 Bomba de succión para alcohol



8.3 Mangueras tipo sanitario



9. Tanques de 2500 litros



10. Equipos de seguridad industrial



11. Señalética de promoción y publicidad para el centro de acopio



12. Alteraciones y modificaciones en los equipos

Equipo original



Alteraciones



13. Directiva y estatutos de la asociación.


SUPERINTENDENCIA
 DE ECONOMÍA POPULAR Y SOLIDARIA

REGISTRO DE DIRECTIVAS
DE ORGANIZACIONES DE LA
ECONOMÍA POPULAR Y SOLIDARIA

FECHA DE REGISTRO: 10 de junio del 2016

DATOS DE LA ORGANIZACIÓN:

RAZÓN SOCIAL: ASOCIACION DE CAÑICULTORES DE LA PARROQUIA FACUNDO VELA
 RUC: 0291511945001
 PROVINCIA: BOLIVAR
 CANTÓN: GUARANDA
 PARROQUIA: FACUNDO VELA
 DIRECCIÓN: MORAYMA OFIR CARVAJAL S/N 12 DE OCTUBRE A 10 METROS DEL PARQUE CENTRAL

DIRECTIVA REGISTRADA



ADMINISTRADOR/A

NOMBRES Y APELLIDOS	No. IDENTIFICACIÓN	FECHA DE NOMBRAMIENTO
BONILLA SALTOS RAUL ORLANDO	1708849136	26-03-2016

PRESIDENTA/E

NOMBRES Y APELLIDOS	No. IDENTIFICACIÓN	PERIODO
TOSCANO RAMOS UBALDO EGO	1704749025	2 AÑOS

SECRETARIA/O

NOMBRES Y APELLIDOS	No. IDENTIFICACIÓN	PERIODO
GUAMAN AZOGUE JORGE ENRIQUE	0201530748	2 AÑOS

VOCALES DE LA JUNTA DIRECTIVA

CARGO	NOMBRES Y APELLIDOS	No. IDENTIFICACIÓN	PERIODO
VOCAL PRINCIPAL 1	TOSCANO RAMOS UBALDO EGO	1704749025	2 AÑOS
VOCAL PRINCIPAL 2	VACA JARAMILLO WILLIAN PATRICIO	1716737281	2 AÑOS
VOCAL PRINCIPAL 3	GUAMAN AZOGUE JORGE ENRIQUE	0201530748	2 AÑOS

VOCAL PRINCIPAL 4	ALLAGA PAREDES ZOILA ROSA	1801774520	
VOCAL PRINCIPAL 5	RUIZ GUERRERO WILSON RODRIGO	0201639804	2 AÑOS
VOCAL SUPLENTE 1	PAREDES MENESES JOSE ORLANDO	0200592830	2 AÑOS
VOCAL SUPLENTE 2	PAREDES PAREDES GUILLERMO GUALBERTO	0200453009	2 AÑOS
VOCAL SUPLENTE 3	FLORES RUIZ FELIX	0200330967	2 AÑOS
VOCAL SUPLENTE 4	ZAPATA GUERRERO ARCADIO HEREMITIS	1801560457	2 AÑOS
VOCAL SUPLENTE 5	VELASTEGUI PAREDES JOSE HERNAN	0201375789	2 AÑOS

VOCALOS DE LA JUNTA DE VIGILANCIA

CARGO	NOMBRES Y APELLIDOS	No. IDENTIFICACIÓN	PERIODO
VOCAL PRINCIPAL 1	CAIZA CHIMBORAZO ANGEL ALBERTO	0201948502	2 AÑOS
VOCAL PRINCIPAL 2	AZOGUE CHULCO ANGEL LEONARDO	0201642717	2 AÑOS
VOCAL PRINCIPAL 3	YANCHALQUIN MARTINEZ CERVULO	0200455277	2 AÑOS
VOCAL SUPLENTE 1	MERINO AYME LUZMILA EUFEMIA	0200453116	2 AÑOS
VOCAL SUPLENTE 2	AZOGUE LEMA CARLOS MARIA	0201019759	2 AÑOS
VOCAL SUPLENTE 3	LUCINTUÑA AZOGUE JOSE AMABLE	0201664331	2 AÑOS

La Superintendencia de Economía Popular y Solidaria se reserva el derecho de revisar, en cualquier tiempo, el cumplimiento de los requisitos reglamentarios y estatutarios y en caso de incumplimiento o falsedad en la certificación, aplicará las sanciones previstas en la Ley, a la organización y dejará sin efecto el registro.



SUPERINTENDENCIA DE ECONOMÍA POPULAR Y SOLIDARIA

ESTATUTO DE LA ASOCIACION DE CAÑA CULTORES DE LA PARROQUIA FACUNDO VELA

CAPÍTULO I

CONSTITUCIÓN, DOMICILIO Y DURACIÓN

Art. 1.- Se constituye la Asociación de Caña Cultores de la parroquia Facundo Vela, denominada "asociación Facundeña de caña cultores; como una organización de derecho privado sin fines de lucro, con patrimonio propio, administración autónoma y personería jurídica; con capacidad legal para ejercer derechos y contraer obligaciones.

La Asociación se registrará de conformidad con la Constitución de la República del Ecuador, las disposiciones del Código Civil, por el presente Estatuto y demás disposiciones legales que sean aplicables.

Art. 2.- DOMICILIO: La Asociación tendrá su domicilio en el sector calle, Morayma Ofir Carvajal de la parroquia Facundo Vela, cantón Guaranda, provincia Bolívar.

Art. 3.- DURACIÓN: La Asociación tiene un plazo de duración indefinida, pudiendo disolverse por voluntad propia de sus socios o por mandato legal.

Art. 4.- La Organización como tal no podrá intervenir en asuntos de carácter político, racial, sindical o religioso, ni directa ni indirectamente, ni dirigir peticiones a nombre del pueblo.

CAPÍTULO II

OBJETIVOS, FINES ESPECIFICOS Y FUENTES DE INGRESOS

Art. 5.- La Asociación de Caña Cultores de la parroquia Facundo Vela, tiene como objetivo fundamental el cultivo de la caña de azúcar, para la producción de agua ardiente, panela y sus derivados.

Son fines específicos de la Asociación los siguientes:

- a) Agrupar a todos los socios productores de agua ardiente, promoviendo entre ellos el sentimiento de asociación, unión y amistad;
- b) A través de charlas, conferencias, seminarios, procurar el mejoramiento de la producción de caña de Azúcar;
- c) Alcanzar de las autoridades, en especial del Gobierno Autónomo Descentralizado del cantón Guaranda, Consejo Provincial, la ejecución de obras que permitan elevar la calidad de vida de los productores de Caña de Azúcar, promover el bienestar,

14. Actas de asambleas

Viernes 1 de julio 2016
1) Contatación del censo
2) Instalación de la sección
3) Informe de la nueva directiva
4) Informe de la semana Tesorera
5) Asunto Varios
Lectura y Aprobación de la acta anterior
Después se prosede a tomar lista a los socios
En la cual pudimos verificar que la mayoría estaban
Presente en la reunión saludó al señor presidente
y dejó instalada la reunión siendo a las
14. horas 30. y al mismo tiempo nos informó
que la lista de la nueva directiva que ya está lista
y también nos da a conocer que cuando viajaron a
a quite a la reunión ^{para formar un comité} no pudieron ir al lado porque
necesitaba la aprobación de todos los socios y
quedo para el día Sábado 2 de julio a la reunión
a la ciudad de P'ofaupa quedando delegados
don Polix Flores y don Ego Tescano y la señora
Tesorera informó que con la plata de la asociación
esta comprando el traje a medida dólares
la señora Carmita pide la palabra ~~y~~ dice que se
abra una cuenta en la Cooperativa por seguridad
y la mayoría de socios apoyan El señor Wilian
dice que debemos cumplir con los nuevos estatutos
El señor presidente se compromete a traer los
estatutos en unos días don Rodrigo Ruiz dice
que mandemos campocartas a todos los socios
para saber si quieren seguir siendo socios o quieren
retirarse de la asociación porque los miembros está obgano
en la lista

15. Registro financiero (Caja de ahorros)

REGISTRO DE PRESTAMOS

NOMBRE DE LA SOCIEDAD SOCIO:		FECHA
PAJES RECIBIDA	MES	CAJAS
51	1	23.06
	2	30.06
	3	30.06
	4	
	5	
	6	
	7	
	8	
	9	
	10	
	11	
	12	

OBSERVACIONES:


SECRETARIA _____

PRESIDENTE/A _____

16. Trípticos y folletos



17. Participación en ferias.

				
INFORME PARTICIPACIÓN EN FERIA AGROPECUARIA CANTON CEVALLOS ENTIDAD EJECUTORA: ASOCIACION DE CAÑICULTORES DE FACUNDO VELA. AGENDA: "PARTICIPACION FERIA CEVALLOS" Fecha: 10/05/2014				
DATOS DEL EVENTO PÚBLICO A DESARROLLARSE: LUGAR: "Cantón Cevallos – Prov.- Tungurahua" FECHA: 10/05/2014				
JUSTIFICACIÓN: En miras de dar a conocer el proceso de producción, ampliar mercado, difundir las experiencias e intercambiar saberes, ajustando a las actividades establecidas en el componente 4.5 Promoción de experiencias en el proyecto: <i>implementación de sistemas agroecológicos en fincas productoras de caña, mejoramiento de procesos de producción, industrialización y comercialización de alcohol</i> , se enfatiza en participar en la feria Agropecuaria de Cevallos.				
OBJETIVO GENERAL: Promocionar experiencias y ampliar mercado.				
PRESUPUESTO REFERENCIAL:				
Descripción	No. Personas	No. Días	Valor Unitario	Valor Total
Desayunos	-	-		
Almuerzos	22	1	2	44
Hospedaje	-	-		
Sub Total:	-	-		\$44,00
Valorado en 44 dólares, Según nota de venta: Naranjo Sánchez <u>Enma</u> Susana, de fecha 10/05/2014				
RECURSOS HUMANOS: <u>DERECTIVOS Y SOCIOS DE LA ASOCIACION DE CAÑICULTORES DE FACUNDO VELA</u> TOTAL: 22 PARTICIPANTES				
RECURSOS MATERIALES: <ul style="list-style-type: none"> • Una libra de clavos, un estilete, una libra de alambre galvanizado, una jarra, un embudo, cinta de embalaje, marco para cartel y 20 metros de manguera. 				
Valorado en 36,50 dólares, según FACTURA: 123 Cáceres Pozo Andrea Elisabeth, de fecha 10/05/2014				
MOVILIZACIÓN: <ul style="list-style-type: none"> • Transporte del personal de la Asociación de Cañicultores, desde la Parroquia Facundo Vela 				

hasta el Cantón Cevallos, de la misma manera su retorno a Facundo Vela con un costo de 120 USD.

Por valor de 120 dólares, Según Factura: 59 Paredes Silva Jhofre Wilmer, de fecha 10/05/2014.

OTROS MATERIALES:

- 120 ladrillos para el armado de horno, y transporte del mismo.

Valorado en 18,80 dólares según Factura: 1738 Garcés Herrera Laura Clemencia, de fecha 09/05/2014.

Actividades realizadas.

FECHA	HORA	ACTIVIDADES	RESPONSABLES
10/05/2014	7H00-9H00	ADECUACIÓN Y ARMADO DEL HORNO E INSTALACIÓN DEL DESTILADOR	PRESIDENTE DE LA <u>ASOCIACION</u> Y SOCIOS DEL PROYECTO
	9H00-12H00	<u>PRESENTACION Y DIFUSION DEL PROCESOS DE PRODUCCION DEL ALCOHOL EN LA FERIA DE CEVALLOS.</u>	<u>ANGELICA PARES, RASA ALIAGA Y ORLANDO PAREDES</u>
	12H00-13H00	ALMUERZO	PARTICIPANTES EN LA FERIA
	13H00	RETORNO A FACUNDO VELA	PARTICIPANTES EN LA FERIA, SOCIOS DE LA <u>ASOCIACION</u>

Conclusión: En la feria participaron 22 socios de la asociación de Cañicultores de facundo vela, sumando un costo de 219,30 dólares, para ello se adjuntan las copias de las facturas y fotos.

Elaborado por:

Revisado por:

Aprobado por:

FOTOS PRESENTACION EN LA FERIA DE CEVALLOS

