



**ESCUELA SUPERIOR POLITÉCNICA DE CHIMBORAZO
FACULTAD DE ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS
ESCUELA DE CONTABILIDAD Y AUDITORÍA
INGENIERÍA EN CONTABILIDAD Y AUDITORÍA C.P.A.**

TRABAJO DE TITULACIÓN

Previo a la obtención del título de:

INGENIERA EN CONTABILIDAD Y AUDITORÍA C.P.A.

TEMA:

**“AUDITORÍA INTEGRAL A LA EMPRESA
SYSTEMARKET DEL CANTÓN RIOBAMBA,
PROVINCIA DE CHIMBORAZO, PERIODO 2015”.**

AUTORA:

FERNANDA MARISOL PAREDES LÓPEZ

RIOBAMBA – ECUADOR

2016

CERTIFICACIÓN DEL TRIBUNAL

Certificamos que el presente Trabajo de Titulación, realizado por la señorita estudiante: Fernanda Marisol Paredes López, ha sido revisada en su totalidad, por lo tanto se autoriza su presentación.

.....
Ing. Pedro Enrique Díaz Córdova
DIRECTOR DEL TRIBUNAL

.....
Ing. Hitalo Bolivar Veloz Segovia
MIEMBRO DEL TRIBUNAL

DECLARACIÓN DE AUTENTICIDAD

Yo, Fernanda Marisol Paredes López,, declaro que el presente trabajo de titulación es de mi autoría y que los resultados del mismo son auténticos y originales. Los textos constantes en el documento que provienen de otra fuente, están debidamente citados y referenciados.

Como autora, asumo la responsabilidad legal y académica de los contenidos de este trabajo de titulación.

Riobamba, 26 de Octubre del 2016.

Fernanda Marisol Paredes López.

C.I.: 060382771-8

DEDICATORIA

A Dios por haberme permitido llegar hasta este punto y haberme dado salud para lograr mis objetivos, A mis padres los Señores: Zoila y Mario a los que con todo el amor del mundo va dedicado este trabajo, por haberme apoyado siempre, por sus consejos, sus valores, por la motivación que me ha permitido ser una persona de bien, pero más que nada, por su paciencia y amor.

A mi esposo Miguel e hijos Fabricio, Jordan y Emily con su esmero y sacrificio, ya que fueron mis pilares fundamentales que me motivaron a cumplir mis metas, sueños y no dejaron que decaiga, me apoyaron en todo momento y me permitieron continuar con mis estudios.

Y a todas las personas por el apoyo incondicional que me brindaron durante mi carrera estudiantil, que de una u otra manera supieron darme una voz de aliento para siempre seguir adelante y no me dejaron que abandone mi sueño.

Fernanda Marisol Paredes López

AGRADECIMIENTO

A Dios por haberme guiado en cada paso que doy, por ser la luz que me ilumina día tras día y por haber llegado a culminar este paso tan importante en mi vida gracias a él.

A mis Catedráticos, en especial a mí Director Ing. Pedro Díaz y a mi Miembro de Tribunal, Ing. Hitalo Veloz, quien estuvo guiándome académicamente con su experiencia y profesionalismo para la culminación de este trabajo investigativo.

A todas y todos quienes de una u otra forma han colocado un granito de arena para el logro de este Trabajo de Titulación, agradezco de forma sincera su valiosa colaboración.

Fernanda Marisol Paredes López

ÍNDICE GENERAL

Portada	i
CERTIFICACIÓN DEL TRIBUNAL.....	ii
DECLARACIÓN DE AUTENTICIDAD	iii
DEDICATORIA	iv
AGRADECIMIENTO.....	v
ÍNDICE GENERAL.....	vi
ÍNDICE DE TABLAS.....	xi
ÍNDICE DE FIGURAS	xv
ÍNDICE DE ANEXOS	xvi
RESUMEN EJECUTIVO.....	xvii
ABSTRACT.....	xviii
INTRODUCCIÓN	1
CAPÍTULO I: EL PROBLEMA.....	3
1.1 PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA.....	3
1.1.1 Formulación del problema.....	5
1.1.2 Delimitación del problema	5
1.2 JUSTIFICACIÓN DEL PROBLEMA	6
1.3 OBJETIVOS	8
1.3.1 Objetivo General	8
1.3.2 Objetivos Específicos	8
CAPÍTULO II: MARCO TEÓRICO	9
2.1 ANTECEDENTES INVESTIGATIVOS.....	9
2.1.1 Antecedentes históricos	9
2.2.2 Evolución de la Auditoría.....	9
2.2 FUNDAMENTACIÓN TEÓRICA.....	10
2.2.1 Auditoría.....	10
2.2.2 Auditoría Integral.....	11
2.2.3 Objetivos de la auditoría integral.....	12
2.2.3.1 Auditoría financiera.....	13
2.2.3.2 Auditoría de control interno.....	14
2.2.3.3 Alcance de la auditoría de control interno.....	15
2.2.3.4 Auditoría de cumplimiento	20

2.2.3.5	Objetivos de la auditoría de cumplimiento.....	21
2.2.3.6	Alcance de la auditoría de cumplimiento	21
2.2.3.7	Auditoría de gestión	22
2.2.3.8	Indicadores de gestión	23
2.2.4	Proceso de auditoría integral.....	24
2.2.4.1	Planeación.....	24
2.2.4.2	Ejecución	30
2.2.4.3	Comunicación	32
2.2.4.4	Seguimiento	34
2.2.5	Fases de auditoría integral.....	34
2.2.6	Papeles de Trabajo	35
2.2.7	Marcas de Auditoría	36
2.2.7.1	Propósito de las marcas de auditoría	36
2.2.8	Informes de Auditoría	37
2.2.8.1	Estructura del Informe.....	38
2.2.8.2	Tipos de Opinión que pueden mostrar los Informes	39
2.2.9	Principios Generales y Normativas de Auditoria.....	41
2.2.9.1	Principios Generales	41
2.2.9.2	Normas De Auditoría Generalmente Aceptadas – NAGAS.....	42
2.3	MARCO CONCEPTUAL	45
2.4	IDEA A DEFENDER.....	48
2.4.6	VARIABLES	48
2.6.1	Variable Independiente.....	48
2.6.2	Variable Dependiente	48
CAPITULO III: MARCO METODOLÓGICO		49
3.1	MODALIDAD DE LA INVESTIGACIÓN	49
3.2	TIPOS DE INVESTIGACIÓN	49
3.3	POBLACIÓN Y MUESTRA.....	50
3.4	MÉTODOS, TÉCNICAS E INSTRUMENTOS DE INVESTIGACIÓN	50
3.4.1	Métodos de investigación	50
3.4.1	Técnicas de investigación.....	51
3.4.1	Instrumentos de investigación	51
3.5	RESULTADOS.....	52

3.5.1	Análisis de la entrevista aplicada al Gerente de la empresa SYSTEMarket	52
3.5.2	Tabulación de las encuestas aplicadas a los directivos y trabajadores de la empresa SYSTEMarket.....	54
3.5.3	Análisis general de resultados.....	66
CAPITULO IV: MARCO PROPOSITIVO.....		68
4.1	AUDITORÍA INTEGRAL A LA EMPRESA SYSTEMARKET DEL CANTÓN RIOBAMBA, PROVINCIA DE CHIMBORAZO, PERIODO 2015.....	68
4.2	ARCHIVO PERMANENTE	69
4.2.1	FASE I: Conocimiento preliminar	69
4.2.1.1	Índice general de auditoría.....	70
4.2.1.2	Índice de marcas de auditoría	72
4.2.1.3	Programa de auditoría FASE I.....	73
4.2.1.4	Información general	75
4.2.1.5	Información legal	80
4.2.1.6	Estructura organizacional	81
4.2.1.7	Propuesta de trabajo	82
4.2.1.8	Orden de trabajo.....	87
4.2.1.9	Notificación de inicio de auditoría.....	89
4.2.1.10	Memorándum de planificación preliminar	91
4.2.1.11	Informe de visita preliminar	95
4.3	ARCHIVO CORRIENTE.....	97
4.3.1	FASE II: Planificación específica	97
4.3.1.1	Programa de auditoría FASE II.....	98
4.3.1.2	Estructura de evaluación del control interno	99
4.3.1.3	Evaluación del control interno	101
4.3.1.4	Ponderación de resultados de la evaluación al control interno	135
4.3.1.5	Estructura de procedimientos – auditoría financiera.....	136
4.3.1.6	Estructura de procedimientos – auditoría de gestión	137
4.3.1.7	Estructura de procedimientos – auditoría de cumplimiento	138
4.3.1.8	Matriz de hallazgos – planificación específica	139
4.3.1.9	Informe planificación específica.....	151
4.3.2	FASE III: Ejecución de Auditoría.....	156
4.3.2.1	Programa de auditoría – FASE III	157
4.3.2.2	Programa de auditoría – Auditoría Financiera.....	161

4.3.2.3	Solicitud de estados financieros	162
4.3.2.4	Análisis vertical – Balance General	163
4.3.2.5	Análisis de las cuentas de Activo	165
4.3.2.6	Confirmación de saldos del activo – disponible.	168
4.3.2.7	Análisis de las cuentas de Pasivo	174
4.3.2.8	Confirmación de saldos del pasivo – proveedores.....	176
4.3.2.9	Análisis de las cuentas de Patrimonio	180
4.3.2.10	Confirmación de saldos patrimonio – utilidad del ejercicio	182
4.3.2.11	Análisis vertical – Estado de Resultados.....	183
4.3.2.12	Análisis de las cuentas de Ingresos	184
4.3.2.13	Análisis de las cuentas de Egresos	185
4.3.2.14	Indicadores Financieros.....	186
4.3.2.15	Matriz de hallazgos – Auditoría Financiera.....	190
4.3.2.16	Programa de auditoría – Auditoría de Gestión	194
4.3.2.17	Evaluación a la gestión y el desempeño organizacional	195
4.3.2.18	Evaluación de la misión y visión	199
4.3.2.19	Análisis FODA – SYSTEMarket.....	203
4.3.2.20	Matriz de correlación – Fortalezas vs Oportunidades.....	204
4.3.2.21	Matriz de correlación – Debilidades vs Amenazas	206
4.3.2.22	Matriz priorizada FODA	208
4.3.2.23	Perfil Estratégico Interno.....	209
4.3.2.24	Perfil estratégico externo	211
4.3.2.25	Matriz de medios internos	213
4.3.2.26	Matriz de medios externos.....	214
4.3.2.27	Indicadores de gestión	215
4.3.2.29	Programa de auditoría – Auditoría de Cumplimiento	230
4.3.2.30	Constatación física del régimen juridico	231
4.3.2.31	Cuestionarios de control interno – normativa interna.	232
4.3.2.32	Análisis de la evaluacion al cumplimiento de la normativa interna.....	234
4.3.2.33	Cuestionarios de control interno – normativa externa.	235
4.3.2.34	Análisis de la evaluacion al cumplimiento de la normativa externa.	237
4.3.2.35	Matriz de hallazgos – Auditoría de Cumplimiento.....	238
4.3.3	FASE IV: Comunicación de Resultados	242

4.3.3.1 Programa de auditoría FASE IV	243
4.3.3.2 Notificación cierre de auditoría	244
4.3.3.3 Convocatoria lectura informe final de auditoría	245
4.3.3.4 Informe final de auditoría	246
4.3.3.5 Acta de conferencia final	262
CONCLUSIONES	263
RECOMENDACIONES	265
BIBLIOGRAFÍA.....	267
ANEXOS	270

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. Tipos de auditoría	11
Tabla 2. Objetivos de la auditoría integral.....	12
Tabla 3. Indicadores de gestión.....	23
Tabla 4. Fuentes de información.....	25
Tabla 5. Técnicas de evaluación de riesgos	27
Tabla 6. Nivel de confianza	28
Tabla 7. Atributos de los hallazgos	32
Tabla 8. Informe de auditoría.....	33
Tabla 9. Matriz de implementación de recomendaciones	34
Tabla 10. Marcas de Auditoría.....	37
Tabla 11. Detalle de la población.....	50
Tabla 12. Motivado e identificado con las actividades	54
Tabla 13. Cuenta con un instructivo o manual actualizado	55
Tabla 14. Existen indicadores que revelen la eficiencia y eficacia.....	56
Tabla 15. Motivado e identificado con las actividades	57
Tabla 16. Identificación de si existen problemas	58
Tabla 17. Relación interpersonal.....	59
Tabla 18. Motivado e identificado con las actividades	60
Tabla 19. Motivado e identificado con las actividades	61
Tabla 20. La empresa necesita cambios estratégicos	62
Tabla 21. Desempeño del Gerente	63
Tabla 22. La ubicación de la empresa SYSTEMarket	64
Tabla 23. Motivado e identificado con las actividades	65
Tabla 24. Índice general de auditoría	70
Tabla 25. Índice de marcas de auditoría	72
Tabla 26. Programa de auditoria FASE I.	73
Tabla 27. Accionistas y participación en SYSTEMarket.	76
Tabla 28. Nómina de trabajadores de SYSTEMarket.	77
Tabla 29. Equipo de auditoría integral	85
Tabla 30. Responsables inicio de auditoría	89
Tabla 31. Programa de auditoría FASE II.	98

Tabla 32. Componentes y subcomponentes - COSO I.....	99
Tabla 33. Matriz de ponderación de confianza y riesgo.....	100
Tabla 34. Calificación y ponderación – integridad y valores éticos	102
Tabla 35. Nivel de riesgo y confianza – integridad y valores éticos.....	102
Tabla 36. Calificación y ponderación – compromiso de competencia profesional	104
Tabla 37. Nivel de riesgo y confianza – compromiso de competencia profesional.....	104
Tabla 38. Calificación y ponderación – filosofía y estilo de gerencia	106
Tabla 39. Nivel de riesgo y confianza – filosofía y estilo de gerencia	106
Tabla 40. Calificación y ponderación – estructura de la organización	108
Tabla 41. Nivel de riesgo y confianza – estructura de la organización.....	108
Tabla 42. Calificación y ponderación – asignación de autoridad y responsabilidad	110
Tabla 43. Nivel de riesgo y confianza – asignación de autoridad y responsabilidad....	110
Tabla 44. Calificación y ponderación – políticas y prácticas de recursos humanos	112
Tabla 45. Nivel de riesgo y confianza – políticas y prácticas de recursos humanos	112
Tabla 46. Calificación y ponderación – planteamiento de objetivos	114
Tabla 47. Nivel de riesgo y confianza – planteamiento de objetivos.....	114
Tabla 48. Calificación y ponderación – detección y manejo de riesgos	116
Tabla 49. Nivel de riesgo y confianza – detección y manejo de riesgos.....	116
Tabla 50. Calificación y ponderación – evaluación y probabilidad de ocurrencia	118
Tabla 51. Nivel de riesgo y confianza – evaluación y probabilidad de ocurrencia	118
Tabla 52. Calificación y ponderación – planteamiento de acciones y controles	120
Tabla 53. Nivel de riesgo y confianza – planteamiento de acciones y controles.....	120
Tabla 54. Calificación y ponderación – tipos de actividades de control	122
Tabla 55. Nivel de riesgo y confianza – tipos de actividades de control	122
Tabla 56. Calificación y ponderación – tipos de actividades de control	124
Tabla 57. Nivel de riesgo y confianza – tipos de actividades de control	124
Tabla 58. Calificación y ponderación – control sobre los sistemas de información.....	126
Tabla 59. Nivel de riesgo y confianza – control sobre los sistemas de información	126
Tabla 60. Calificación y ponderación – información	128
Tabla 61. Nivel de riesgo y confianza – información	128
Tabla 62. Calificación y ponderación – comunicación	130
Tabla 63. Nivel de riesgo y confianza – comunicación.....	130
Tabla 64. Calificación y ponderación – supervisión	132
Tabla 65. Nivel de riesgo y confianza – supervisión	132

Tabla 66. Calificación y ponderación – actividades de monitoreo	134
Tabla 67. Nivel de riesgo y confianza – actividades de monitoreo	134
Tabla 68. Matriz de ponderación de resultados de la evaluación al control interno	135
Tabla 69. Procedimientos para la ejecución de Auditoría Financiera	136
Tabla 70. Procedimientos para la ejecución de Auditoría de Gestión	137
Tabla 71. Procedimientos para la ejecución de Auditoría de Cumplimiento	138
Tabla 72. Hoja de hallazgos – Inexistencia de un código de conducta	139
Tabla 73. Hoja de hallazgos – Inexistencia de manual de funciones	140
Tabla 74. Hoja de hallazgos – ineficiente planteamiento de objetivos.	141
Tabla 75. Hoja de hallazgos – inexistencia de políticas de detección y manejo de riesgos.	142
Tabla 76. Hoja de hallazgos – deficiente evaluación y probabilidad de ocurrencia de riesgos	143
Tabla 77. Hoja de hallazgos – inexistencia de un plan de mitigación de riesgos	144
Tabla 78. Hoja de hallazgos – inexistencia de valoración de riesgos	145
Tabla 79. Hoja de hallazgos – inexistencia de presupuesto para control de riesgos.....	146
Tabla 80. Hoja de hallazgos – inexistencia de políticas y procedimientos de actividades de control.	147
Tabla 81. Hoja de hallazgos – Inexistencia de procedimientos para las actividades de control.	148
Tabla 82. Hoja de hallazgos – desconocimiento de información relevante	149
Tabla 83. Hoja de hallazgos – Actividades de supervisión desactualizadas	150
Tabla 84. Programa de auditoría FASE III	157
Tabla 85. Programa de auditoría – Auditoría Financiera	161
Tabla 86. Análisis vertical – Balance General SYSTEMarket 2015.	163
Tabla 87. Análisis vertical – Estado de Resultados SYSTEMarket 2015.	183
Tabla 88. Indicadores de liquidez	186
Tabla 89. Indicadores de eficiencia.....	187
Tabla 90. Indicador de productividad.....	188
Tabla 91. Indicadores de endeudamiento	188
Tabla 92. Hoja de hallazgos – Baja participación de capital social	190
Tabla 93. Hoja de hallazgos – Alto índice de endeudamiento.....	191
Tabla 94. Hoja de hallazgos – Alto índice de apalancamiento	192
Tabla 95. Programa de auditoría – Auditoría de Gestión	194

Tabla 96. Calificación y ponderación – gestión administrativa.....	196
Tabla 97. Nivel de riesgo y confianza – gestión administrativa	196
Tabla 98. Calificación y ponderación – desempeño empresarial	198
Tabla 99. Nivel de riesgo y confianza – desempeño empresarial.....	198
Tabla 100. Calificación y ponderación – Misión.....	200
Tabla 101. Nivel de riesgo y confianza – Misión	200
Tabla 102. Calificación y ponderación – Visión.....	202
Tabla 103. Nivel de riesgo y confianza – Visión.....	202
Tabla 104. Matriz de correlación – Fortalezas vs Oportunidades.....	205
Tabla 105. Matriz de correlación – Debilidades vs Amenazas.....	207
Tabla 106. Matriz priorizada FODA.....	208
Tabla 107. Perfil estratégico interno	209
Tabla 108. Perfil estratégico externo.....	211
Tabla 109. Matriz de medios internos	213
Tabla 110. Matriz de medios externos	214
Tabla 111. Indicadores de gestión – eficiencia.....	215
Tabla 112. Indicadores de gestión – eficacia.....	216
Tabla 113. Indicadores de gestión – economía.....	217
Tabla 114. Hoja de hallazgos – Sencilla estructura organizativa	224
Tabla 115. Hoja de hallazgos – Inexistencia de indicadores de gestión.	225
Tabla 116. Hoja de hallazgos – Omisión de la participación en el mercado en la misión empresarial	226
Tabla 117. Hoja de hallazgos – Omisión de la tecnología en la misión empresarial....	227
Tabla 118. Hoja de hallazgos – Omisión de la sensibilidad social en la misión empresarial.	228
Tabla 119. Programa de auditoría – Auditoría de Cumplimiento.....	230
Tabla 120. Calificación y ponderación – cumplimiento de la normativa interna.....	234
Tabla 121. Nivel de riesgo y confianza – cumplimiento de la normativa interna	234
Tabla 122. Calificación y ponderación – cumplimiento de la normativa externa	237
Tabla 123. Nivel de riesgo y confianza – cumplimiento de la normativa interna	237
Tabla 124. Hoja de hallazgos – inexistencia de reglamento interno de trabajo.....	238
Tabla 125. Hoja de hallazgos – inexistencia de un manual de funciones.	239
Tabla 126. Hoja de hallazgos – Inexistencia de un manual de créditos y cobranzas....	240

Tabla 127. Hoja de hallazgos – Desconocimiento del manejo de la información financiera	241
Tabla 128. Programa de auditoria FASE IV	243
Tabla 129. Accionistas y participación en SYSTEMarket	251
Tabla 130. Nómina de trabajadores de SYSTEMarket para informe final	252
Tabla 131. Constancia de acta de conferencia final	262

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1. Afirmaciones de auditoría financiera	14
Figura 2. Componentes COSO I	15
Figura 3. Proceso de la administración estratégica	22
Figura 4. Proceso de auditoría integral.....	24
Figura 5. Determinación de la confianza y el riesgo.....	28
Figura 6. Comunicación adecuada	32
Figura 7. Motivado e identificado con las actividades.....	54
Figura 8. Motivado e identificado con las actividades.....	55
Figura 9. Motivado e identificado con las actividades.....	56
Figura 10. Motivado e identificado con las actividades.....	57
Figura 11. Motivado e identificado con las actividades.....	58
Figura 12. Relación interpersonal	59
Figura 13. Motivado e identificado con las actividades.....	60
Figura 14. Motivado e identificado con las actividades.....	61
Figura 15. La empresa necesita cambios estratégicos.....	62
Figura 16. Desempeño del Gerente	63
Figura 17. La ubicación de la empresa SYSTEMarket	64
Figura 18. Motivado e identificado con las actividades.....	65
Figura 19. Valores Corporativos SYSTEMarket.	78
Figura 20. Ubicación SYSTEMarket	79
Figura 21. Organigrama estructural SYSTEMarket.....	81
Figura 22. Análisis del Activo Disponible	165
Figura 23. Análisis del Activo Realizable	166
Figura 24. Análisis del Activo Fijo	167

Figura 25. Análisis del Pasivo - Proveedores	174
Figura 26. Análisis del Pasivo – Préstamos a Largo Plazo	175
Figura 27. Análisis del Patrimonio – Capital Social	180
Figura 28. Análisis del Patrimonio – Utilidad del Ejercicio.....	181
Figura 29. Analisis cuentas de Ingresos.	184
Figura 30. Analisis cuentas de Egresos	185
Figura 31. Valores Corporativos SYSTEMarket – informe final	250
Figura 32. Organigrama estructural SYSTEMarket – informe final.....	251

ÍNDICE DE ANEXOS

Anexo 1. Entrevista a la Gerente.....	271
Anexo 2. Encuestas aplicada a los directivos y trabajadores.....	272
Anexo 3. Ruc de la Empresa.....	273
Anexo 4. Estado de Siutación Financiera	275
Anexo 5. Estado de Resultados.....	277

RESUMEN EJECUTIVO

La presente investigación se efectuó con el objetivo de realizar una Auditoría Integral a Empresa SYSTEMarket del cantón Riobamba, provincia de Chimborazo, periodo 2015, que incidirá en la transparencia y razonabilidad de los Estados Financieros, el mejoramiento de la Gestión Administrativa y el grado de cumplimiento de la normativa interna y externa. Para el desarrollo de la investigación se aplicó el COSO I, cuestionarios de control interno, Auditoría Financiera, Auditoría de Gestión, Auditoría de Cumplimiento y entrevistas al personal. Que permitió la evaluación de los procesos y la información administrativa, financiera y de gestión para la verificación de veracidad, integridad y razonabilidad, en el informe integral se mencionan los siguientes hallazgos encontrados, no cuenta con normativa interna, existe un índice alto de endeudamiento, inexistencia de indicadores de gestión, no cuentan con manual de funciones; se recomienda realizar una normativa interna, evaluar información, documentar los procesos, mejorar permanentemente las actividades y operaciones, implementar un manual de funciones, planificar el nivel de endeudamiento y análisis de la legislación de organismos de control.

Palabras claves: Auditoría Integral, Control Interno, Auditoría Financiera, Auditoría de Gestión, Auditoría de Cumplimiento.

.....
Ing. Pedro Enrique Díaz Córdova
DIRECTOR DEL TRIBUNAL

EXECUTIVE ABSTRACT

The present research was carried with the objective of performing and Integral Audit to the SYSTEMarket company of Riobamba canton Chimborazo province, period 2015, that will affect in the transparency and reasonableness of them States financial, the improvement of the Administrative Management and the grade of compliance of the internal and external normatoive. The development of research applied the COSO I, questionnaires of internal control, financial audit, management audit, audi compliance and interviews with staff. That allowedthe evaluation of them processes and the information administrative, financial and management for verification of veracity, integrity and reasonableness, in the report integral is mentioned them following finds found, not has with normative internal, evaluate information, document the processes, improve permanently them activities and operations, implement a manual of functions, plan the level of indebtedness and analysis of the legislation of organisms of control.

Keywords: COMPREHENSIVE AUDIT, INTERNAL CONTROL, FINANCIAL AUDIT, MANAGEMENT AUDIT, COMPLIANCE AUDIT AND COSO I.

INTRODUCCIÓN

La presente investigación trata de una auditoría integral aplicada a la Empresa SYSTEMarket del cantón Riobamba, provincia de Chimborazo, periodo 2015, de esta manera se pretende dar soluciones a los principales problemas que aquejan a la institución.

La Auditoría Integral se ha venido implementando tanto en el sector privado como en el sector público, pues es una herramienta de vital importancia para evaluar el cumplimiento de los objetivos de la institución y en base a su aplicación se puede detectar las falencias y debilidades en las que la entidad incurre.

Una auditoría integral contribuye a mejorar la utilización de los recursos de la organismo en vista que permite examinar aspectos de principal interés en cada una de las áreas. En la Empresa SYSTEMarket del cantón Riobamba, provincia de Chimborazo, tomando en cuenta que en ningún tiempo se ha realizado una Auditoría Integral, por lo que no se tiene conocimiento real de las debilidades de la institución y al momento de desarrollar este examen compuesto de una auditoría financiera, de gestión y de cumplimiento, podemos contribuir con una serie de conclusiones y recomendaciones, que contribuyan a mejorar la utilización de los recursos para el crecimiento de la empresa.

El aporte académico del tema a desarrollarse es fundamental ya que nos permitirá ampliar los conocimientos de las auditorías básicas y fundamentales teórica y práctica.

Con respecto al desarrollo práctico, del presente trabajo, la auditoría integral permitirá desarrollar técnicas, métodos y procedimientos para el análisis de la información de la institución, como son sustantivos y de cumplimiento que se aplicarán valorando la necesidad y los componentes analizados.

Mantener la práctica continua de una auditoría integral asegurará el buen uso, administración y control de los procesos, actividades operativas y administrativas, y puede servir de base para replicar la auditoría a componentes específicos, que permitirá

de alguna manera en base a fundamentos técnicos resolver los inconvenientes de la Empresa SYSTEMarket.

CAPÍTULO I: EL PROBLEMA

1.1 PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

La naturaleza y el enfoque de la auditoría han cambiado con los años, en un principio el objetivo era descubrir fraudes analizando todas o casi todas las transacciones contenidas en los estados financieros; en la actualidad las empresas públicas como privadas requieren de un examen integral que permita obtener y evaluar objetivamente, en un período determinado, la información financiera, la estructura del control interno, el cumplimiento de las leyes correspondientes y la conducción ordenada en el logro de las metas y objetivos propuestos.

“SYSTEMarket ”, fue creada el 07 de abril del 2006 en el cantón Riobamba, provincia de Chimborazo en la parroquia Velazco, calles: Juan Montalvo 26-15 y Argentinos, con el pasar el tiempo progreso y en la actualidad se encuentra en su propio edificio ubicado en la Duchicela y Av. Daniel León Borja; su función principal es la venta, mantenimiento y reparación de equipos de computación, incluido partes y piezas. Desde entonces tomando en cuenta que las expectativas de crecimiento al inicio de la actividad económica no eran las esperadas a la actualidad no se proyectaron indicadores; que midan el crecimiento de clientes, demanda de productos, por lo cual no se tuvo la precaución necesaria para ampliar el espacio físico; además no se ha aplicado ninguna auditoría en años anteriores, por lo tanto la empresa no cuente con herramientas efectivas para tomar las mejores decisiones y poder ofrecer mejores servicios tanto a sus clientes externos como a sus clientes internos por lo cual se hace trascendental la aplicación de una auditoría integral que sirva como herramienta que enfrente las innovaciones gerenciales y administrativas garantizando la detección de desviaciones o deficiencias de la gestión administrativa referentes a la eficiencia en el uso de los recursos y logros de objetivos, así como la eficacia en los resultados, la economía en términos de proporcionalidad y su relación costo – beneficio.

La empresa SYSTEMarket, manifiesta una serie de dificultades en el proceso de sus actividades administrativas, operativas, financieras y de control como son:

- La falta de un organigrama estructural actualizado que represente en forma real la estructura administrativa ha generado ciertas dificultades para el adecuado desarrollo de su funcionamiento y la responsabilidad propia de la división de trabajo.
- La empresa, no posee mecanismos de evaluación del desempeño del personal administrativo a falta de un documento que guíe y facilite la realización de este procedimiento, en consecuencia no se determina la eficiencia, eficacia y economía en los procesos asignados a cada departamento.
- No cuenta con un manual de funciones de acuerdo al cargo o puesto de trabajo razón por la cual existe duplicidad en las mismas en el personal de la cooperativa, lo que no permite alcanzar un nivel de eficiencia, eficacia y economía en el desempeño de las actividades que coadyuven al crecimiento institucional.
- Falta de planes de inducción y capacitación al personal de acuerdo al perfil profesional y al cargo que desempeña dentro de la misma.

Desde su creación hasta la actualidad no ha realizado ninguna auditoría que le permita evaluar el grado de eficiencia, eficacia y economía (calidad y excelencia) con las que se desempeña la administración general y su proceso estructuras organizacionales, la sistematización administrativa y su talento humano, por la cual es necesario el desarrollo de la presente auditoria, que aporte a la institución, por consiguiente contribuya a su desarrollo, crecimiento y cumplimiento de los objetivos.

Las consecuencias de no resolver la problemática no solo generará una baja situación económica reflejada en la limitada rentabilidad, si no que se evidenciará que no se delinea una gestión orientada a la productividad y competitividad generando un limitado desarrollo organizacional y por ende mermando el crecimiento acelerado de la demanda de sus productos y servicios, ya que no se satisfacen los requerimientos de los clientes, más exigentes. También la empresa no contribuirá al desarrollo social mediante nuevas fuentes de empleo obstruyendo compromiso social. De tal manera que la empresa no desarrollará altos estándares de calidad en los productos y servicios dando paso al

ingreso de nuevos competidores lo cual podrá conllevar al cierre de la empresa en el entorno comercial.

Al finalizar el estudio se obtendrá como resultado un informe de auditoría con recomendaciones beneficiando a los miembros de la organización directrices para una correcta toma de decisiones e instrumentos que faciliten el desarrollo dinámico de sus actividades.

1.1.1 Formulación del problema

¿De qué manera incidirá la Auditoría Integral a la empresa SYSTEMarket del cantón Riobamba, provincia de Chimborazo, periodo 2015, para una administración eficiente y eficaz?

1.1.2 Delimitación del problema

De contenido:

Área: Administración
Campo: Auditoría
Aspecto: Auditoría Integral

Temporal:

La presente investigación se llevara a los periodo 2015.

Espacial:

Institución: Empresa SYSTEMarket
Provincia: Chimborazo
Cantón: Riobamba

1.2 JUSTIFICACIÓN DEL PROBLEMA

La auditoría integral constituye una alternativa a los esquemas de control vigentes en el Ecuador. Su adopción en otros países, demuestra la utilidad de un enfoque completo y holístico de la auditoría. La credibilidad de la información financiera no garantiza el cumplimiento de todos los requisitos legales, de control interno y operativos requeridos para obtener una interpretación acertada con respecto al desempeño organizacional.

No obstante esta investigación se justifica por que posee:

Aporte Teórico:

La presente auditoría integral a la “Empresa SYSTEMarket ” con base en las diferentes teorías existentes sobre el tema, y que han sido empleadas por varios autores a través de los años, tiene como propósito realizar un examen crítico, sistemático y detallado de los sistemas de información financiero, de gestión y legal, realizado con independencia y utilizando técnicas específicas, con el propósito de emitir un informe profesional sobre la razonabilidad de la información financiera, la eficacia eficiencia y economicidad en el manejo de los recursos y el apego de las operaciones económicas a las normas contables, administrativas y legales que le son aplicables, para la toma de decisiones que permitan la mejora de la productividad de la misma.

Aporte Metodológico:

En el presente trabajo se utilizará el métodos de investigación el cual permita analizar el desarrollo de las operaciones y actividades realizadas dentro de la “Empresa SYSTEMarket” enfocando en la auditoría integral con la finalidad de proponer mejoras en beneficio de la empresa, permitiendo recolectar información a través del contacto directo del investigador con la realidad, con la participación directa de los directivos de la empresa.

Como técnicas de investigación se utilizará; la entrevista, puesto que se obtiene información directa de los directivos; la encuesta, esta técnica se aplica al personal que labora en la empresa, con la finalidad de obtener información suficiente y competente;

la observación, se aplicará esta técnica porque observa atentamente el fenómeno, hecho o caso, se tomará y se registra información para su posterior análisis; el análisis, ya que se examinará cuidadosamente la información recopilada, se comprobará la calidad de la información y su relevancia ante los hechos advertidos en las etapas de investigación, mediante el cual se define los problemas, precisar su significado y trascendencia, identificar sus causas y buscar las soluciones.

Aporte Práctico:

El desarrollo de la presente investigación tiene como objetivo solucionar la serie de inconvenientes evidenciados al interior de la “Empresa SYSTEMarket”, a fin de proporcionar una evaluación independiente sobre el desempeño organizacional, que corrobore en la mejora de la eficiencia y eficacia de la empresa, esto permite a la gerencia de la entidad tomar las decisiones más adecuadas en la prestación de servicios y venta de productos y por lo tanto satisfacer las múltiples necesidades de sus clientes. Para el efecto es necesario aplicar el modelo COSO I como una herramienta de evaluación del control interno, el cual permite obtener información relevante sobre la situación actual de los controles, que se resume en un informe con recomendaciones para brindar un mejor servicio a los clientes y de esta forma poder ser más eficaces y eficientes; asimismo una propuesta de cambio en las reglamentaciones que regulan los diferentes procesos de la empresa para mayor rapidez de la misma.

Otra de las motivaciones para efectuar la presente auditoría integral fue el deseo de incrementar el conocimiento en términos prácticos sobre la ejecución de una Auditoría a una empresa privada, ya que cada empresa de este tipo es una realidad diferente, caracterizada por recursos, objetivos y problemáticas diferentes, lo que les vuelve un tema realmente atractivo de ser estudiado y analizado.

Aporte Académico:

Desde la perspectiva académica, la ESPOCH, exige la elaboración de un trabajo de investigación, que justifique los conocimientos adquiridos y su relación con la práctica, previa la obtención del título de Ingeniero en Contabilidad y Auditoría.

Para cumplir este requisito se desarrolla una auditoría de integral en la “Empresa SYSTEMarket”, que solucione los problemas expuestos anteriormente, y a la vez permita poner en práctica los conocimientos adquiridos y por lo tanto adquirir experiencia profesional.

1.3 OBJETIVOS

1.3.1 Objetivo General

Efectuar una Auditoría Integral a la empresa SYSTEMarket del cantón Riobamba, provincia de Chimborazo, periodo 2015.

1.3.2 Objetivos Específicos

- Desarrollar un marco teórico conceptual, referente a la Auditoría Integral para sustentar el trabajo de investigación.
- Estructurar una metodología que permita determinar las áreas críticas de la empresa.
- Efectuar una Auditoria Integral en cada una de sus fases que va desde la planeación, organización, dirección y control, que incluya los principales hallazgos con sus respectivas conclusiones y recomendaciones y se convierta en una herramienta para la toma de decisiones.

CAPÍTULO II: MARCO TEÓRICO

2.1 ANTECEDENTES INVESTIGATIVOS

2.1.1 Antecedentes históricos

La palabra auditoría viene del latín AUDITORIUS, y de esta proviene auditor, que tiene la virtud de oír, y el diccionario lo considera revisor de cuentas pero se asume que esa virtud de oír y revisar cuentas, está encaminada a la evaluación de la economía, la eficiencia y la eficacia en el uso de los recursos, así como al control de los mismos.

En la edad media, la auditoría trataba de descubrir fraudes, este enfoque se mantiene hasta finales del siglo XIX. Hasta la revolución industrial la economía se desarrollaba en base a una estructura de empresa familiar donde la propiedad y la dirección de sus negocios confluían en las mismas personas, que, por tanto, no se sentía ninguna necesidad de la auditoría independiente ni tampoco se les imponía por normativa legal.

La auditoría en su concepción moderna nació en Inglaterra o al menos en ese país se encuentra el primer antecedente. La fecha exacta se desconoce, pero se ha hallado datos y documentos que permiten asegurar que a fines del siglo XIII y a principios del siglo XIV ya se auditaban las operaciones de algunas actividades privadas y las Gestiones de algunos funcionarios públicos que tenían a su cargo los fondos del estado.

La auditoría existe desde tiempos inmemoriales, prácticamente desde que un propietario entregó la administración de sus bienes a otra persona, lo que hacía que la Auditoría primitiva fuera en esencia un control contra el desfalco y el incumplimiento de las normas establecidas por el propietario, el Estado u otros. (Maldonado M, 2006)

2.2.2 Evolución de la Auditoría

Según (Fernández, 1996), con respecto a la Evolución de la Auditoría expone lo siguiente:

A comienzos del siglo XIX, los contadores o tenedores de libros efectuaban sus registros en papiros para llevar un control de las transacciones comerciales; pero fue evidente la necesidad de contar con personas que verificaran o auditaran esos registros para dar fe de ello.

En efecto, los Contadores Públicos y Auditores han practicado la auditoría, desde entonces el criterio de ésta ha sido: operación efectuada – operación verificada o revisada, prueba de ello lo corrobora el Profesor Cohen, en la obra “Prácticas de la Auditoría” quien sostenía en 1915 que: el Auditor debe cerciorarse que la totalidad de los componentes de la operación han sido revisados y que sus valores han sido consignados integralmente en los papeles contables de la compañía, de lo contrario no podrá expresar una opinión sobre los mismos.

Con el advenimiento de la Revolución Industrial, el aumento empresarial y con actividades cada vez más complejas se unieron los principios administrativos y, la implantación de un control minucioso permitió que la auditoría diera un vuelco radical a su estructura y empezara a utilizar procedimientos de selectividad, para lo cual se creó un sistema que le aportó seguridad en su trabajo, ese sistema se llamó Procedimiento de Selección Interna, ancestro de lo que hoy conocemos como Control Interno.

2.2 FUNDAMENTACIÓN TEÓRICA

2.2.1 Auditoría

“La auditoría en general es un examen sistemático de los estados financieros, registros y operaciones con la finalidad de determinar, si están de acuerdo con los principios de contabilidad generalmente aceptados, con las políticas establecidas por la dirección y con cualquier otro tipo de exigencias legales o voluntariamente adoptadas” (Madariaga, 2004, pág. 13).

“Auditoria es la acumulación y evaluación de la evidencia basada en información para determinar y reportar sobre el grado de correspondencia entre la información y los criterios establecidos. La auditoría debe realizarla una persona independiente y competente” (Alvin & Randal, 2007).

En conclusión con base en lo antes citado se puede definir a la auditoría como un análisis a las operaciones de una institución, que permite establecer hallazgos y que tiene como producto final un informe que revela la situación encontrada y las recomendaciones para superar los hallazgos.

Tabla 1. Tipos de auditoría

AUDITORÍA	DESCRIPCIÓN
Financiera	“Examen y revisión de estados financieros, con base en los lineamientos de los Principios de Contabilidad Generalmente Aceptados” (Sotomayor, 2008, pág. 16).
Operativa	“No es una auditoría distinta caracterizada por programas y técnicas especiales, sino más bien una actitud mental del auditor” (Madariaga, 2004, pág. 17).
Ambiental	“Proceso de evaluación de la responsabilidad social de una institución, para precisar la calidad y grado su interrelación con el medio ambiente” (Franklin, 2007, pág. 828).
Forense	“...auditoría especializada en descubrir, divulgar y atestar sobre fraudes y delitos en el desarrollo de las funciones públicas y privadas...” (Cano & Lugo, 2008, pág. 31)
Especial	“La dirección general u órgano competente fija en concreto el objetivo y el alcance del trabajo de auditoría” (Madariaga, 2004, pág. 17).
Gubernamental	“Examina operaciones de diferente naturaleza en entidades y dependencias del sector público, con base en preceptos de índole constitucional” (Sotomayor, 2008, pág. 16).
Tributaria	“Examen objetivo e independiente de la situación del pago de los diferentes impuestos y obligaciones fiscales que tiene una entidad” (Franklin, 2007, pág. 829)

Elaborado por: Fernanda Marisol Paredes López

2.2.2 Auditoría Integral

“La auditoría integral es el proceso de obtener y evaluar objetivamente, en un período determinado, evidencia relativa a la siguiente temática: la Información financiera, la

estructura del control interno financiero, el cumplimiento de las leyes y regulaciones pertinentes y la conducción ordenada en el logro de las metas y objetivos propuestos; con el propósito de informar sobre el grado de correspondencia entre éstos temas y los criterios o indicadores establecidos para su evaluación.” (Blanco, 2012, pág. 4)

Definimos a la auditoría integral, como una evaluación a los aspectos financieros, de control interno, de cumplimiento de la normativa legal, y de la gestión, los cuales pueden ser de la organización, o de una parte de ella como un área, un componente, o una cuenta; para finalmente emitir un informe basado en los hallazgos.

2.2.3 Objetivos de la auditoría integral

Tabla 2. Objetivos de la auditoría integral

Evaluar el cumplimiento de:	<ul style="list-style-type: none"> • Disposiciones vigentes, Políticas, Metas • PCGA, NICs
Determinar la confiabilidad	<ul style="list-style-type: none"> • De la información general como base para la toma de decisiones.
Salvaguardar recursos	<ul style="list-style-type: none"> • Financieros, Talento humano • Tecnológicos
Examinar y evaluar el	<ul style="list-style-type: none"> • Sistema de control interno y las estrategias que se siguen para administrar riesgos. • Logro de eficiencia, efectividad y economía para alcanzar la productividad.
Recomendar mejoramientos en	<ul style="list-style-type: none"> • Sistemas contables, de control interno, administrativos y de información gerencial.
Descubrir y divulgar	<ul style="list-style-type: none"> • Irregularidades y desviaciones significativas

Fuente: (Cano & Lugo, 2008, pág. 316)

Elaborado por: Fernanda Marisol Paredes López

Como se mencionó en los conceptos de los autores la definición de la auditoría integral ésta conformada por cuatro tipos de auditorías, las cuáles en evalúan de manera integral el desarrollo de una empresa, de un área, o componente de ella. Por lo que a continuación analizaremos las cuatro auditorías que siguen:

- Auditoría Financiera
- Auditoría de Control Interno
- Auditoría de Cumplimiento
- Auditoría de Gestión.

2.2.3.1 Auditoría financiera

“La auditoría financiera tiene como objetivo el examen de los estados financieros por parte de un contador público distinto del que preparó la información financiera y de los usuarios, con la finalidad de establecer su racionalidad, dando a conocer los resultados de su examen, a fin de aumentar la utilidad que la información posee” (Blanco, 2012, pág. 322).

Es importante mencionar que la auditoría financiera tiene como objetivo primordial dictaminar sobre la razonabilidad de los estados financieros, en base a las Normas Internacionales de Información Financiera. Las afirmaciones de la auditoría financiera son las siguientes:

Afirmaciones de la auditoría financiera:

- **Veracidad:** Es definida como existencia u ocurrencia, se refiere a si las operaciones registradas contenidas en los estados financieros se produjeron durante el período contable.
- **Integridad:** Significa que la totalidad de las transacciones de activos, pasivos y patrimonio de la empresa, hayan sido contabilizadas e incluidas en los balances respectivos.
- **Correcta valuación:** Se refiere valorar con el monto adecuado a los activos, pasivos, patrimonio así como también a los ingresos y gastos que se incluyen en los estados financieros según los principios de contabilidad generalmente aceptados.
- **Exposición:** Se refiere a si los componentes de los estados financieros, es decir, las cuentas se describen, se clasifican, están combinados o separados, y revelados de

forma adecuada conforme a los principios de contabilidad generalmente aceptados y se incluyen todas las revelaciones materiales.

Figura 1. Afirmaciones de auditoría financiera



Elaborado por: Fernanda Marisol Paredes López

2.2.3.2 Auditoría de control interno

Según Blanco (2012) “El objetivo de la auditoría de control interno es confirmar que éstos se han estado operando en forma efectiva y consistente, durante todo el ejercicio” (pág. 42).

Para esta evaluación se emplearán pruebas de controles las cuales se basan en cuestionarios, con preguntas que permiten determinar la funcionalidad y la efectividad de los controles que en la organización se han implantado, aclarando que es de responsabilidad de la organización la ejecución de los controles internos, y del equipo auditor tan solo la responsabilidad de evaluar dichos controles.

Las Normas Internacionales de Auditoría, emitidas por el Comité Internacional de Prácticas de Auditoría, definen el término “Sistema de control interno” como:

“...todas las políticas y procedimientos adoptados por la administración de una entidad para ayudar a lograr el objetivo de la administración de asegurar, tanto como sea factible, la conducción ordenada y eficiente de su negocio, incluyendo adhesión a las políticas de administración, la salvaguarda de activos, la prevención y detección de fraude y error, la precisión e integridad de los registros contables, y la oportuna preparación de información financiera confiable...”

Se puede concluir mencionando que el sistema de control interno es el conjunto de controles establecidos por la institución para dar estructura al desarrollo de las

actividades y procesos administrativos, financieros, operativos, que se ejecuten en la marcha de la entidad.

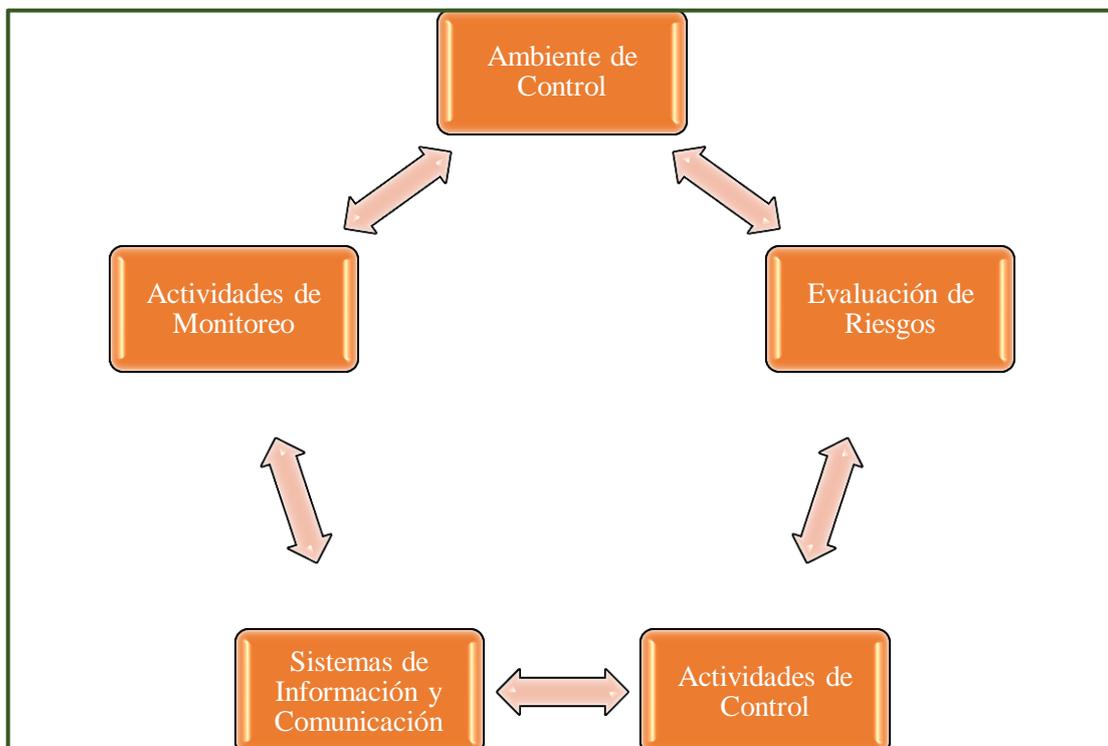
2.2.3.3 Alcance de la auditoría de control interno

Evaluar el sistema de control interno mediante la revisión de ciclos transaccionales tales como: ciclo de ingresos, ciclo de egresos, ciclo de producción, ciclo de nómina, ciclo de compras y cuentas por pagar, ciclo de tesorería y ciclo de información financiera; para determinar si los controles establecidos por la sociedad son adecuados o requieren ser mejorados para asegurar mayor eficiencia en las operaciones y una adecuada protección de su patrimonio. (Blanco, 2012, pág. 39)

Con esta definición se puede determinar el papel importante de la administración de la empresa o de la institución en la ejecución del control interno, ya que son actividades que se deben ejecutar en la marcha del negocio o de las actividades.

Componentes del control interno

Figura 2. Componentes COSO I



Fuente: Fernanda Marisol Paredes López (2016)

Para la elaboración del Control Interno dentro de esta investigación utilizaremos la metodología del COSO I en el cual comprende cinco elementos a evaluar:

1. Ambiente de Control

Consiste en el establecimiento de un entorno que estimule e inflencie la actividad del personal con respecto al control de sus actividades. Es en esencia el principal elemento sobre el que se sustenta o actúan los otros cuatro componentes e indispensable, a su vez, para la realización de los propios objetivos de control. (Estupiñán Gaitán, 2006)

Principios

- La organización demuestra el compromiso para con la integridad y los valores éticos.
- La junta de directores demuestra independencia ante la administración y ejerce vigilancia para el desarrollo y ejecución del control interno.
- La administración establece, con la vigilancia de la junta, las estructuras, líneas de presentación de reporte, y las autoridades y responsabilidades apropiadas en la búsqueda de los objetivos.
- En alineación con los objetivos la organización demuestra el compromiso para atraer, desarrollar, y retener personas competentes.
- En la búsqueda de los objetivos la organización tiene personas responsables por sus responsabilidades de control interno. (Mantilla B, 2011)

Elementos

- Integridad y Valores Éticos.
- Autoridad y Responsabilidad.
- Estructura Organizacional.
- Políticas de Personal.

2. Evaluación de Riesgo

Es la identificación y análisis de riesgos relevantes para el logro de los objetivos y la base para determinar la forma en que tales riesgos deben ser mejorados. Así mismo, se

refiere a los mecanismos necesarios para identificar y manejar riesgos específicos asociados con los cambios, tanto lo que influyen en el entorno de la organización como en el interior de la misma. (Estupiñán Gaitán, 2006)

Principios

- La organización especifica los objetivos con suficiente claridad para permitir la identificación y valoración de los riesgos relacionados con los objetivos.
- La organización identifica los riesgos para el logro de sus objetivos a través de la entidad y analiza los riesgos como la base para determinar cómo deben ser administrados los riesgos.
- En la valoración de los riesgos para el logro de los objetivos la organización considera el potencial por el fraude.
- La organización identifica y valora los cambios que de manera importante podrían impactar al sistema de control interno.

Elementos

- Identificación de los objetivos del Control Interno.
- Identificación de los riesgos internos y externos.
- Los planes deben incluir objetivos e indicadores de rendimiento.
- Evaluación del medio ambiente y externo.
- Identificación de los objetivos del Control Interno. (Coral Borrero, 2012)

3. Actividades de Control Gerencial

Las actividades de control consisten en las políticas y los procedimientos tendientes a asegurar a que se cumplan las directrices de la dirección, a que se tomen las medidas necesarias para afrontar los riesgos que podrían afectar la consecución de los objetivos. Estas actividades se llevan a cabo en cualquier parte de la organización, en todos sus niveles y en todas sus funciones y comprenden una serie de actividades de diferente índole, como aprobaciones y autorizaciones, verificaciones, conciliaciones, el análisis de los resultados de las operaciones, la salvaguarda de activos y la aseguración de funciones. (Coral Borrero, 2012)

Principios

- La organización selecciona y desarrolla las actividades de control que contribuyan a la mitigación, a niveles aceptables, de los riesgos para el logro de los objetivos.
- La organización selecciona y desarrolla las actividades de control generales sobre la tecnología para respaldar el logro de los objetivos.
- La organización despliega las actividades de control tal y como se manifiestan en las políticas que establecen lo que se espera y en los procedimientos relevantes para llevar a cabo esas políticas. (Mantilla B, 2011)

Elementos

- Políticas para el logro de objetivos,
- Coordinación entre las dependencias de la entidad,
- Diseño de las actividades de control. (Coral Borrero, 2012)

4. Sistemas de Información y Comunicación

Todas las entidades han de obtener la información relevante, de tipo operacional, financiera, cumplimiento que posibiliten la dirección y el control de la entidad y de otro tipo, relacionada con las actividades y acontecimientos internos y externos; esta información a recoger debe ser de tal naturaleza que la dirección haya estimado relevante para la gestión de la entidad y debe llegar a las personas que la necesiten en la forma y el plazo que permitan la realización de sus responsabilidades de control y de sus otras funciones. (Coral Borrero, 2012)

Información

La información tiene que ser proporcionada de manera eficiente y eficaz a todos los colaboradores en forma y tiempo oportuno, teniendo en cuenta que operan cumpliendo cada uno de ellos y cuáles son sus responsabilidades sin olvidar la participación y el involucramiento que deben tener con la empresa.

Comunicación

La comunicación debe de ser adecuada a todos los niveles de la organización, con el fin de que el personal conozca sus responsabilidades sobre la ejecución y control de sus actividades.

Principios

- La organización obtiene o genera y usa información de calidad, relevante, para respaldar el funcionamiento de los otros componentes del C.I.
- La organización comunica internamente la información, incluyendo los objetivos y responsabilidades para el C.I., necesaria para respaldar el funcionamiento de los otros componentes del control interno.
- La organización se comunica con terceros en relación con las materias que afecten el funcionamiento de otros componentes del C.I. (Mantilla B, 2011)

Elementos

- Identificación de información suficiente.
- Información suficiente y relevante debe ser identificada y comunicada en forma oportuna para permitir al personal ejecutar sus responsabilidades asignadas.
- Revisión de los sistemas de información.
- Las necesidades de información y los sistemas de información deben ser revisados cuando existan cambios en los objetivos o cuando se producen diferencias significativas en los procesos de formulación de información. (Coral Borrero, 2012)

5. Actividades de Monitoreo

Estas actividades representan el proceso que evalúa la calidad del control interno en el tiempo y permite al sistema reaccionar en forma dinámica, cambiando cuando las circunstancias así lo requiere.

Se orienta a la identificación de controles débiles, insuficientes o innecesarios y, promueve su reforzamiento.

Se lleva a cabo en 3 formas:

- Durante la realización de actividades diarias en los distintos niveles,
- De manera separada por personal que no es el responsable directo de la ejecución de las actividades, incluidas las de control, y
- Mediante la combinación de ambas modalidades. (Coral Borrero, 2012)

Principios

- La organización selecciona, desarrolla y lleva a cabo evaluaciones continuas y/o separadas para comprobar si los componentes del C.I., están presentes y están funcionando.
- La organización evalúa y comunica las deficiencias del control interno, haciéndolo de una manera oportuna, a las partes responsables por realizar la acción correctiva, incluyendo la administración y la junta de directores, según sea apropiado. (Mantilla B, 2011)

Elementos

- Monitoreo de rendimiento,
- Revisión de los supuestos que soportan los objetivos de C.I.,
- Aplicación de procedimientos de seguimiento,
- Evaluación de la calidad del C.I. (Coral Borrero, 2012)

2.2.3.4 Auditoría de cumplimiento

“La auditoría de cumplimiento es la revisión del cumplimiento de las disposiciones legales aplicables a una institución” (Franklin, 2007, pág. 829)

De la definición anterior podemos destacar que la auditoría de cumplimiento prueba la veracidad de las actividades que se ejecutan en un ente en base a las leyes que lo

regulen, las que se originan en el giro del negocio y van de acuerdo a él, pueden ser: Constitución del Estado, Convenios Internacionales, Leyes, Reglamentos, Resoluciones, normas y legislación interna; es decir, toda la legislación que le es aplicable. Se considera toda la documentación que permita valorar si los procedimientos realizados son efectivos para lograr el cumplimiento de objetivos.

2.2.3.5 Objetivos de la auditoría de cumplimiento

(Franklin, 2007, pág. 829), Establece que los objetivos de la auditoría de cumplimiento son:

- Comprobar si las operaciones y actividades que se desarrollan en la entidad están debidamente sustentadas con documentación suficiente y pertinente que garantice la legalidad y propiedad de la operación.
- Cerciorarse de que la entidad actúe y se conduzca en el desarrollo de las operaciones de acuerdo a las normas, políticas y procedimientos vigentes aplicables a ella.
- Determinar si el personal tiene el conocimiento de las leyes y regulaciones aplicables en la entidad y si es consciente de la obligatoriedad de su cumplimiento.

2.2.3.6 Alcance de la auditoría de cumplimiento

“Para concluir si las operaciones financieras, administrativas, económicas y de otra índole se han realizado conforme a las normas legales, reglamentarias y estatutarias de procedimientos que le son aplicables. El propósito de ésta evaluación es proporcionar al auditor una certeza razonable si las operaciones de la entidad se conducen de acuerdo con las leyes y reglamentos que las rigen” (Blanco, 2012, pág. 11)

Con base en lo antes citado se puede concluir que la auditoría de cumplimiento se relaciona con todos los tipos de auditoría ya que está implícita en el ejercicio de las mismas, por lo que es importante establecer las categorías de organizaciones debido a que dependiendo de su ámbito se aplica la normativa legal.

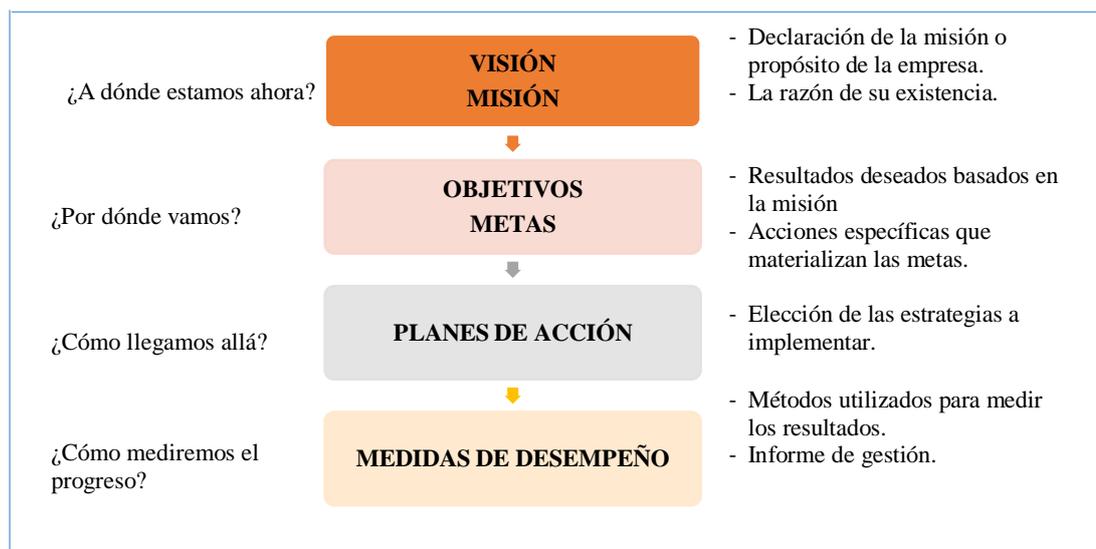
2.2.3.7 Auditoría de gestión

La auditoría de gestión según varios autores, la definen así:

“... actividad que sobre la base de un modelo y un marco normativo permite determinar el grado de eficiencia, eficacia y calidad en la utilización de los recursos disponibles en el desarrollo de procesos y la entrega de productos o de servicios...” (Velásquez, 2013, pág. 14).

“...representa un examen, ya sea integral o específico,... sobre la actividad administrativa de una organización, así como de los elementos que la integran, a efecto de evaluar su desempeño, excelencia y apego al control establecido” (Sotomayor, 2008, pág. 33)

Figura 3. Proceso de la administración estratégica



Fuente: (Blanco, 2012, pág. 410)

Se concluye con base en lo antes citado que la auditoría de gestión es la encargada de examinar las actividades realizadas en una organización, para medir el grado de eficiencia, eficacia y calidad de las mismas, con el objeto de evaluar el cumplimiento de la misión, políticas, objetivos, estrategias y metas, para lo cual se emplean indicadores de gestión, y es una auditoría que requiere de un equipo multidisciplinario.

2.2.3.8 Indicadores de gestión

Los indicadores representan una herramienta básica para que la administración pueda realizar un diagnóstico para la toma de decisiones, ya que según (Franklin E. , 2007), “el uso de indicadores en la auditoría administrativa obedece a la necesidad de contar con un instrumento que permita establecer el marco de referencia para evaluar los resultados de la gestión de una organización” (pág. 147).

Los indicadores de gestión, se entienden como la expresión cuantitativa del comportamiento o el desempeño de toda una organización o una de sus partes: gerencia, departamento, unidad u persona cuya magnitud al ser comparada con algún nivel de referencia, puede estar señalando una desviación sobre la cual se tomarán acciones correctivas o preventivas según el caso.

Los indicadores de gestión constituyen la mejor herramienta de medición del cumplimiento de eficiencia y eficacia en la gestión por lo que creemos de importancia mencionarlos para lograr un mejor entendimiento de ellos.

Tabla 3. Indicadores de gestión

TIPO	NOMBRE DE INDICADOR	FÓRMULA
EFICACIA	Conocimiento de la misión, visión y objetivos.	$\frac{\# \text{ de empleados enterados año 2015}}{\# \text{ Total de empleados}} * 100$
	Empleados capacitados.	$\frac{\# \text{ de empleados capacitados año 2015}}{\# \text{ Total de empleados capacitados año 2015}} * 100$
	Cumplimiento de actividades planificadas.	$\frac{\# \text{ de actividades ejecutadas año 2015}}{\# \text{ Total de Actividades Propuestas año 2015}} * 100$
	Experiencia de los empleados.	$\frac{\# \text{ de empleados con experiencia año 2015}}{\# \text{ Total de empleados con experiencia año 2015}} * 100$
EFICIENCIA	Utilización de equipos informáticos.	$\frac{\# \text{ de unidades utilizadas año 2015}}{\# \text{ Total Unidades Instaladas año 2015}} * 100$
	Cumplimiento de los procedimientos de reclutamiento de personal.	$\frac{\# \text{ de directivos que cumplen los procedimientos año 2015}}{\# \text{ Total de directivos año 2015}} * 100$

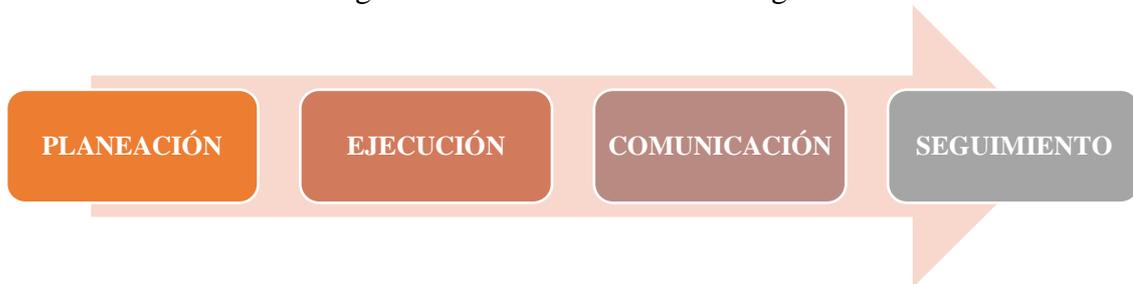
Fuente: (Franklin E. , 2007)

Elaborado por: Fernanda Marisol Paredes López

2.2.4 Proceso de auditoría integral

Por medio del siguiente esquema, representamos el proceso de la auditoría integral:

Figura 4. Proceso de auditoría integral



Elaborado por: Fernanda Marisol Paredes López

2.2.4.1 Planeación

“La planeación se refiere los lineamientos de carácter general que regulan la aplicación de la auditoría para garantizar que la cobertura de los factores prioritarios, fuentes de información, investigación preliminar, proyecto de auditoría y diagnóstico preliminar, sea suficiente, pertinente y relevante.” (Franklin, 2007, pág. 76)

La planeación de la auditoría integral permite establecer la hoja de ruta a seguir en la ejecución, y establece el nivel de riesgo y confianza, así como plantear los programas específicos para cada auditoría como son: control interno, financiera, de gestión y cumplimiento.

Según (Blanco, 2012), los procedimientos que se deben llevar a cabo para el cumplimiento de la etapa de planificación son los siguientes:

- Entendimiento de la entidad y su entorno y valoración de los riesgos.
- Obtención de información sobre las obligaciones legales de la empresa.
- Obtención de información sobre el plan de gestión de la empresa
- Realización de procedimientos analíticos preliminares.
- Establecer la importancia relativa y evaluar el riesgo aceptable de auditoría y el riesgo inherente.
- Entender la estructura de control interno y evaluar el riesgo de control.
- Elaborar un plan global de auditoría y programa de auditoría. (pág. 34)

Consideramos a la planificación como el primer paso para llegar a una evaluación integral de aspectos fundamentales dentro de una organización, como son el control interno, las finanzas, el cumplimiento de la normativa legal, así como la gestión, por medio de ésta etapa se logra conocer a fondo aspectos internos y externos que afectan o favorecen, que contribuyen en la administración y funcionamiento de una institución.

PLAN GENERAL DE AUDITORÍA INTEGRAL

Según (Blanco, 2012), la planeación en la auditoría integral debe realizarse en base a los siguientes procesos:

- Entendimiento de la entidad y su entorno
- Valoración de riesgos de errores importantes
- Programas de auditoría

A. Entendimiento de la entidad y su entorno

La auditoría debe iniciar con un estudio preliminar de la organización para conocer el medio y la funcionalidad, en esta etapa es importante que el equipo auditor se documente y sustente para determinarlo se podrá captar información según (Franklin, 2007), en las siguientes fuentes:

Tabla 4. Fuentes de información

INTERNAS	EXTERNAS
Órganos de gobierno	Órganos normativos (oficiales y privados)
Órganos de control interno	Competidores actuales y potenciales
Socios	Proveedores actuales y potenciales
Niveles de la organización	Clientes o usuarios actuales y potenciales
Unidades estratégicas de negocio	Grupos de interés
Órganos colegiados y equipos de trabajo	Organizaciones líderes en el mismo giro
Sistemas de información	Organismos que dictan normas regulatorias

Fuente: (Franklin, 2007, pág. 78)

Elaborado por: Fernanda Marisol Paredes López

El análisis del entorno nos permite ubicar a la empresa y su relación con los factores próximos (proveedores, competidores y competencia) y con factores remotos (legislación y aspectos sociales, entre otros), para determinar la situación de la empresa en su relación externa, su ubicación con respecto a la competencia y las perspectivas. (Subía, 2012, pág. 50)

B. Evaluación de los riesgos de auditoría

“El auditor usará la información obtenida al desarrollar procedimientos de valoración de riesgos, con el fin de obtener un entendimiento de la entidad y su entorno, incluyendo la evidencia de auditoría obtenida al evaluar el diseño de los controles y al determinar si han sido implementados, como evidencia de auditoría para soportar la valoración de riesgos.” (Blanco, 2012, pág. 63)

Los riesgos de auditoría deben ser evaluados, para minimizar los errores en las opiniones y en los resultados emitidos por el auditor.

1. Riesgo de Auditoría

Según la Normas Ecuatorianas de Auditoría 10 el “Riesgo de auditoría significa el riesgo de que el auditor dé una opinión de auditoría no apropiada cuando los estados financieros están elaborados en forma errónea de una manera importante.”

2. Riesgo Inherente

“Es la posibilidad de errores o irregularidades en la información financiera, administrativa u operativa, antes de considerar la efectividad de los controles internos” (Velásquez, 2013, pág. 26).

3. Riesgo de control

“El riesgo de control depende del nivel de funcionamiento de los controles internos... para su determinación debemos evaluar el proceso, sus procedimientos y controles para determinar el nivel de confianza y por oposición el nivel de riesgo” (Subía, 2012, pág. 52).

4. Riesgo de detección

“Es la posibilidad de que pese a la aplicación de los procedimientos de auditoría no se detecten errores significativos. Los factores que lo afectan son la experiencia de los auditores, la dotación del equipo informático y recursos suficientes” (León, 2012, pág. 51).

Tabla 5. Técnicas de evaluación de riesgos

TÉCNICAS DE EVALUACIÓN DE RIESGOS	
Análisis del GESI	Gubernamentales o políticas
Análisis del FODA	Fortalezas, debilidades, oportunidades y amenazas
Análisis de vulnerabilidad	Riesgos del país, CRÉDITO, MERCADO, jurídico, auditoría
Análisis estratégico de las cinco fuerzas	Proveedores, clientes, competencia, productos sustitutos, competidores potenciales
Análisis de perfil de capacidad de la entidad	
Análisis del manejo de cambio	

Fuente: (Estupiñan, 2006, pág. 32)

Elaborado por: Fernanda Marisol Paredes López

5. Nivel de confianza y riesgo

La metodología de determinación de riesgos permitirá determinar el nivel de riesgo de control, así como el nivel de confianza con la aplicación de la siguiente fórmula:

Tabla 6. Nivel de confianza

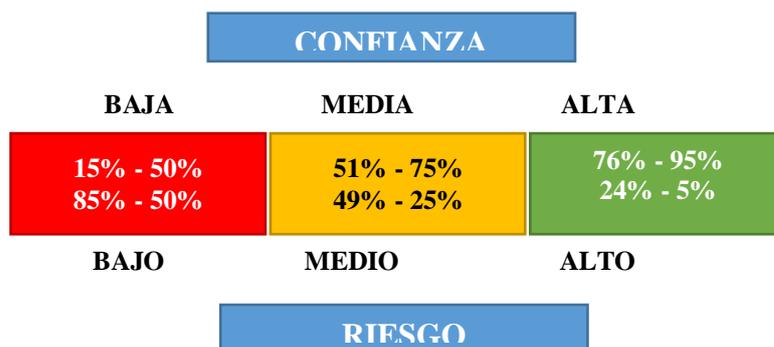
NC = CT * 100 / PT	
NC =	Nivel desconfianza
CT =	Calificación total
PT =	Ponderación total

Fuente: (León, 2012, pág. 52)

Elaborado por: Fernanda Marisol Paredes López

Por oposición a nivel de confianza obtenemos el riesgo de control así como lo señala el gráfico siguiente:

Figura 5. Determinación de la confianza y el riesgo



Fuente: (León, 2012, pág. 52)

Elaborado por: Fernanda Marisol Paredes López

El modelo que combina los tres riesgos mencionados nos permite gestionar el riesgo de auditoría, que constituye el margen de error que el auditor estaría en capacidad de aceptar en una auditoría y constituye la posibilidad de que el auditor brinde una opinión inadecuada. Normalmente el riesgo de auditoría según la rigidez con que el auditor pretenda aplicar sus pruebas se ubica entre el 1% al 5%. (Subía, 2012, pág. 54)

Es importante medir el nivel de confianza, para poder establecer el nivel de riesgo y así prever las limitaciones que se puedan encontrar en el desarrollo de los procedimientos de auditoría.

C. Programas de auditoría

Según (Blanco, 2012) para planear la auditoría de cumplimiento, se debe obtener una comprensión general del marco legal y regulador aplicable a la entidad y al sector y

como la entidad está cumpliendo con dicho marco de referencia... Para obtener la comprensión general de leyes y regulaciones, el auditor por lo general tendría que:

- Usar el conocimiento existente de la industria y negocio de la entidad.
- Identificar las leyes y regulaciones que debe cumplir la entidad.
- Averiguar con la administración respecto de las políticas y procedimientos de la entidad referentes al cumplimiento con leyes y regulaciones.
- Averiguar con la administración sobre las leyes o regulaciones que puede esperarse tengan un efecto fundamental sobre las operaciones de la entidad.
- Discutir con la administración las políticas y procedimientos adoptados para identificar, evaluar y contabilizar las demandas de litigio y las evaluaciones.

“Al preparar el programa de trabajo el auditor debe considerar las evaluaciones específicas de los riesgos... y el nivel de certeza que tendrán que proporcionar los procedimientos sustantivos” (Blanco, 2012, pág. 17)

Se puede mencionar de lo antes expuesto que el programa de auditoría es un detalle de los procedimientos que deben realizarse en el desarrollo de la auditoría. El cual es parte de la planificación, y es tentativo puesto que se puede replantear en la etapa de ejecución.

Ventajas:

Según (Velásquez, 2012) las ventajas de los programas de trabajo son:

- Especificar el trabajo esencial a realizar
- Promover una distribución eficaz del trabajo entre los miembros del equipo.
- Crear prácticas que permiten optimizar de tiempo
- Asignar responsabilidades por el trabajo realizado.(pág. 59)

2.2.4.2 Ejecución

Según (León, 2012) entre los objetivos de la ejecución de la auditoría, se puede sintetizar en los siguientes:

- Aplicar los programas de trabajo
- Obtener evidencia total para lograr un juicio sobre la gestión
- Desarrollar hallazgos de auditoría
- Diseñar y organizar los papeles de trabajo
- Mantener comunicación permanente con la empresa auditada
- Aplicación de programas. (pág. 54)

A. Naturaleza, momento y extensión de los procedimientos

La NIA 330 menciona que:

- La naturaleza de un procedimiento de auditoría se refiere a su objeto (es decir, prueba de controles o procedimiento sustantivo) y a su tipo (es decir, inspección, observación, indagación, confirmación, recalcado, re ejecución o procedimiento analítico). La naturaleza de los procedimientos de auditoría es fundamental para responder a los riesgos valorados.
- El momento de realización de un procedimiento de auditoría se refiere al momento en el que se aplica, o al periodo o fecha al que corresponde la evidencia de auditoría.
- La extensión de un procedimiento de auditoría se refiere al volumen cuantitativo de lo que ha de realizarse, por ejemplo, el tamaño de la muestra o el número de observaciones de una actividad de control.

Es decir, que los procedimientos deben tener claros el propósito, el momento de aplicación y el volumen de las pruebas que se realizarán ya sean estas de cumplimiento o sustantivas.

B. Pruebas

“La naturaleza, oportunidad y alcance de los procedimientos sustantivos específicos que deben ser aplicados a los estados financieros se basarán en la evaluación del auditor del riesgo inherente y de control” (Blanco, 2012, pág. 324).

C. Evidencias

“Evidencia de auditoría significa la información obtenida por el auditor para llegar a las conclusiones sobre las que se basa la opinión de auditoría” (Gárate, 2012, pág. 22).

Evaluación de la suficiencia y adecuación de la evidencia de auditoría

Según la NIA 330:

- Sobre la base de los procedimientos de auditoría aplicados y de la evidencia de auditoría obtenida, el auditor evaluará, antes de que termine la auditoría, si la valoración de los riesgos de incorrección material en las afirmaciones sigue siendo adecuada. (Ref: Apartados A60-A61)
- El auditor concluirá si se ha obtenido evidencia de auditoría suficiente y adecuada. Para formarse una opinión, el auditor considerará toda la evidencia de auditoría relevante, independientemente de si parece corroborar o contradecir las afirmaciones contenidas en los estados financieros. (Ref: Apartado A62)
- Si el auditor no ha obtenido evidencia de auditoría suficiente y adecuada sobre una afirmación material de los estados financieros, intentará obtener más evidencia de auditoría. Si el auditor no puede obtener evidencia de auditoría suficiente y adecuada, expresará una opinión con salvedades o denegará la opinión sobre los estados financieros.

D. Hallazgos

“El hallazgo debe reflejar una condición adversa a un criterio” (Subía, 2012, pág. 62)

Los hallazgos están conformado por cuatro atributos:

Tabla 7. Atributos de los hallazgos

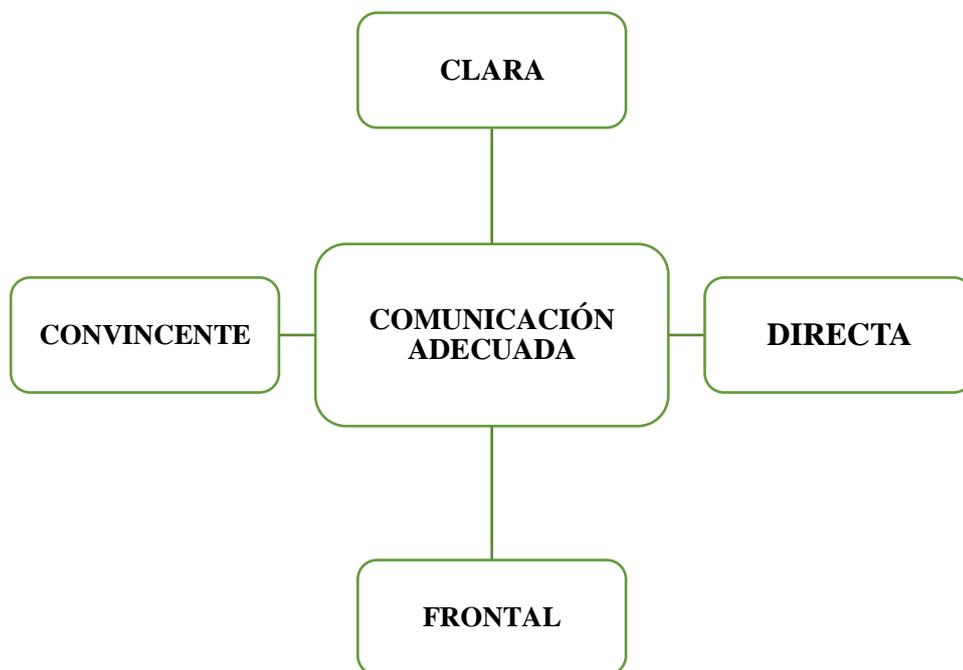
ATRIBUTOS DE LOS HALLAZGOS	
Condición	Es la situación encontrada respecto a una examinada.
Criterio	Son parámetros de comparación, tiene que ver con la normativa aplicable.
Causa	Son las razones fundamentales para la cual se originó la desviación.
Efecto	Es el impacto negativo que se produce de la comparación entre la condición y el criterio respectivo.
Conclusión	Es una proposición al final de un argumento, luego de las premisas.
Recomendación	Es la acción y la consecuencia de recomendar (sugerir algo, brindar un consejo).

Elaborado por: Fernanda Marisol Paredes López

2.2.4.3 Comunicación

“La comunicación representa un subsistema básico en la vida de las organizaciones. Igualmente, en la auditoría es bastante significativa debido a las relaciones interpersonales que implica su actividad.” (Sotomayor, 2008, pág. 129)

Figura 6. Comunicación adecuada



Fuente: (Sotomayor, 2008, pág. 129)

- **Informe de auditoría integral**

A continuación se presenta un esquema de un informe según la NIA 700:

Tabla 8. Informe de auditoría

<p>INFORME DE AUDITORÍA INDEPENDIENTE</p> <p>[Destinatario correspondiente]</p> <p><i>Informe sobre los estados financieros</i></p> <p>Hemos auditado los estados financieros adjuntos de la sociedad ABC, que comprenden el balance de situación a 31 de diciembre de 20X6, el estado de resultados, el estado de cambios en el patrimonio neto y el estado de flujos de efectivo correspondientes al ejercicio terminado en dicha fecha, así como un resumen de las políticas contables significativas y otra información explicativa.</p> <p><i>Responsabilidad de la dirección en relación con los estados financieros</i></p> <p>La dirección es responsable de la preparación y presentación fiel de los estados financieros adjuntos de conformidad con las Normas Internacionales de Información Financiera, y del control interno que la dirección considere necesario para permitir la preparación de estados financieros libres de incorrección material, debida a fraude o error.</p> <p><i>Responsabilidad del auditor</i></p> <p>Nuestra responsabilidad es expresar una opinión sobre los estados financieros adjuntos basada en nuestra auditoría. Hemos llevado a cabo nuestra auditoría de conformidad con las Normas Internacionales de Auditoría. Dichas normas exigen que cumplamos los requerimientos de ética, así como que planifiquemos y ejecutemos la auditoría con el fin de obtener una seguridad razonable sobre si los estados financieros están libres de incorrección material.</p> <p>Una auditoría conlleva la aplicación de procedimientos para obtener evidencia de auditoría sobre los importes y la información revelada en los estados financieros. Los procedimientos seleccionados dependen del juicio del auditor, incluida la valoración de los riesgos de incorrección material en los estados financieros, debida a fraude o error. Al efectuar dichas valoraciones del riesgo, el auditor tiene en cuenta el control interno relevante para la preparación y presentación fiel²⁹ por parte de la entidad de los estados financieros, con el fin de diseñar los procedimientos de auditoría que sean adecuados en función de las circunstancias, y no con la finalidad de expresar una opinión sobre la eficacia del control interno de la entidad. Una auditoría también incluye la evaluación de la adecuación de las políticas contables aplicadas y de la razonabilidad de las estimaciones contables realizadas por la dirección, así como la evaluación de la presentación global de los estados financieros.</p> <p>Consideramos que la evidencia de auditoría que hemos obtenido proporciona una base suficiente y adecuada para nuestra opinión de auditoría.</p> <p><i>Opinión</i></p> <p>En nuestra opinión, los estados financieros expresan la imagen fiel de (o presentan fielmente, en todos los aspectos materiales,) la situación financiera de la sociedad ABC a 31 de diciembre de 20X1, así como de sus resultados y flujos de efectivo correspondientes al ejercicio terminado en dicha fecha, de conformidad con las Normas Internacionales de Información Financiera.</p> <p><i>Informe sobre otros requerimientos legales y reglamentarios</i></p> <p>[La estructura y contenido de esta sección del informe de auditoría variará dependiendo de la naturaleza de las otras responsabilidades de información del auditor.]</p> <p>[Firma del auditor] [Fecha del informe de auditoría] [Dirección del auditor]</p>

Fuente: NIA 700 disponible en: <http://www.icac.meh.es/NIAS/NIA%20700%20p%20def.pdf>

2.2.4.4 Seguimiento

La auditoría integral brinda un valor agregado en el proceso de seguimiento para la entidad evaluada que son las recomendaciones para lo que se propone la siguiente matriz de implementación de recomendaciones:

Tabla 9. Matriz de implementación de recomendaciones

SEGUIMIENTO DERECOMENDACIONES PERÍODO:									
N°	Detalle de la Recomendación	Dirigido A:	Responsable del cumplimiento	Acción a realizar	Acciones realizadas	CUMPLIMIENTO			Observación
						SI	Parcial	NO	
1	Implementar un sistema que permita controlar los inventarios de activos fijos	Rector	Sistemas	Creación de sistema		x			

Fuente: (Velásquez M. , 2013, pág. 31)

Matriz que se diseña para implantar las acciones correctivas propuestas, en este mismo documento se deja constancia o registro de la evaluación efectuada por parte del auditor designado para esta función” (Velásquez M. , 2013, pág. 31).

2.2.5 Fases de auditoría integral

Según (Luna, 2012). Menciona que las fases de la auditoría integral son los siguientes:

Fase I: Etapa previa y definición de los términos del contrato de trabajo

- Aceptación del cliente
- Evaluación de los requerimientos éticos, incluyendo la independencia y para auditorías por primera vez la comunicación con los auditores previos.
- Establecer un entendimiento del alcance y los términos de contrato.

Fase II: Planeación

- Entendimiento de la entidad y su entorno y valoración de riesgo.
- Obtención de la información sobre las obligaciones legales de la empresa.
- Obtención de la información sobre el plan de gestión de la empresa.
- Realización de los procedimientos analíticos preliminares.

- Establecer la importancia relativa y evaluar el riesgo aceptable de auditoría y el riesgo inherente.
- Entender la estructura de control interno y evaluar el riesgo de control.
- Elaborar el plan global de auditoría y un programa de auditoría.

Fase III: Procesamiento de auditoría

- Determinación de la naturaleza, oportunidad y alcance de los procedimientos sustantivos requeridos.
- Pruebas de los controles.
- Procedimientos sustantivos.
- Evaluación de evidencia.
- Documentación

Fase IV: Fase final de auditoría

- Revisar los pasivos contingentes.
- Revisar los acontecimientos posteriores.
- Acumular las evidencias finales.
- Evaluar el supuesto de la empresa en marcha.
- Obtener carta de presentación o certificación de los estados financieros.
- Revisar los estados financieros y verificar que las cifras finales concuerden con ellos.
- Construir los indicadores esenciales para evaluar el desempeño de la administración en el cumplimiento de los objetivos y metas.
- Emitir un informe de auditoría integral.
- Discusión del informe con la administración o comité de auditoría. (pp.34-35)

2.2.6 Papeles de Trabajo

Según (Franklin, 2013). Al referirse a los papeles de trabajo en una auditoría menciona:

Para ordenar, agilizar e imprimir coherencia a su actividad, el auditor tiene que basarse en lo que se denomina papeles de trabajo, es decir, los registros donde se describen

técnicas y procedimientos aplicados, pruebas realizadas, información obtenida y conclusiones alcanzadas.

Estos papeles brindan el soporte principal que, en su momento, el auditor habrá de incorporar a su informe, ya que incluye observaciones, hechos y argumentos para respaldarlo; además, apoyan la ejecución y supervisión del trabajo. Deben formularse con claridad y exactitud, con los datos referentes al análisis, comprobación, opinión y conclusiones sobre los hechos, transacciones o situaciones detectadas.

También se indicaran las desviaciones registradas respecto a criterios, normas o previsiones de presupuesto, en la medida que esta información apoye las evidencias obtenidas, las cuales validan las observaciones, conclusiones y recomendaciones contenidas en el informe de auditoría. (p. 90).

2.2.7. Marcas de Auditoría

Todo hecho, técnica o procedimiento que el Auditor efectúe en la realización del examen debe quedar consignado en la respectiva cédula (analítica o sub analítica generalmente), pero esto llenaría demasiado espacio de la misma haciéndola prácticamente ilegible no solo para los terceros, sino aún para el mismo Auditor. (Blanco, 2012)

Para dejar comprobación de los hechos, técnicas y procedimientos utilizados en las cédulas o planillas, con ahorro de espacio y tiempo, se usan marcas de Auditoría, las cuales son símbolos especiales creados por el Auditor con una significación especial.

2.2.7.1 Propósito de las marcas de auditoría

La forma de las marcas deben ser lo más sencillas posibles para poder identificarlas y a la vez distintiva, de manera que no haya confusión entre las diferentes marcas que se usen en el trabajo. Normalmente las marcas se transcriben utilizando color rojo o azul o un color determinado por él auditor, de tal suerte que a través del color se logre su

identificación inmediata en las partidas en las que fueron anotadas o revisadas. (Cuellar, 2011, págs. 85-89).

Tabla 10. Marcas de Auditoría

MARCAS	SIGNIFICADO
Σ	Sumatoria
\checkmark	Revisado o verificado
@	Hallazgo
Ū	Documento sin firma
◆	Evidencia
∞	Sustentado con evidencia
Ω	Datos incompletos
∅	No existe documentación
€	Expedientes desactualizados
⊘	Documento en mal estado
®	No reúne requisitos
©	Datos tomados
£	Inexistencia de manual
¥	Incumplimiento al proceso de archivo

Fuente: (Cuellar, 2011)

Elaborado por: Equipo de Trabajo

2.2.8 Informes de Auditoría

El informe o dictamen de auditoría de cuentas anuales es un documento, emitido por los auditores de cuentas, sujeto en cuanto al contenido, requisitos y formalidades a la normativa reguladora de la actividad de auditoría. En él se reflejara la opinión profesional del auditor sobre los estados financieros, constituyendo el medio por el cual el auditor legal de cuentas se comunica con los posibles usuarios del mismo (accionistas, acreedores, empleados y público en general) que lo considera como una garantía o un certificado para la toma de decisiones. (Yubero, 2012, pág. 12)

2.2.8.1 Estructura del Informe

El informe de auditoría de las cuentas anuales es un documento mercantil que contendrá, al menos, los siguientes datos:

- Entidad auditada
- Cuentas anuales que son objeto de la auditoría.
- Marco normativo de información financiera que se aplicó en su elaboración.
- Personas físicas o jurídicas que encargaron el trabajo
- Personas a quienes vaya destinado (si son distintas de las anteriores).
- Referencia a que las cuentas anuales han sido formuladas por el órgano de administración de la entidad auditada.
- Fecha y firma de quien o quienes lo hubieran realizado. La fecha del informe de auditoría será aquella en la que el auditor de cuentas y la sociedad de auditoría han completado los procedimientos de auditoría necesarios para formarse una opinión sobre las cuentas anuales.

Párrafos:

- a) Párrafo de Alcance:** Se realizará una descripción general del alcance de la auditoría realizada, con referencia a las normas de auditoría conforme a las cuales ésta se ha llevado a cabo el informe y, en su caso, de los procedimientos previstos en ellas que no haya sido posible aplicar como consecuencia de cualquier limitación puesta de manifiesto en el desarrollo de la auditoría. Asimismo, se informará sobre la responsabilidad del auditor de cuentas o sociedad de auditoría de expresar una opinión sobre las citadas cuentas en su conjunto.
- b) Párrafo de Opinión:** En el mismo se expresa una opinión técnica manifestando, de forma clara y precisa, si las cuentas anuales ofrecen la imagen fiel del patrimonio, y de la situación financiera y de los resultados de la entidad auditada, de acuerdo con el marco normativo de información financiera que resulte de aplicación y, en particular, con los principios y criterios contables contenidos en el mismo.

- c) **Párrafo de "Énfasis":** Se puede incluir, en determinadas circunstancias, con independencia del tipo de opinión que se exprese en el informe de auditoría, un párrafo para destacar un hecho reflejado en las cuentas anuales y respecto del cual la memoria contiene la información necesaria de acuerdo con el marco normativo de información financiera. Este párrafo de énfasis no afecta a la opinión del auditor y figurará inmediatamente a continuación del párrafo de opinión. Generalmente hará referencia a que la opinión del auditor no contiene salvedades por este hecho.
- d) **Párrafo sobre "Otras Cuestiones":** Se podrá utilizar un párrafo adicional para incluir determinadas circunstancias que se consideren relevantes para la completar el informe de auditoría. Este párrafo se sitúa después del de énfasis.
- e) **Párrafo sobre el Informe de Gestión:** En el mismo se expresa una opinión sobre la concordancia o no del informe de gestión con las cuentas correspondientes al mismo ejercicio.

2.2.8.2 Tipos de Opinión que pueden mostrar los Informes

Según (Alvin & Randal, 2007, págs. 77-81). La opinión en el informe de auditoría de cuentas debe expresar, de forma precisa, la conclusión del auditor tras su trabajo de revisión y verificación de los estados contables, formando el núcleo central del informe y la síntesis de la posición del auditor independiente respecto a la razonabilidad que a su juicio presentan los estados auditados.

La opinión podrá ser:

- Favorable.
- Con salvedades.
- Desfavorable.
- Denegada.

1. Opinión Favorable sin Reservas

La opinión favorable, limpia o sin salvedades significa que el auditor está de acuerdo, sin reservas, sobre la presentación y contenido de los estados financieros. El auditor deberá manifestar de forma clara y precisa su opinión sobre si las cuentas anuales expresan la imagen fiel del patrimonio y de la situación financiera, de los resultados de sus operaciones y de los recursos obtenidos y aplicados durante el ejercicio, informándose sobre si los principios y normas contables han sido aplicados uniformemente.

2. Opinión con Salvedades

La opinión con salvedades, también llamada "opinión calificada o cualificada", significa que el auditor está de acuerdo con los estados financieros, pero con ciertas reservas. Antes de emitir una opinión, el auditor valorará los factores que pueden tener incidencia en dicha opinión.

3. Opinión Desfavorable

La opinión desfavorable, u opinión adversa o negativa, significa que el auditor está en desacuerdo con los estados financieros y afirma que éstos no presentan adecuadamente la realidad económico-financiera de la sociedad auditada. Este tipo de opinión la manifestará el auditor cuando las cuentas anuales, tomadas en su conjunto, no presentan la imagen fiel del patrimonio, de la situación financiera, del resultado de las operaciones o de los cambios en la situación financiera de la entidad auditada, de acuerdo con los principios y normas contables generalmente aceptadas.

Para que el auditor tome esta postura es preciso que identifique errores, incumplimiento de principios y normas contables generalmente aceptadas, que, a su juicio, afectan a las cuentas anuales en cuanto a la cuantía o concepto muy significativo.

4. Opinión Denegada

Por último, la opinión denegada, o abstención de opinión, significa que el auditor no expresa ningún dictamen sobre los estados financieros. No quiere decir que esté en

desacuerdo con ellos, significa simplemente que no tiene suficientes elementos de juicio para formarse ninguno de los tres anteriores tipos de opinión. También puede originarse por la importancia y la magnitud de las limitaciones al alcance de auditoría y/o de las incertidumbres.

Por otro lado, no está permitida la opinión parcial en un informe de auditoría sobre cuentas anuales cuando se esté manifestando una opinión desfavorable o se esté denegando dicha opinión. No obstante, excepcionalmente, en el caso del primer ejercicio auditado, si el auditor no puede comprobar el importe de las existencias iniciales y, en general, del corte de operaciones al término del ejercicio anterior, puede incluir en su informe una salvedad por limitación al alcance. Además, dependiendo de la importancia del efecto de aquellos ajustes que se hubieran podido poner de manifiesto de no haber existido tal limitación, puede tener que emitir una opinión con salvedades o denegar, en su caso, la opinión sobre los resultados del ejercicio y, cuando proceda, sobre los flujos de efectivo.

2.2.9 Principios Generales y Normativas de Auditoría

2.2.9.1 Principios Generales

Según (Pozo, 2001, pág. 15). Principios Generales de la auditoría son:

Independencia: Determina que en todas las tareas relacionadas con la actividad, los miembros del equipo de auditores, deberán estar libres de toda clase de impedimentos personales profesionales o económicos, que puedan limitar su autonomía, interferir su labor o su juicio profesional.

Objetividad: Establece que en todas las labores desarrolladas incluyen en forma primordial la obtención de evidencia, así como lo atinente a la formulación y emisión del juicio profesional por parte del auditor, se deberá observar una actitud imparcial sustentada en la realidad y en la conciencia profesional.

Permanencia: Determina que la labor debe ser tal la continuación que permita una supervisión constante sobre las operaciones en todas sus etapas desde su nacimiento

hasta su culminación, ejerciendo un control previo o exente, concomitante y posterior por ello incluye la inspección.

Certificación: Este principio indica que por residir la responsabilidad exclusivamente en cabeza de contadores públicos, los informes y documentos suscritos por el auditor tienen la calidad de certeza es decir, tienen el sello de la fe pública, de la refrenda de los hechos y de la atestación. Se entiende como fe pública el asentamiento o aceptación de lo dicho por aquellos que tienen una investidura para atestar, cuyas manifestaciones son revestidas de verdad y certeza.

Integridad: Determina que las tareas deben cubrir en forma integral todas las operaciones, áreas, bienes, funciones y demás aspectos consustancialmente económico, incluido su entorno. Esta contempla, al ente económico como un todo compuesto por sus bienes, recursos, operaciones, resultados, etc.

Planeamiento: Se debe definir los objetivos de la Auditoría, el alcance y metodología dirigida a conseguir esos logros.

Supervisión: El personal debe ser adecuadamente supervisado para determinar si se están alcanzando los objetivos de la auditoría y obtener evidencia suficiente, competente y relevante, permitiendo una base razonable para las opiniones del auditor.

Oportunidad: Determina que la labor debe ser eficiente en términos de evitar el daño, por lo que la inspección y verificación /deben ser ulteriores al acaecimiento de hechos no concordantes con los parámetros preestablecidos o se encuentren desviados de los objetivos de la organización; que en caso de llevarse a cabo implicarían un costo en términos logísticos o de valor dinerario para la entidad.

Forma: Los informes deben ser presentados por escrito para comunicar los resultados de auditoría, y ser revisados en borrador por los funcionarios responsables de la dirección de la empresa.

2.2.9.2 Normas De Auditoría Generalmente Aceptadas – NAGAS

Las normas de auditoría generalmente aceptadas (NAGA) son Los principios fundamentales de auditoría a los que deben enmarcarse su desempeño los auditores durante el proceso de la auditoria. El cumplimiento de estas normas garantiza la calidad del trabajo profesional del auditor.

Clasificación de las NAGAS

a) Normas Personales

Las normas personales se refieren a las cualidades que el auditor debe tener para poder asumir, dentro de las exigencias que el carácter profesional de la auditoria impone, un trabajo de este tipo. Dentro de estas normas existen cualidades que el auditor debe tener pre adquiridas antes de poder asumir un trabajo profesional de auditoría y cualidades que debe mantener durante el desarrollo de toda su actividad profesional-

- **Entrenamiento técnico y capacidad profesional.-** El trabajo de auditoría, cuya finalidad es la de rendir una opinión profesional independiente, debe ser desempeñado por personas que, teniendo título profesional legalmente expedido y reconocido, tengan entrenamiento técnico adecuado y capacidad profesional como auditores.
- **Cuidado y diligencia profesionales.-** El auditor está obligado a ejercitar cuidado y diligencia razonables en la realización de su examen y en la preparación de su dictamen o informe.
- **Independencia.-** El auditor está obligado a mantener una actitud de independencia mental en todos los asuntos relativos a su trabajo profesión.

b) Normas de Ejecución del Trabajo

Al tratar de las normas personales, se señaló que el auditor está obligado a ejecutar su trabajo con cuidado y diligencia. Aun cuando es difícil definir lo que en cada tarea puede representar un cuidado y diligencia adecuados, existen ciertos elementos que, por su importancia, deben ser cumplidos.

Estos elementos básicos, fundamentales en la ejecución de trabajo, que constituyen la especificación particular, por lo menos indispensable de la exigencia de cuidado y diligencia, son los que constituyen las normas denominadas de ejecución del trabajo.

- **Planeación y supervisión.-** El trabajo de auditoría deber ser planeado adecuadamente y, si se usan ayudantes, estos deben ser supervisados en forma apropiada.
- **Estudio y evaluación del control interno.-** El auditor debe efectuar un estudio y evaluación adecuados del control interno existente, que le sirvan de base para determinar el grado de confianza que va depositar en él; asimismo, que le permita determinar la naturaleza, extensión y oportunidad que va dar procedimientos de auditoría.
- **Obtención de evidencia suficiente y competente.-** Mediante sus procedimientos de auditoría, el auditor debe obtener evidencia comprobatoria suficiente y competente en el grado que requiera suministrar una base objetiva para su opinión.

b) Normas de Información

- El resultado final del trabajo del auditor es su dictamen o informe. Mediante el, pone en conocimiento de las personas interesadas los resultados de su trabajo y la opinión que se ha formado a través de su examen. El dictamen o informe del auditor es en lo que va a reposar la confianza de los interesados en los estados financieros para prestarles fe a las declaraciones que en ellos aparecen sobre la situación financiera y los resultados de operaciones de la empresa. Por último es, a través del informe o dictamen, como el público y el cliente se dan cuenta del trabajo del auditor y, en muchos casos, es la única parte, de dicho trabajo, que queda a su alcance.
- En todos los casos en que el nombre de un contador público quede asociado con estados o información financiera deberá expresar de manera clara e inequívoca la naturaleza de su relación con dicha información, su opinión sobre la misma y, en su caso, las limitaciones importantes que haya tenido su examen, las salvedades que se deriven de ellas o todas las razones de importancia por las

cuales expresa una opinión adversa o no puede expresar una opinión profesional a pesar de haber hecho un examen de acuerdo con las normas de auditoría. (Alvin & Randal, 2007).

2.3 MARCO CONCEPTUAL

Ambiente de control interno: Se refiere al establecimiento de un entorno que estimule e inflencie, las tareas de las personas con respecto al control de sus actividades. (Dávalos A, 2003)

Análisis: Examen detallado de los hechos para conocer sus elementos constitutivos, sus características representativas y sus interrelaciones, así como la relación de cada elemento con el todo. (Franklin, 2013)

Archivo: Conjunto de expedientes o documentos organizacionales con el fin de integrar una fuente de información, en razón de las actividades de una organización. (Milton K. - Maldonado E., 2011)

Auditor: Persona capacitada y experimentada que se designa por una autoridad competente o por una empresa de consultoría, para revisar, examinar y evaluar con coherencia los resultados de la gestión administrativa y financiera de una dependencia (institución gubernamental) o entidad (empresa o sociedad) con el propósito de informar o dictaminar acerca de ellas, realizando las observaciones y recomendaciones pertinentes para mejorar su eficacia y eficiencia en su desempeño. (Cortés, 2011)

Auditoría: Examen objetivo, sistemático y profesional de las operaciones financieras o administrativas, realizado con posterioridad a su ejecución, con el objeto de verificar, evaluar y elaborar el respectivo informe sustentado en las evidencias obtenidas por el auditor. (Dávalos A, 2003)

Auditoría Administrativa: Examen integral o específico, realizado por un profesional de las ciencias económicas – administrativas o afines, sobre la actividad administrativa de una organización o entidad y los elementos que la integran, a efecto de evaluar su desempeño, excelencia y apego a la normatividad establecida. (Cuatrecasas, 2005)

Capital Contable.- Derecho de los propietarios sobre los activos netos provenientes de aportaciones de los dueños, transacciones u otros eventos que afectan a la entidad (Rodríguez, L, 2010).

Causa.- Tiene el objeto de revelar con propiedad y objetividad las razones de desviaciones, deficiencias o de cualquier situación adversa. (Dávalos A, 2003)

Criterio.- Posibilita medir la situación encontrada (condición) y confrontarla con el grado de cumplimiento de las disposiciones legales, estatutarias reglamentarias, normativas, instrucciones, metas y objetivos, así como las políticas generales y específicas. Se sintetiza en “lo que debió ser correctamente” (Dávalos A, 2003)

Cronogramas: Instrumento de medición que expresa las relaciones de una actividad con el tiempo en que debe ser ejecutada. (Franklin, 2013)

Control: Actividad dirigida a verificar el cumplimiento de los planes, programas, políticas, normas y procedimientos, detectar desvíos e identificar posibles acciones correctivas. (Dávalos A, 2003)

Efecto.- Normalmente el efecto es cuantificable en términos porcentuales o monetarios o susceptibles de ser determinado a base de lo que fue previsto o planeado y no fue, en la realidad, cabalmente ejecutado o alcanzado. Establece la diferencia cuantitativa o cualitativa de lo que en realidad sucedió y lo que debió ser; o sea “lo que es” y “lo que debe ser. (Dávalos A, 2003)

Eficacia.- Consiste en lograr o alcanzar los objetivos propuestos, las metas programadas, o los resultados deseados. De tal forma que una actividad, será efectiva en la medida en que los objetivos, metas o resultados sean obtenidos, alcanzados o logrados. (Dávalos A, 2003)

Eficiencia.- Se refiere al óptimo aprovechamiento de los recursos para el logro de objetivos, considerando la calidad y el tiempo asignado; se obtiene comparando el monto de recursos consumidos frente a bienes o servicios producidos; es la medición del desempeño. (Dávalos A, 2003)

Endeudamiento.- Es la capacidad que tiene una persona de deber dinero sin caer en la morosidad. Los bancos manejan, entre otros, este concepto a la hora de decidir si se concede o no un préstamo. Al final se trata de un porcentaje que relaciona los ingresos de una persona con sus gastos periódicos. (Aguirre V. , 2015)

Evaluación financiera.- La evaluación financiera contempla, en su análisis a todos los flujos financieros del proyecto, distinguiendo entre capital propio y prestado.

Hallazgo de auditoría: Es toda información que a juicio del auditor, permite identificar hechos o circunstancias importantes que inciden en forma significativa, en la gestión de la entidad o programa que merecen ser comunicados en el informe; sus elementos son: condición, criterio, causa y efecto. (Dávalos A, 2003)

Indicador: referencia numérica generada a partir de una variable, que muestra el desempeño de la unidad, objeto de análisis, que comparada con un valor de referencia, interno o externo, podrá indicar posibles desvíos respecto de los cuales, se deberán tomar decisiones y acciones correctivas. (Dávalos A, 2003)

Planeación: Etapa del proceso de auditoría que comprende las actividades previstas al trabajo de campo; es decir, definir la actividad a efectuar, así como el diagnóstico, elaboración, discusión y aprobación del programa a seguir. (Sotomayor A. A., 2008)

Rentabilidad.- La rentabilidad es el beneficio renta expresado en términos relativos o porcentuales respecto a alguna otra magnitud económica como el capital total invertido o los fondos propios. (Baena T, 2010)

Solvencia.- Se identifica con la capacidad de una entidad de generar fondos para atender, en las condiciones pactadas, los compromisos adquiridos con terceros. (Baena Toro, 2010)

Seguimiento: Etapa del proceso de auditoría que implica verificar, después de la ejecución de la misma, si se ha cumplido con las recomendaciones que se presentaron en el informe y que fueron aprobadas por la falta de administración. (Sotomayor A. A., 2008)

2.4 IDEA A DEFENDER

La realización de una auditoría integral permitirá determinar la razonabilidad de los estados financieros, la eficiencia y eficacia de sus operaciones y el nivel de cumplimiento de la normativa legal vigente, en la empresa SYSTEMarket del cantón Riobamba, provincia de Chimborazo, periodo 2015.

2.4.6 VARIABLES

2.6.1 Variable Independiente

- Auditoría Integral.

2.6.2 Variable Dependiente

- Administración eficiente y eficaz.

CAPITULO III: MARCO METODOLÓGICO

3.1 MODALIDAD DE LA INVESTIGACIÓN

El presente trabajo de investigación permitirá la aplicación del enfoque cuali-cuantitativo, de la siguiente manera:

- Es cualitativo porque la investigación se basa en el estudio de todas las características particulares, se aplicará esta metodología para describir todas las características encontradas en los procesos y actividades administrativas, financieras, de cumplimiento y de control que se realicen en la empresa SYSTEMarket del cantón Riobamba, provincia de Chimborazo.
- El método cuantitativo será aplicable en el presente trabajo para la realización y aplicación de las pruebas sustantivas de auditoría.

3.2 TIPOS DE INVESTIGACIÓN

- **Investigación analítica:** Se realizará una investigación y análisis de los procesos y del cumplimiento de las normativas vigentes y aplicables para la empresa Systemarket del cantón Riobamba, provincia de Chimborazo.
- **Investigación de campo:** La investigación de campo se realizará a través de las visitas a la institución para observar las actividades y los procesos que se realizan en ella, los controles internos que se aplican así como el desarrollo de la gestión administrativa.
- **Investigación bibliográfica:** nos permitirá realizar el trabajo en base a fuentes bibliográficas, dándole así un sustento teórico al desarrollo práctico de la auditoría, pues se aplicará mucho la consulta de leyes, manuales, y reglamentos relacionados a la ejecución de la auditoría integral en la en la empresa SYSTEMarket.

3.3 POBLACIÓN Y MUESTRA

El universo de estudio está comprendido por el total de operaciones y procedimientos administrativos, financieros, de control interno y de cumplimiento realizados durante el período 2015.

El Universo de investigación no requiere utilizar ningún método estadístico ya que la población a estudiar es pequeña como se describe a continuación:

Tabla 11. Detalle de la población

PERSONAL	No.	%
Dirección	1	10
Departamento Administrativo	2	20
Departamento Soporte Técnico	2	20
Departamento Operativo	5	50
TOTAL	10	100%

Fuente: Empresa Systemarket

3.4 MÉTODOS, TÉCNICAS E INSTRUMENTOS DE INVESTIGACIÓN

3.4.1 Métodos de investigación

- **Deductivo:** Es un método científico que considera que la conclusión está implícita en las premisas. Por tanto, supone que las conclusiones sigue necesariamente a las premisas: Es el análisis de lo general a lo particular.

La aplicación de este método va relacionado con el análisis de los aspectos generales financieros, de control interno, de cumplimiento y de gestión, para llegar a la conclusión de aspectos específicos de los componentes de cada área examinada como por ejemplo en la auditoría financiera las especificaciones de estados financieros a analizarse, movimientos contables, entre otros.

- **Inductivo:** Es un método científico que obtiene conclusiones generales a partir de premisas particulares. Se trata del método científico más usual, que se caracteriza por cuatro etapas básicas: la observación y el registro de todos los hechos: el análisis

y la clasificación de los hechos; la derivación inductiva de una generalización a partir de los hechos; y la contrastación.

Éste método se relaciona principalmente con el análisis que se aplicará para determinar los procesos que se realizan es decir de lo particular a lo general como por ejemplo la verificación del cumplimiento de la constitución y de los reglamentos internos.

3.4.1 Técnicas de investigación

Las técnicas para obtener información en el presente trabajo será:

- **Encuesta:** Es una técnica destinada a obtener datos de varias personas cuyas opiniones impersonales interesan al investigador. Para ello, a diferencia de la entrevista, se utiliza un listado de preguntas escritas que se entregan a los sujetos, a fin de que las contesten igualmente por escrito. Mediante un cuestionario para obtener respuestas específicas, la misma que se aplicara al personal en la empresa Systemarket.
- **Entrevista:** Es una técnica para obtener datos que consisten en un diálogo entre dos personas: El entrevistador "investigador" y el entrevistado; se realiza con el fin de obtener información de parte de este, que es, por lo general, una persona entendida en la materia de la investigación. Aplicada al Gerente General y al Responsable Financiero.
- **Observación directa:** Es una técnica que consiste en observar atentamente el fenómeno, hecho o caso, tomar información y registrarla para su posterior análisis; para conocer el funcionamiento y la gestión administrativa de la en la empresa Systemarket.

3.4.1 Instrumentos de investigación

- Cuestionario de encuesta
- Cuestionario de entrevista
- Cuestionario de Control Interno

3.5 RESULTADOS

3.5.1 Analisis de la entrevista aplicada al Gerente de la empresa SYSTEMarket

ENTREVISTA

Nombre:	Ing. Hítalo Veloz Segovia. M.B.A.
Cargo:	Gerente de la empresa SYSTEMarket
Objetivo:	Obtener información del panorama de la empresa SYSTEMarket.

BANCO DE PREGUNTAS

Pregunta 1: ¿Cómo está conformada la empresa SYSTEMarket?

- Está conformada por una persona natural

Pregunta 2: ¿Usted como representante legal de la empresa SYSTEMarket conoce detalladamente las actividades administrativas, financieras y económicas que se desarrollan dentro y fuera de la empresa?

- Si las conozco

Pregunta 3: ¿La empresa SYSTEMarket cuenta con una planificación estratégica?

- No cuenta con planificación estratégica

Pregunta 4: ¿La empresa SYSTEMarket cuenta con manuales de reglamentos, políticas y procedimiento?

- No se cuenta

Pregunta 5: ¿Posee un sistema contable que ayude para la toma de decisiones?

- Si se cuenta con uno denominado TUITAN creado por la empresa.

Pregunta 6: ¿Se ha realizado algún tipo auditoría en la Empresa?

- No se ha realizado ningún tipo de auditoria.

Análisis e Interpretación:

La empresa SYSTEMarket está conformada por una persona natural y cumple obligaciones a título personal.

La gerencia conoce detalladamente las actividades administrativas, financieras y económicas que se desarrollan dentro y fuera de la empresa, lo que permite un manejo eficiente de información que ceden una correcta toma decisiones, para asegurar la permanencia de las empresa a largo plazo.

La empresa no cuenta con una con una planificación estratégica lo cual incurre en no tener óptica orientada a la acción de la competencia y determinar cursos de acción que permita posicionarse y obtener ventajas frente a los adversarios para conseguir alcanzar objetivos.

SYSTEMarket no cuenta con manuales de reglamentos, políticas y procedimiento, el reglamento interno de trabajo que la empresa posee es de manera verbal, es decir, se ha desarrollado una cultura de trabajo completamente ética y responsable, por lo cual es muy probable que se presenten circunstancias donde se vea afectada el bienestar de la empresa por actos no permitidos dentro de la misma, causando pérdidas en sumas de dinero y/o del prestigio institucional.

La empresa posee un sistema contable denominado TUITAN creado por la misma, que ayuda para la toma de decisiones y así orientarse sobre el curso que siguen sus negocios; permitiendo así conocer la estabilidad, la solvencia y la capacidad financiera de la empresa.

Dentro de la empresa SYSTEMarket no se ha realizado ningún tipo de auditoria, lo cual impide evaluar el grado de eficiencia, eficacia y economía (calidad y excelencia) con las que se desempeña la administración general y su proceso estructuras organizacionales, la sistematización administrativa y su talento humano, por la cual es necesario el desarrollo de la presente auditoria, que aporte a la institución, por consiguiente contribuya a su desarrollo, crecimiento y cumplimiento de los objetivos.

3.5.2 Tabulación de las encuestas aplicadas a los directivos y trabajadores de la empresa SYSTEMarket.

Pregunta 1: ¿Se siente motivado e identificado con las actividades que realiza dentro de la empresa SYSTEMarket?

Tabla 12. Motivado e identificado con las actividades

ALTERNATIVA	FRECUENCIA	PORCENTAJE
SI	10	100
NO	0	0
TOTAL	10	100

Fuente: Encuesta Aplicada a los directivos y trabajadores de la empresa SYSTEMarket.

Elaborado Por: Fernanda Marisol Paredes López

Figura 7. Motivado e identificado con las actividades



Fuente: Encuesta Aplicada a los directivos y trabajadores de la empresa SYSTEMarket.

Elaborado Por: Fernanda Marisol Paredes López

Análisis e Interpretación:

El 100% del personal encuestado responde respecto a si se siente motivado e identificado con las actividades que realiza dentro de la empresa SYSTEMarket.

Aquí claramente se puede visualizar que en el total de los encuestados manifiestan que se siente motivado e identificado con las actividades que realiza dentro de la empresa SYSTEMarket, la cual es indispensable para la empresa este bien encaminada y tenga presente las actividades realizadas y por realizar.

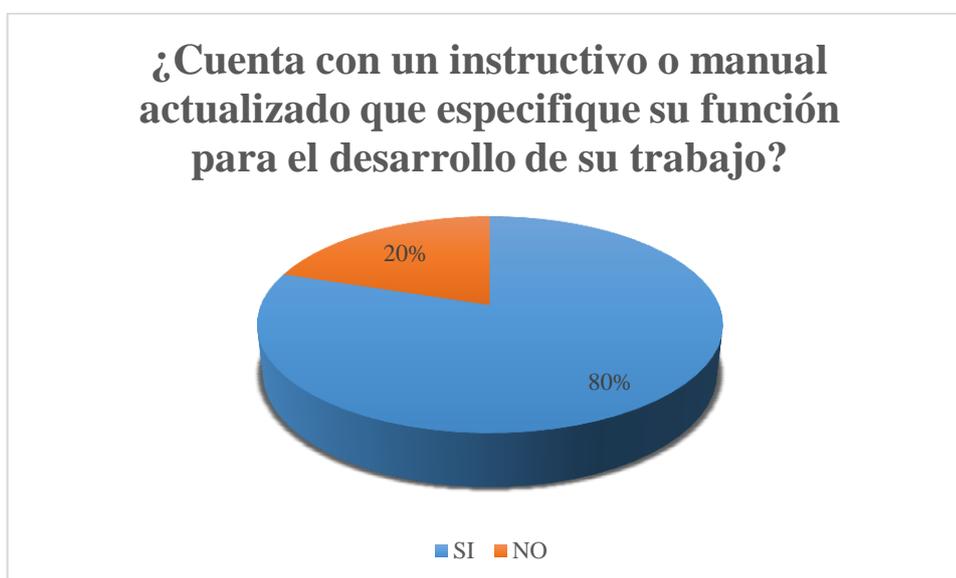
Pregunta 2: ¿Cuenta con un instructivo o manual actualizado que especifique su función para el desarrollo de su trabajo?

Tabla 13. Cuenta con un instructivo o manual actualizado

ALTERNATIVA	FRECUENCIA	PORCENTAJE
SI	8	80
NO	2	20
TOTAL	10	100

Fuente: Encuesta Aplicada a los directivos y trabajadores de la empresa SYSTEMarket.
Elaborado Por: Fernanda Marisol Paredes López

Figura 8. Motivado e identificado con las actividades



Fuente: Encuesta Aplicada a los directivos y trabajadores de la empresa SYSTEMarket.
Elaborado Por: Fernanda Marisol Paredes López

Análisis e Interpretación:

El 80% del personal encuestado responde que si cuenta con un instructivo o manual actualizado que especifique su función para el desarrollo de su trabajo mientras que el 20% indica que no.

Aquí se puede visualizar que la mayoría de los encuestados manifiestan que se cuenta con un instructivo o manual actualizado que especifique su función para el desarrollo de su trabajo, la cual es necesario para la empresa este bien enfocada y tenga presente las actividades a realizarse por cada uno de los involucrados.

Pregunta 3: ¿Existen indicadores que revelen la eficiencia y eficacia de cada procedimiento dentro de la empresa SYSTEMarket?

Tabla 14. Existen indicadores que revelen la eficiencia y eficacia

ALTERNATIVA	FRECUENCIA	PORCENTAJE
SI	8	80
NO	2	20
TOTAL	10	100

Fuente: Encuesta Aplicada a los directivos y trabajadores de la empresa SYSTEMarket.

Elaborado Por: Fernanda Marisol Paredes López

Figura 9. Motivado e identificado con las actividades



Fuente: Encuesta Aplicada a los directivos y trabajadores de la empresa SYSTEMarket.

Elaborado Por: Fernanda Marisol Paredes López

Análisis e Interpretación:

El 80% del personal encuestado responde que si existen indicadores que revelen la eficiencia y eficacia de cada procedimiento dentro de la empresa SYSTEMarket, el 20% de los encuestados indica que no.

Aquí se puede visualizar que la mayoría de los encuestados manifiestan que existen indicadores que revelen la eficiencia y eficacia de cada procedimiento dentro de la empresa SYSTEMarket, la cual es necesario para la empresa este bien enfocado y tenga los medios, instrumentos o mecanismos para evaluar hasta qué punto o en qué medida se están logrando los objetivos estratégicos.

Pregunta 4: ¿Se proporciona de los materiales necesarios para que los procesos sean ejecutados con eficiencia dentro de la empresa SYSTEMarket?

Tabla 15. Motivado e identificado con las actividades

ALTERNATIVA	FRECUENCIA	PORCENTAJE
SI	10	100
NO	0	0
TOTAL	10	100

Fuente: Encuesta Aplicada a los directivos y trabajadores de la empresa SYSTEMarket.
Elaborado Por: Fernanda Marisol Paredes López

Figura 10. Motivado e identificado con las actividades



Fuente: Encuesta Aplicada a los directivos y trabajadores de la empresa SYSTEMarket.
Elaborado Por: Fernanda Marisol Paredes López

Análisis e Interpretación:

El 100% del personal encuestado responde respecto a si se proporciona de los materiales necesarios para que los procesos sean ejecutados con eficiencia dentro de la empresa SYSTEMarket

Aquí claramente se puede visualizar que en el total de los encuestados manifiestan que se proporciona de los materiales necesarios para que los procesos sean ejecutados con eficiencia dentro de la empresa SYSTEMarket, la cual es indispensable para la empresa este bien encaminada y facilite las actividades realizadas dentro de la misma.

Pregunta 5: ¿Cree que es necesario identificar si existen problemas administrativos, operacionales y de comunicación entre el personal?

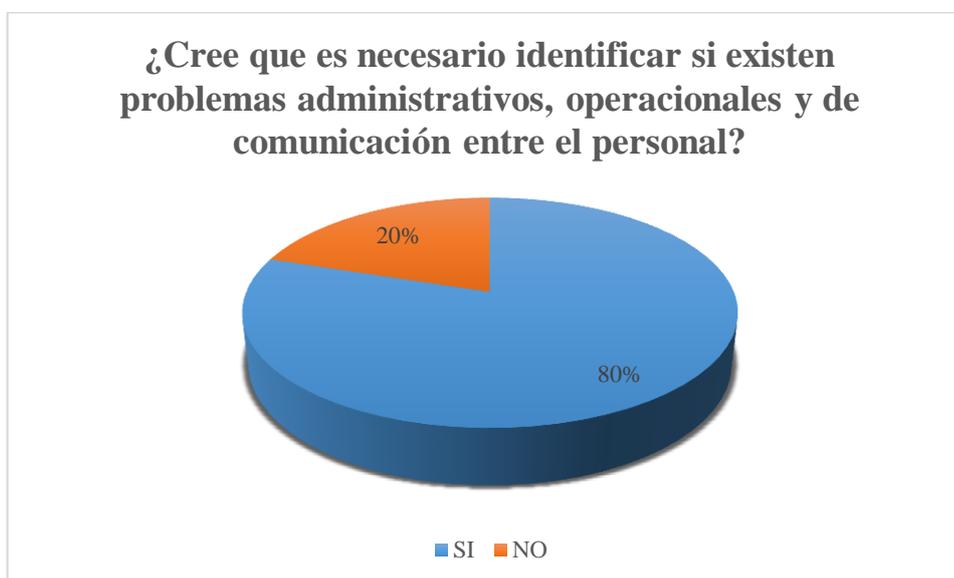
Tabla 16. Identificación de si existen problemas

ALTERNATIVA	FRECUENCIA	PORCENTAJE
SI	8	80
NO	2	20
TOTAL	10	100

Fuente: Encuesta Aplicada a los directivos y trabajadores de la empresa SYSTEMarket.

Elaborado Por: Fernanda Marisol Paredes López

Figura 11. Motivado e identificado con las actividades



Fuente: Encuesta Aplicada a los directivos y trabajadores de la empresa SYSTEMarket.

Elaborado Por: Fernanda Marisol Paredes López

Análisis e Interpretación:

El 80% del personal encuestado responde que si cree que es necesario identificar si existen problemas administrativos, operacionales y de comunicación entre el personal mientras que el 20% indica que no.

Aquí se puede visualizar que la mayoría de los encuestados manifiestan que cree que es necesario identificar si existen problemas administrativos, operacionales y de comunicación entre el personal, la cual es necesario para el desarrollo de la investigación ya que se tendrá la predisposición de la mayoría del personal involucrado con información veraz y oportuna.

Pregunta 6: ¿Cuál es la puntuación que usted estima para la relación interpersonal dentro de la empresa SYSTEMarket?

Tabla 17. Relación interpersonal

Por favor, puntúe del 1 al 5. 1= muy deficiente 4= Muy bueno 5= excelente		
ALTERNATIVA	FRECUENCIA	PORCENTAJE
1	0	0
2	0	0
3	0	0
4	3	30
5	7	70
TOTAL	10	100

Fuente: Encuesta Aplicada a los directivos y trabajadores de la empresa SYSTEMarket.

Elaborado Por: Fernanda Marisol Paredes López

Figura 12. Relación interpersonal



Fuente: Encuesta Aplicada a los directivos y trabajadores de la empresa SYSTEMarket.

Elaborado Por: Fernanda Marisol Paredes López

Análisis e Interpretación:

El 70% del personal encuestado responde que la puntuación que estima para la relación interpersonal dentro de la empresa SYSTEMarket es igual a 5 correspondiente a excelente, mientras que un 30% indica que es un valor de 4 perteneciente a Muy bueno.

Tomando en cuenta que el éxito de una empresa depende de la manera como sus empleados la asumen, es decir, como perciben el clima organizacional de la misma se puede visualizar que la mayoría de los encuestados manifiestan que es excelente y lo restante opina que es Muy buena, lo cual permite en gran medida del desempeño y bienestar de sus trabajadores mejorando su rendimiento laboral y por ende aumentando la productividad.

Pregunta 7: ¿Cree Ud. que con la Auditoria Integral ayudara a mejorar el control interno?

Tabla 18. Motivado e identificado con las actividades

ALTERNATIVA	FRECUENCIA	PORCENTAJE
SI	9	90
NO	1	10
TOTAL	10	100

Fuente: Encuesta Aplicada a los directivos y trabajadores de la empresa SYSTEMarket.
Elaborado Por: Fernanda Marisol Paredes López

Figura 13. Motivado e identificado con las actividades



Fuente: Encuesta Aplicada a los directivos y trabajadores de la empresa SYSTEMarket.
Elaborado Por: Fernanda Marisol Paredes López

Análisis e Interpretación:

El 90% del personal encuestado responde que si cree que con la Auditoria Integral ayudara a mejorar el control interno mientras que el 10% indica que no.

Aquí se puede visualizar que la mayoría de los encuestados manifiestan que cree que con la Auditoria Integral ayudara a mejorar el control interno, es muy importante ya que los trabajadores entienden cuáles son sus funciones o tareas específicas, los procedimientos que se deben seguir, las políticas que se deben respetar, los objetivos que deben cumplir para alcanzar una mejora continua en los procesos asignados.

Pregunta 8: ¿Colaboraría Ud. ante posibles cambios o mejoras que se emita luego de la Auditoría Integral?

Tabla 19. Motivado e identificado con las actividades

ALTERNATIVA	FRECUENCIA	PORCENTAJE
SI	9	90
NO	1	10
TOTAL	10	100

Fuente: Encuesta Aplicada a los directivos y trabajadores de la empresa SYSTEMarket.
Elaborado Por: Fernanda Marisol Paredes López

Figura 14. Motivado e identificado con las actividades



Fuente: Encuesta Aplicada a los directivos y trabajadores de la empresa SYSTEMarket.
Elaborado Por: Fernanda Marisol Paredes López

Análisis e Interpretación:

El 90% del personal encuestado responde que si cree que colaboraría ante posibles cambios o mejoras que se emita luego de la Auditoría Integral interno mientras que el 10% indica que no.

Aquí se puede visualizar que la mayoría de los encuestados manifiestan que colaboraría ante posibles cambios o mejoras que se emita luego de la Auditoría Integral, la cual es necesario para la eficiente y eficaz recolección de datos que permitan al presente examen determinar hallazgos con sus respectivas conclusiones y recomendaciones y se convierta en una herramienta para la toma de decisiones.

Pregunta 9: ¿Cree Ud. que la empresa necesita cambios estratégicos?

Tabla 20. La empresa necesita cambios estratégicos

ALTERNATIVA	FRECUENCIA	PORCENTAJE
SI	7	70
NO	3	30
TOTAL	10	100

Fuente: Encuesta Aplicada a los directivos y trabajadores de la empresa SYSTEMarket.

Elaborado Por: Fernanda Marisol Paredes López

Figura 15. La empresa necesita cambios estratégicos



Fuente: Encuesta Aplicada a los directivos y trabajadores de la empresa SYSTEMarket.

Elaborado Por: Fernanda Marisol Paredes López

Análisis e Interpretación:

El 70% del personal encuestado responde que si cree que la empresa necesita cambios estratégicos, mientras que el 30% indica que no es necesario.

Aquí se puede observar que en su mayoría los encuestados manifiestan que la empresa necesita cambios estratégicos, lo que permite una planeación estratégica conjunta que ayuda a que tengan claros sus objetivos y así puedan definir un programa de acciones para realizarlos.

Pregunta 10: ¿La atención y el desempeño del Gerente usted la califica como?

Tabla 21. Desempeño del Gerente

ALTERNATIVA	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Excelente	10	100
Muy bueno	0	0
Bueno	0	0
Regular	0	0
Malo	0	0
TOTAL	10	0

Fuente: Encuesta Aplicada a los directivos y trabajadores de la empresa SYSTEMarket.

Elaborado Por: Fernanda Marisol Paredes López

Figura 16. Desempeño del Gerente



Fuente: Encuesta Aplicada a los directivos y trabajadores de la empresa SYSTEMarket.

Elaborado Por: Fernanda Marisol Paredes López

Análisis e Interpretación:

El 100% del personal encuestado responde que es excelente la atención y el desempeño del Gerente de la empresa SYSTEMarket

Considerando que la gerencia es responsable del éxito o el fracaso de una empresa, por tanto es indispensable dirigir los asuntos de la misma. Siempre que exista un grupo de individuos que persiguen un objetivo, se hace necesario, para el grupo, trabajar unidos a fin de lograr el objetivo perseguido. Por otra parte, los integrantes en su totalidad de

la empresa SYSTEMarket indican claramente que el desempeño del Gerente es excelente.

Pregunta 11: ¿Considera que la ubicación de la empresa SYSTEMarket es?

Tabla 22. La ubicación de la empresa SYSTEMarket

ALTERNATIVA	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Excelente	4	40
Muy bueno	6	60
Bueno	0	0
Regular	0	0
Malo	0	0
TOTAL	10	0

Fuente: Encuesta Aplicada a los directivos y trabajadores de la empresa SYSTEMarket.
Elaborado Por: Fernanda Marisol Paredes López

Figura 17. La ubicación de la empresa SYSTEMarket



Fuente: Encuesta Aplicada a los directivos y trabajadores de la empresa SYSTEMarket.
Elaborado Por: Fernanda Marisol Paredes López

Análisis e Interpretación:

El 60% del personal encuestado considera que la ubicación de la empresa SYSTEMarket es Muy buena, mientras que el 40% indica que es Excelente.

Considerando que la ubicación de una empresa es una decisión de tipo estratégico. Dicha decisión dependerá de ciertos factores que pueden favorecer o perjudicar la

actividad económica presente y futura de la empresa. Para lo cual la mayoría del personal encuestado indica que la ubicación de la empresa SYSTEMarket es Muy buena.

Pregunta 12: ¿Considera que la infraestructura de la empresa SYSTEMarket es?

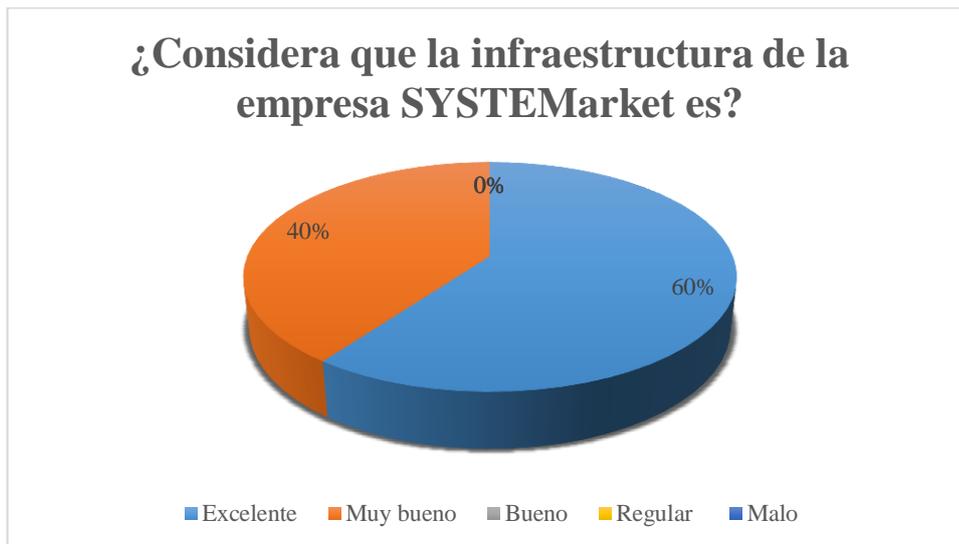
Tabla 23. Motivado e identificado con las actividades

ALTERNATIVA	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Excelente	6	60
Muy bueno	4	40
Bueno	0	0
Regular	0	0
Malo	0	0
TOTAL	10	0

Fuente: Encuesta Aplicada a los directivos y trabajadores de la empresa SYSTEMarket.

Elaborado Por: Fernanda Marisol Paredes López

Figura 18. Motivado e identificado con las actividades



Fuente: Encuesta Aplicada a los directivos y trabajadores de la empresa SYSTEMarket.

Elaborado Por: Fernanda Marisol Paredes López

Análisis e Interpretación:

El 60% del personal encuestado considera que la infraestructura de la empresa SYSTEMarket es Excelente, mientras que el 40% indica que es Muy buena.

Considerando que una organización debe contar con infraestructuras adecuadas (edificios, equipos, servicios de soporte y software) para asegurar que el producto o

servicio cumpla con los requisitos y percepciones del cliente. Para lo cual según el personal encuestado de la empresa SYSTEMarket indica en su mayoría que la infraestructura es Excelente.

3.5.3 Análisis general de resultados

La empresa SYSTEMarket está conformada por una persona natural, la gerencia conoce detalladamente las actividades administrativas, financieras y económicas que se desarrollan dentro y fuera de la misma, La empresa no cuenta con una con una planificación estratégica lo cual incurre en no tener óptica orientada a la acción de la competencia y determinar cursos de acción que permita posicionarse y obtener ventajas frente a los adversarios para conseguir alcanzar objetivos, no cuenta con manuales de reglamentos, políticas y procedimiento, el reglamento interno de trabajo que la empresa posee es de manera verbal, es decir, se ha desarrollado una cultura de trabajo completamente ética y responsable, SYSTEMarket posee un sistema contable denominado TUITAN creado por la misma, dentro de la empresa no se ha realizado ningún tipo de auditoria, lo cual impide evaluar el grado de eficiencia, eficacia y economía por la cual es necesario el desarrollo de la presente auditoria, que aporte a la institución, por consiguiente contribuya a su desarrollo, crecimiento y cumplimiento de los objetivos.

El 100% del personal encuestado responde que:

- Se sienten motivado e identificado con las actividades que realizan dentro de la empresa SYSTEMarket,
- Se proporciona de los materiales necesarios para que los procesos sean ejecutados con eficiencia
- Es excelente la atención y el desempeño del Gerente de la empresa

El 90% del personal encuestado responde que:

- Cree que con la Auditoria Integral ayudara a mejorar el control interno.
- Colaboraría ante posibles cambios o mejoras que se emita luego de la Auditoría Integral interno.

El 80% del personal encuestado responde que:

- Cuenta con un instructivo o manual actualizado que especifique su función para el desarrollo de su trabajo.
- Existen indicadores que revelen la eficiencia y eficacia de cada procedimiento dentro de la empresa SYSTEMarket.
- Creen que es necesario identificar si existen problemas administrativos, operacionales y de comunicación entre el personal.

El 70% del personal encuestado responde que:

- La relación interpersonal dentro de la empresa SYSTEMarket es igual a 5 correspondiente a excelente.
- Cree que la empresa necesita cambios estratégicos.

El 60% del personal encuestado considera que:

- La ubicación de la empresa SYSTEMarket es Muy buena.
- La infraestructura de la empresa SYSTEMarket es Excelente.

Considerando y analizando los datos obtenidos del personal de la empresa SYSTEMarket considerando que del éxito de una empresa, se da al existir un grupo de individuos que persiguen un objetivo común, se hace necesario, trabajar unidos a fin de lograr el objetivo perseguido, considerando que la mayoría de los encuestados manifiestan que cree que con la Auditoría Integral ayudara a mejorar el control interno, manifiestan que colaboraría ante posibles cambios o mejoras que se emita luego de la Auditoría Integral, por lo cual se hace trascendental la aplicación de una auditoría como forma de ejercer un adecuado control de las actividades y facilitar por tanto la gestión táctica y estratégica, en el marco de la globalización y competitividad empresarial y además que sirva como herramienta que enfrente las innovaciones gerenciales y administrativas garantizando la detección de desviaciones o deficiencias de la gestión administrativa referentes a la eficiencia en el uso de los recursos y logros de objetivos, así como la eficacia en los resultados, la economía en términos de proporcionalidad y su relación costo – beneficio.

CAPITULO IV: MARCO PROPOSITIVO

4.1 AUDITORÍA INTEGRAL A LA EMPRESA SYSTEMARKET DEL CANTÓN RIOBAMBA, PROVINCIA DE CHIMBORAZO, PERIODO 2015.



TIPO DE AUDITORÍA:	Auditoría Integral
ENTE AUDITADO:	Systemarket
ÁREA:	Financiera, Gestión y Cumplimiento
PERIODO:	Enero – Diciembre 2015
DIRECCIÓN:	Av. Daniel León Borja 21-13 y Duchicela. Ed. 4 Pisos.

4.2 ARCHIVO PERMANENTE

4.2.1 FASE I: Conocimiento preliminar

ARCHIVO PERMANENTE



TIPO DE AUDITORÍA:	Auditoría Integral
ENTE AUDITADO:	Systemarket
ÁREA:	Financiera, Gestión y Cumplimiento
PERIODO:	Enero – Diciembre 2015
DIRECCIÓN:	Av. Daniel León Borja 21-13 y Duchicela. Ed. 4 Pisos.

4.2.1.1 Índice general de auditoría

Tabla 24. Índice general de auditoría

	SIGLAS	REPRESENTACIÓN
4.2	AP	<u>ARCHIVO PERMANENTE</u>
4.2.1	F1	<u>FASE I: CONOCIMIENTO PRELIMINAR</u>
4.2.1.1	IGA	Índice de General de Auditoría
4.2.1.2	IMA	Índice de Marcas de Auditoría
4.2.1.3	PA-FI	Programa de Auditoría Fase I
4.2.1.4	IG	Información General
4.2.1.5	IL	Información Legal
4.2.1.6	EO	Estructura Organizacional
4.2.1.7	PT	Propuesta de Trabajo
4.2.1.8	OT	Orden de Trabajo
4.2.1.9	NIA	Notificación de Inicio de Auditoría
4.2.1.10	MPP	Memorándum de Planificación Preliminar
4.2.1.11	IVP	Informe de Visita Preliminar
4.3	AC	<u>ARCHIVO CORRIENTE</u>
4.3.1	F2	<u>FASE II: PLANIFICACIÓN ESPECÍFICA</u>
4.3.1.1	PA-FII	Programa de Auditoría Fase II
4.3.1.2	EECI	Estructura de Evaluación al Control Interno – COSO I
4.3.1.3	ECI	Evaluación del Control Interno
4.3.1.4	PRCI	Ponderación de Resultados de la evaluación al Control Interno
4.3.1.5	EPAF	Estructura Procedimientos de Auditoría Financiera
4.3.1.6	EPAG	Estructura Procedimientos de Auditoría de Gestión
4.3.1.7	EPAC	Estructura Procedimientos de Auditoría de Cumplimiento
4.3.1.8	MH-PE	Matriz de Hallazgos
4.3.1.9	IPE	Informe Planificación Específica
4.3.2	F3	<u>FASE III: EJECUCIÓN</u>
4.3.2.1	PA-FIII	Programa de Auditoría Fase III
4.3.2.2	PA-AF	Programa de Auditoría: Auditoría Financiera
4.3.2.3	SEF	Solicitud Estados Financieros
4.3.2.4	AF-BG	Análisis Financiero Vertical del Balance General
4.3.2.5	AC-A	Análisis a las cuentas del Activo
4.3.2.6	CS-A	Confirme los saldos de la cuenta de mayor impacto del Activo
4.3.2.7	AC-P	Análisis a las cuentas del Pasivo

	INICIALES	FECHA
REALIZADO POR:	FMPL	27-06-2016
REVISADO POR:	PEDC	19-08-2016



EMPRESA SYSTEMARKET
AUDITORÍA INTEGRAL – PERIODO 2015
FASE I: CONOCIMIENTO PRELIMINAR

IGA 2/2

4.3.2.8	CS-P	Confirme los saldos de la cuenta de mayor impacto del Pasivo
4.3.2.9	AC-PT	Análisis a las cuentas del Patrimonio
4.3.2.10	CS-PT	Confirme los saldos de la cuenta de mayor impacto del Patrimonio
4.3.2.11	AF-ER	Análisis Financiero del Estado de Resultados
4.3.2.12	AC-I	Análisis a las cuentas de Ingresos
4.3.2.13	AC-G	Análisis a las cuentas de Gastos
4.3.2.14	INF	Indicadores Financieros
4.3.2.15	MH-AF	Matriz de Hallazgos Auditoría Financiera
4.3.2.16	PA-AG	Programa de Auditoría: Auditoría de Gestión
4.3.2.17	EVGD	Evaluación del Desempeño y la Gestión
4.3.2.18	EMV	Evaluación Misión y Visión
4.3.2.19	FODA	Análisis FODA
4.3.2.20	MCFO	Matriz de Correlación Fortalezas y Oportunidades (FO)
4.3.2.21	MCDA	Matriz de Correlación Debilidades y Amenazas (DA)
4.3.2.22	MP	Matriz Priorizada FODA
4.3.2.23	PEI	Perfil Estratégico Interno
4.3.2.24	PEE	Perfil Estratégico Externo
4.3.2.25	MMI	Matriz de Medios Internos
4.3.2.26	MME	Matriz de Medios Externos
4.3.2.27	ING	Indicadores de Gestión
4.3.2.28	MH-AG	Matriz de Hallazgos Auditoría de Gestión
4.3.2.29	PA-AC	Programa de Auditoría: Auditoría de Cumplimiento
4.3.2.30	CRJ	Narrativa de la Constatacion Fisica de Documentos Legales
4.3.2.31	EC-NI	Evaluación al Cumplimiento de Normativa Interna
4.3.2.32	AC-NI	Análisis del Cumplimiento de la Normativa Interna.
4.3.2.33	EC-NE	Evaluación al Cumplimiento de Normativa Externa
4.3.2.34	AC-NE	Análisis del Cumplimiento de la Normativa Eterna.
4.3.2.35	MH-AC	Matriz de Hallazgos Auditoría de Cumplimiento
4.3.3	F4	<u>FASE IV: COMUNICACIÓN DE RESULTADOS</u>
4.3.3.1	PAFIV	Programa de Auditoría Fase IV
4.3.3.2	NCA	Notificación de Cierre de Auditoría
4.3.3.3	CLI	Convocatoria Lectura del Informe
4.3.3.4	IFA	Informe de Auditoría
4.3.3.5	ACF	Acta de Conferencia Final

Fuente: Elaboración Propia

Elaborado por: Fernanda Marisol Paredes López

	INICIALES	FECHA
REALIZADO POR:	FMPL	27-06-2016
REVISADO POR:	PEDC	

4.2.1.2 Índice de marcas de auditoría

Tabla 25. Índice de marcas de auditoría

MARCAS	SIGNIFICADO
Σ	Sumatoria
√	Revisado
@	Hallazgo
D	Debilidad
Ù	Documento sin firma
y	Verificado con documentación
◆	Evidencia
∞	Sustentado con evidencia
Ω	Datos incompletos
∅	No existe documentación
€	Expedientes desactualizados
Ⓞ	Documento en mal estado
®	No reúne requisitos
©	Datos tomados
£	Inexistencia de manual
¥	Incumplimiento al proceso de archivo

Fuente: Elaboración Propia

Elaborado por: Fernanda Marisol Paredes López

	INICIALES	FECHA
REALIZADO POR:	FMPL	27-06-2016
REVISADO POR:	PEDC	19-08-2016



EMPRESA SYSTEMARKET
AUDITORÍA INTEGRAL – PERIODO 2015
FASE I: CONOCIMIENTO PRELIMINAR

PA-FI 1/2

4.2.1.3 Programa de auditoría FASE I

Objetivo General

Procesar información general de la empresa, mediante acertadas técnicas de investigación, que permitan un diagnóstico efectivo de su situación actual, funcionamiento y estructura interna.

Objetivos Específicos

- Conocer la normativa, estatutos, permisos, reglamentos y manuales internos para familiarizarse con las actividades comunes de la empresa.
- Revelar el motivo de la auditoría integral, acorde a las necesidades y/o debilidades detectadas en un análisis situacional previo a la ejecución del trabajo
- Establecer las formalidades pertinentes con la empresa para la ejecución de la auditoría integral al periodo 2015.

Tabla 26. Programa de auditoría FASE I.

N°	PROCEDIMIENTOS	REF. P/T.	REALIZADO POR	FECHA
1	Estructure el Índice General de Auditoría.	IGA	FMPL	27-06-2016
2	Proponga las Marcas de Auditoría.	IMA	FMPL	27-06-2016
3	Elabore el Programa de Auditoría correspondiente a la FASE I.	PA-FI	FMPL	27-06-2016
4	Redacte la Información General de la Empresa SYSTEMARKET.	IG	FMPL	28-06-2016
5	Escriba la Información Legal de la Empresa SYSTEMARKET.	IL	FMPL	28-06-2016
6	Muestre la Estructura Organizacional de la Empresa SYSTEMARKET.	EO	FMPL	29-06-2016
7	Elabore Propuesta de Trabajo.	PT	FMPL	29-06-2016

	INICIALES	FECHA
REALIZADO POR:	FMPL	27-06-2016
REVISADO POR:	PEDC	19-08-2016



**EMPRESA SYSTEMARKET
AUDITORÍA INTEGRAL – PERIODO 2015
FASE I: CONOCIMIENTO PRELIMINAR**

PA-FI 2/2

N°	PROCEDIMIENTOS	REF. P/T.	REALIZADO POR	FECHA
8	Recepte Orden de Trabajo	OT	FMPL	01-07-2016
9	Elabore Notificación de Inicio de Auditoría	NIA	FMPL	04-07-2016
10	Realice el Memorándum de Planificación Preliminar	MPP	FMPL	04-07-2016
11	Elabore el Informe de Visita Preliminar	IVP	FMPL	06-07-2016

Fuente: Elaboración Propia

Elaborado por: Fernanda Marisol Paredes López

	INICIALES	FECHA
REALIZADO POR:	FMPL	27-06-2016
REVISADO POR:	PEDC	19-08-2016



**EMPRESA “SYSTEMARKET”
AUDITORÍA INTEGRAL – PERIODO 2015
FASE I: CONOCIMIENTO PRELIMINAR**

**IG
1/5**

4.2.1.4 Información general

DATOS DE IDENTIFICACIÓN

Nombre Comercial: SYSTEMARKET
Ruc: 0603292525001
Provincia: Chimborazo
Cantón: Riobamba
Parroquia: Velasco
Dirección: Av. Daniel León Borja y Duchicela
Teléfono: Fijo _ (03) 2 943-004
Móvil _ 0992928407 / 0983518084
Web: <http://www.systemarket.com.ec/index.html>

RESEÑA HISTÓRICA

La empresa inició sus actividades en el año 2003, siendo un grupo de especialistas informáticos, encabezado por el MBA Ing. Hívalo Bolívar Veloz Segovia, que se dedicaban al desarrollo de Sistemas Informáticos, cumpliendo contratos de gran importancia con prestigiosas organizaciones de la ciudad de Riobamba.

La eficiencia del servicio, el manejo de sus ingresos y la progresiva demanda de su asistencia técnica, conllevaron a que este equipo de informáticos se constituya formalmente ante las autoridades respectivas en el año 2008, bajo el nombre de “SYSTEMarket”, creada específicamente para brindar Servicio Técnico Especializado y se decidió incorporar una gran cantidad de inventarios en productos tecnológicos, ganando espacio en el mercado debido a su grana apertura de consumo en ese entonces.

	INICIALES	FECHA
REALIZADO POR:	FMPL	28-06-2016
REVISADO POR:	PEDC	19-08-2016



EMPRESA "SYSTEMARKET"
AUDITORÍA INTEGRAL – PERIODO 2015
FASE I: CONOCIMIENTO PRELIMINAR

1G
2/5

Desde su constitución como equipo informático y evolución como empresa, la correcta filosofía institucional de SYSTEMarket ha desarrollado una gran calidad del servicio en asistencia informática y se ha convertido en mayorista de productos informáticos como portátiles, tablets, celulares, CPU, accesorios tecnológicos, entre otros.

CONSTITUCIÓN

Actualmente SYSTEMarket está constituida por el siguiente cuadro de accionistas:

Tabla 27. Accionistas y participación en SYSTEMarket.

NOMBRES	PARTICIPACIÓN
MBA. Ing. Hítalo Veloz S.	60%
Ing. Jorge Veloz S.	40%
Total:	100%

Fuente: Elaboración Propia

Elaborado por: Fernanda Marisol Paredes López

CONTABILIDAD

La gestión de los procesos del negocio en SYSTEMarket se realiza de forma completamente automatizada, mediante el sistema informático PEGASUS que como es lógico fue desarrollado por la misma empresa y consta de los siguientes módulos funcionales:

- ✓ Inventarios
- ✓ Compras
- ✓ Ventas al Por Mayor
- ✓ Ventas al Por Menor
- ✓ Cotizaciones
- ✓ Clientes

	INICIALES	FECHA
REALIZADO POR:	FMPL	28-06-2016
REVISADO POR:	PEDC	19-08-2016



EMPRESA "SYSTEMARKET"
AUDITORÍA INTEGRAL – PERIODO 2015
FASE I: CONOCIMIENTO PRELIMINAR

IG
3/5

- ✓ Proveedores
- ✓ Cuentas por Cobrar
- ✓ Cuentas por Pagar
- ✓ Órdenes de Servicio
- ✓ Reservación de Productos
- ✓ Contabilidad
- ✓ Talento Humano
- ✓ Tributación
- ✓ Seguridad

CAPITAL DE TRABAJO – Sin Incluir Inmuebles

Cincuenta mil dólares americanos. (\$50.000,00)

NÓMINA DE TRABAJADORES

SYSTEMarket labora actualmente con un total de 11 (once) trabajadores, enlistados a continuación:

Tabla 28. Nómina de trabajadores de SYSTEMarket.

NOMBRES	CARGO / FUNCION
MBA. Ing. Hítalo Veloz S.	Gerente General
Ing. Jorge Veloz S.	Jefe de Marketing
Ing. Isabel Paz R.	Jefe de Ventas
Ing. Esthela Paz R.	Jefe de Servicio Técnico
Ing. Angel Paz R.	Jefe de Soporte Técnico
Tlga. Pilar Rios L.	Ejecutiva de Ventas
Ing. Paola Coro A.	Ejecutiva de Ventas
Kevin Veloz C.	Ejecutivo de Ventas
Ing. Elizabeth Almeida	Técnico de Soporte y Servicio
Lcda. Norma Patín S.	Técnico de Soporte y Servicio
Ing. Diana Aynaguano	Técnico Informático

Fuente: SYSTEMarket

Elaborado por: Fernanda Marisol Paredes López

	INICIALES	FECHA
REALIZADO POR:	FMPL	28-06-2016
REVISADO POR:	PEDC	19-08-2016

VALORES CORPORATIVOS

Figura 19. Valores Corporativos SYSTEMarket.



Fuente: SYSTEMarket

Elaborado por: Fernanda Marisol Paredes López

MISIÓN

Brindar productos y servicios de Calidad Superior al MEJOR PRECIO DEL MERCADO, aplicando constantemente el Conocimiento, la Experiencia y la Innovación que solo SYSTEMarket posee, garantizando siempre la rentabilidad en la inversión de nuestros clientes, y distinguiéndose en todo momento por la Calidad del Servicio.

VISIÓN

En los siguientes 5 años, SYSTEMarket será la empresa líder regional en la provisión de soluciones informáticas integrales a toda escala en hardware, software y servicios, logrando un fuerte posicionamiento de la empresa y la confianza de nuestros clientes, siendo nuestra principal fuente de promoción su recomendación basada en la calidad de nuestros productos y servicios.

	INICIALES	FECHA
REALIZADO POR:	FMPL	28-06-2016
REVISADO POR:	PEDC	19-08-2016



EMPRESA “SYSTEMARKET”
AUDITORÍA INTEGRAL – PERIODO 2015
FASE I: CONOCIMIENTO PRELIMINAR

IG
5/5

OBJETIVOS ORGANIZACIONALES

General

- Garantizar la rentabilidad de la inversión que realizan nuestros clientes al adquirir nuestros productos y servicios, con base en el conocimiento, la experiencia, la innovación, la calidad y la economía, para asegurar el crecimiento continuo de la empresa e incrementar constantemente su rentabilidad económica y social.

Específicos

Los objetivos para un periodo anual siempre serán:

- Incrementar la cartera de clientes permanentes en un 20%.
- Incrementar las utilidades netas en un 20%.
- Mejorar la eficiencia de los procesos en un 25%.
- Ampliar la infraestructura física en un 100%.

UBICACIÓN

Riobamba, Duchicela y Av. Daniel León Borja 21-13 (Edificio Negro de 4 pisos.)

Figura 20. Ubicación SYSTEMarket



Fuente: <https://www.google.es/maps>

Elaborado por: Fernanda Marisol Paredes López

	INICIALES	FECHA
REALIZADO POR:	FMPL	28-06-2016
REVISADO POR:	PEDC	19-08-2016



**EMPRESA “SYSTEMARKET”
AUDITORÍA INTEGRAL – PERIODO 2015
FASE I: CONOCIMIENTO PRELIMINAR**

**IL
1/1**

4.2.1.5 Información legal

La normativa en la que se basan las actividades de la empresa SYSTEMarket, se encuentran en el cumplimiento de:

- ✓ Constitución de la República.
- ✓ Código de trabajo.
- ✓ Ley de Seguridad Social.
- ✓ Ley de Régimen Tributario Interno y Disposiciones Tributarias.
- ✓ Normas Internas de Trabajo.

	INICIALES	FECHA
REALIZADO POR:	FMPL	28-06-2016
REVISADO POR:	PEDC	19-08-2016

4.2.1.6 Estructura organizacional

Figura 21. Organigrama estructural SYSTEMarket



Fuente: SYSTEMarket
Elaborado por: Fernanda Marisol Paredes López

El organigrama estructural de la empresa SYSTEMarket muestra a los principales departamentos administrativos, bajo el mando de la gerencia general y como principal autoridad al directorio de accionistas. Aunque muestre una clara repartición de los mencionados departamentos, se puede concluir que el orgánico funcional no ha sido establecido correctamente acorde a los procesos, actividades y número de trabajadores que normalmente se desempeñan en la entidad. Es recomendable considerar una planificación que dirija la reestructuración del organigrama de la empresa para identificar de mejor manera los diferentes niveles y funciones que desempeña cada uno de los trabajadores.

	INICIALES	FECHA
REALIZADO POR:	FMPL	29-06-2016
REVISADO POR:	PEDC	19-08-2016



**EMPRESA “SYSTEMARKET”
AUDITORÍA INTEGRAL – PERIODO 2015
FASE I: CONOCIMIENTO PRELIMINAR**

**PT
1/5**

4.2.1.7 Propuesta de trabajo

Riobamba, 29 de junio del 2016.

MBA. Ingeniero
Hítalo Veloz S.
GERENTE GENERAL DE SYSTEMarket
Presente.-

De mi consideración,

Reciba un cordial y atento saludo de mi parte Sra. Fernanda Marisol Paredes López Egresada de la Escuela en Contabilidad y Auditoría – FADE – ESPOCH, quien bajo la respectiva Carta de Auspicio para mi ejecución de tema de tesis “AUDITORIA INTEGRAL A LA EMPRESA SYSTEMARKET DEL CANTÓN RIOBAMBA, PROVINCIA DE CHIMBORAZO, PERIODO 2015.”, presento la siguiente propuesta de trabajo, para su revisión y autorización respectiva.

Asiento a su disposición la propuesta de AUDITORÍA INTEGRAL para cubrir las necesidades de la empresa vinculadas a la evaluación de la razonabilidad de los estados financieros, estudio de la gestión de sus procesos bajo criterios de eficiencia, eficacia y efectividad, como también a la comprobación del cumplimiento de las operaciones en general con respecto a lo estipulado en normas legales, reglamentarias, estatutarias y de procedimientos aplicables al funcionamiento de la empresa.

El objetivo principal del trabajo consiste en emitir una opinión razonable sobre los acontecimientos significativos de la situación financiera, procesos de gestión y cumplimiento de normativas acontecidos durante el periodo 2015.

	INICIALES	FECHA
REALIZADO POR:	FMPL	29-06-2016
REVISADO POR:	PEDC	19-08-2016



EMPRESA “SYSTEMARKET”
AUDITORÍA INTEGRAL – PERIODO 2015
FASE I: CONOCIMIENTO PRELIMINAR

PT
2/5

Por tal razón, el trabajo será realizado bajo las normas de auditoria generalmente aceptadas, las cuales determinan que la auditoria sea planificada y programada para obtener una seguridad razonable de la información revisada previa a la determinación de la situación organizacional en el informe de auditoría.

Se determinará la efectividad de los sistemas de control y de información existentes en la entidad mediante la aplicación del método de evaluación COSO I. La valoración del control interno consiste en determinar el nivel de confianza y riesgo tolerable en base a pruebas selectivas, proporcionando evidencia pertinente, válida y suficiente que respalde a la información del área donde se evalúa.

Los informes que se entregaran como resultado de la evaluación del control interno al 31 de diciembre del 2015, serán los siguientes:

- Informe Preliminar de Auditoría
- Informe de Evaluación del Control Interno
- Informe Final de Auditoría Integral

El trabajo a realizarse se considerará bajo la ejecución de las siguientes fases:

FASE I: Conocimiento Preliminar. Se realizará un diagnóstico preliminar considerando principalmente los siguientes aspectos:

- Familiarizarse con la empresa SYSTEMarket, mediante una visita y recorrido a sus instalaciones.
- Verificar la normativa legal interna, externa, estatutos y base legal.
- Considerar los papeles de trabajo de la entidad
- Realizar revisiones analíticas para detectar hechos significativos en la información presentada

	INICIALES	FECHA
REALIZADO POR:	FMPL	29-06-2016
REVISADO POR:	PEDC	19-08-2016



EMPRESA "SYSTEMARKET"
AUDITORÍA INTEGRAL – PERIODO 2015
FASE I: CONOCIMIENTO PRELIMINAR

PT
3/5

- Elaborar la planificación preliminar
- Desarrollar las respectivas formalidades de trabajo con la organización para la ejecución de auditoría.

FASE II: Planificación Específica. Estudio y análisis evaluativo del sistema de control interno organizacional para conocer los aspectos significativos de la empresa SYSTEMarket y establecer los procedimientos específicos de auditoría. Se desarrollará el programa general de auditoría considerando principalmente los siguientes aspectos:

- Evaluar el sistema de control interno mediante la metodología COSO I.
- Identificar las áreas críticas de la empresa SYSTEMarket mediante la evaluación del control interno.
- Emitir un informe con las respectivas recomendaciones a las inconsistencias encontradas en la presente fase de auditoría.

FASE III: Ejecución del Trabajo. Se determinará la razonabilidad de los estados financieros, la eficiencia, eficacia y efectividad de la gestión en los procesos y el cumplimiento con las normativas legales que rigen a la empresa SYSTEMarket. Igualmente se medirá el nivel de confianza y riesgo del de control interno organizacional. Los procedimientos que se llevarán a cabo considerarán principalmente los siguientes aspectos:

- Analizar los resultados obtenidos en la etapa anterior y en base a ello desarrollar un examen profundo de áreas críticas.

	INICIALES	FECHA
REALIZADO POR:	FMPL	29-06-2016
REVISADO POR:	PEDC	19-08-2016



EMPRESA “SYSTEMARKET”
AUDITORÍA INTEGRAL – PERIODO 2015
FASE I: CONOCIMIENTO PRELIMINAR

PT
4/5

- Aplicar indicadores financieros, de gestión y cumplimiento, para revelar el nivel de desenvolvimiento organizacional.
- Desarrollo de la matriz de hallazgos en cada auditoría realizada, evidenciando las debilidades o deficiencias detectadas.
- Emisión del informe de control interno.

FASE IV. Comunicación de Resultados. Se realizará el cierre de auditoría y se entregará los resultados de la misma detallados en el informe respectivo, mismo que incluirá conclusiones y recomendaciones a los hallazgos detectados. Para llevar a cabo la presente etapa se tomará en cuenta los siguientes aspectos:

- Emitir la notificación de Cierre de Auditoría para evidenciar la culminación del trabajo.
- Publicar la convocatoria respectiva para la lectura del informe de auditoría.
- Comunicar los resultados obtenidos y emitir una opinión crítica basado en normativas que respalden las deficiencias detectadas.

Para llevar a cabo la presente propuesta de auditoría, el equipo de trabajo estará integrado por los siguientes miembros:

Tabla 29. Equipo de auditoría integral

Nombres y Apellidos	Función
Ing. Pedro Enrique Díaz Córdova	Auditor Supervisor – Director de Tesis
Ing. Hítalo Bolívar Veloz Segovia	Auditor Asesor – Miembro de Tesis
Egda. Fernanda Marisol Paredes López	Auditor Senior – Tesista

Fuente: Elaboración Propia
Elaborado por: Fernanda Marisol Paredes López

	INICIALES	FECHA
REALIZADO POR:	FMPL	29-06-2016
REVISADO POR:	PEDC	19-08-2016



EMPRESA “SYSTEMARKET”
AUDITORÍA INTEGRAL – PERIODO 2015
FASE I: CONOCIMIENTO PRELIMINAR

PT
5/5

Es necesario hacer mención que toda la información reunida durante el proceso de la auditoría propuesta, será considerada de reserva profesional y conocida solo por la(s) contraparte(s) que la entidad estime conveniente.

Sin más que agregar al presente documento, me despido augurando éxitos en las actividades a usted encomendadas.

Atentamente,

Egda. Fernanda Paredes L.
Auditora – Tesista
AUDITORÍA INTEGRAL

	INICIALES	FECHA
REALIZADO POR:	FMPL	29-06-2016
REVISADO POR:	PEDC	19-08-2016



EMPRESA "SYSTEMARKET"
AUDITORÍA INTEGRAL – PERIODO 2015
FASE I: CONOCIMIENTO PRELIMINAR

OT
1/2

4.2.1.8 Orden de trabajo

N° - 001.

ORDEN DE TRABAJO

Riobamba, 01 de julio del 2016.

Egresada

Fernanda Paredes L.

RESPONSABLE PRINCIPAL – AUDITORÍA INTEGRAL

Presente.-

Reciba un cordial saludo, manifiesto el presente documento en respuesta a la Propuesta de Trabajo emitida con fecha 29 de junio del presente año, dando paso a la **AUTORIZACIÓN** respectiva para la realización de una **AUDITORÍA INTEGRAL** a nuestra organización **SYSTEMarket** por el **periodo 2015**, como trabajo de titulación de la **Egda. Fernanda Marisol Paredes López**, colaborando de esta manera con la comunidad estudiantil.

Debo mencionar que la información manipulada durante el proceso de la presente auditoría, deberá ser de estricto manejo confidencial y solamente se utilizará con fines educativos, manteniendo el compromiso de reserva de información.

Para la realización del trabajo citado, la empresa estaría conforme si se persiguen los siguientes objetivos:

General:

- Evaluar el progreso de la empresa SYSTEMarket mediante la verificación de la razonabilidad de su información financiera, evaluando la gestión de los procesos internos y el nivel de cumplimiento institucional con las normativas que la controlan.

	INICIALES	FECHA
REALIZADO POR:	FMPL	01-07-2016
REVISADO POR:	PEDC	19-08-2016



EMPRESA “SYSTEMARKET”
AUDITORÍA INTEGRAL – PERIODO 2015
FASE I: CONOCIMIENTO PRELIMINAR

OT
2/2

Específicos:

- Verificar la razonabilidad de la información financiera.
- Evaluar los procesos internos bajo los criterios de eficiencia, eficacia y efectividad, con respecto a la consecución de los objetivos organizacionales.
- Examinar el nivel de cumplimiento que posee la organización hacia las normativas legales que la gobiernan.
- Comprobar el grado de confianza que proporciona el sistema de control interno vigente en la organización.
- Emitir las recomendaciones necesarias sobre las observaciones que se detecten en la ejecución del trabajo de auditoría.

La supervisión de la presente auditoría conjuntamente con la información proporcionada, se encontrarán bajo su completa responsabilidad y dentro del tiempo que dure su cumplimiento, teniendo en cuenta la emisión del informe con las recomendaciones respectivas.

Atentamente,

MBA. Ing. Hítalo Veloz
GERENTE GENERAL SYSTEMarket

	INICIALES	FECHA
REALIZADO POR:	FMPL	01-07-2016
REVISADO POR:	PEDC	19-08-2016



EMPRESA "SYSTEMARKET"
AUDITORÍA INTEGRAL – PERIODO 2015
FASE I: CONOCIMIENTO PRELIMINAR

NIA
1/2

4.2.1.9 Notificación de inicio de auditoría

NOTIFICACIÓN

Riobamba, 04 de julio del 2016.

MBA. Ing.
Hítalo Veloz S.
GERENTE GENERAL DE SYSTEMarket
Presente.-

En cumplimiento a la autorización respectiva para la ejecución de una Auditoría Integral, como trabajo de titulación; Yo **FERNANDA MARISOL PAREDES LÓPEZ**, notifico mediante el presente documento el **INICIO DE AUDITORÍA**, esperando la colaboración respectiva en cuanto al acceso de información necesaria y prudente, para lograr los objetivos planteados.

La realización de la Auditoría Integral a su prestigiosa empresa se dará inicio a partir del día miércoles 06 de julio del año en curso, resaltando que la información generada por el trabajo de investigación, será considerada de reserva profesional y conocida solo por la(s) contraparte(s) que la entidad estime conveniente.

A continuación detallo los nombres y funciones de los integrantes del equipo auditor:

Tabla 30. Responsables inicio de auditoría

Nombres y Apellidos	Función
Ing. Pedro Enrique Díaz Córdova	Auditor Supervisor – Director de Tesis
Ing. Hítalo Bolívar Veloz Segovia	Auditor Asesor – Miembro de Tesis
Egda. Fernanda Marisol Paredes López	Auditor Senior – Tesista

Fuente: Elaboración Propia

Elaborado por: Fernanda Marisol Paredes López

	INICIALES	FECHA
REALIZADO POR:	FMPL	04-07-2016
REVISADO POR:	PEDC	19-08-2016



EMPRESA “SYSTEMARKET”
AUDITORÍA INTEGRAL – PERIODO 2015
FASE I: CONOCIMIENTO PRELIMINAR

NIA
2/2

Agradezco de la manera más cordial, se confirme la recepción del presente documento, remitiendo de forma escrita los nombres y apellidos, números de cédula, cargo y dirección a quienes debemos dirigirnos para futuras notificaciones.

Por la atención que brinde a la presente, reitero mis más sinceros agradecimientos.

Atentamente,

Egda. Fernanda Paredes L.
Auditora – Tesista
AUDITORÍA INTEGRAL

	INICIALES	FECHA
REALIZADO POR:	FMPL	04-07-2016
REVISADO POR:	PEDC	19-08-2016



EMPRESA "SYSTEMARKET"
AUDITORÍA INTEGRAL – PERIODO 2015
FASE I: CONOCIMIENTO PRELIMINAR

MPP
1/4

4.2.1.10 Memorándum de planificación preliminar

MEMORÁNDUM DE PLANIFICACIÓN PRELIMINAR DE LA EMPRESA
SYSTEMMarket

Tipo de Examen: Auditoría Integral
Periodo: Del 01 de enero al 31 de diciembre del 2015.
Responsable: Fernanda Marisol Paredes López

1. ANTECEDENTES

SYSTEMarket en el ejercicio de sus actividades durante los últimos años no ha receptado evaluaciones de Auditorías Integrales, se pudo evidenciar solamente informes de planificaciones y planteamiento de objetivos organizacionales.

La realización de la Auditoría Integral inicia desde el día miércoles 13 de julio del presente año, obedeciendo a la planificación programada para su estricta realización.

2. MOTIVO DEL EXAMEN

La Auditoría Integral a SYSTEMarket de la ciudad de Riobamba, provincia de Chimborazo, por el periodo 2015, se llevará a cabo en cumplimiento a la Orden de Trabajo N°- 001, emitida y autorizada por el MBA. Ingeniero Hítalo Bolívar Veloz Segovia Gerente General de SYSTEMarket.

3. OBJETIVOS DEL EXAMEN

General:

- Evaluar el progreso de la empresa SYSTEMarket mediante la verificación de la razonabilidad de su información financiera, evaluando la gestión de los procesos internos y el nivel de cumplimiento institucional con las normativas que la controlan.

	INICIALES	FECHA
REALIZADO POR:	FMPL	04-07-2016
REVISADO POR:	PEDC	19-08-2016



EMPRESA “SYSTEMARKET”
AUDITORÍA INTEGRAL – PERIODO 2015
FASE I: CONOCIMIENTO PRELIMINAR

MPP
2/4

Específicos:

- Verificar la razonabilidad de la información financiera.
- Evaluar los procesos internos bajo los criterios de eficiencia, eficacia y efectividad, con respecto a la consecución de los objetivos organizacionales.
- Examinar el nivel de cumplimiento que posee la organización hacia las normativas legales que la gobiernan.
- Comprobar el grado de confianza que proporciona el sistema de control interno vigente en la organización.
- Emitir las recomendaciones necesarias sobre las observaciones que se detecten en la ejecución del trabajo de auditoría.

4. ALCANCE

La Auditoría Integral a SYSTEMarket de la ciudad de Riobamba, provincia de Chimborazo, por el periodo 01 de enero – 31 de diciembre del 2015, se realizará sobre la base de normativas, reglamentos, políticas y planes definidos para el funcionamiento de la organización. El objetivo principal se encuentra estructurado por la determinación de la razonabilidad financiera, la evaluación a la gestión de los procesos internos-externos (en base a criterios de eficiencia, eficacia y efectividad) y la verificación del cumplimiento de todas las normativas que la gobiernan.

A su vez se medirá el nivel de confianza que proporciona el sistema de control interno con el que trabaja la empresa SYSTEMarket, a través del método evaluación COSO I tomando en cuenta todos sus componentes y subcomponentes respectivos.

	INICIALES	FECHA
REALIZADO POR:	FMPL	04-07-2016
REVISADO POR:	PEDC	19-08-2016



**EMPRESA “SYSTEMARKET”
AUDITORÍA INTEGRAL – PERIODO 2015
FASE I: CONOCIMIENTO PRELIMINAR**

**MPP
3/4**

5. CONOCIMIENTO DE LA ENTIDAD Y SU BASE LEGAL.

5.1 Conocimiento de la entidad:

Nombre Comercial: SYSTEMARKET
Ruc: 0603292525001
Provincia: Chimborazo
Cantón: Riobamba
Parroquia: Velasco
Dirección: Av. Daniel León Borja 21-13 y Duchicela. Ed. 4 Pisos
Teléfono: Fijo _ (03) 2 943-004
Móvil _ 0992928407 / 0983518084
Web: <http://www.systemarket.com.ec/index.html>

5.2 Base Legal

La empresa SYSTEMarket se encuentra constituida por un directorio de accionistas, niveles directivos, ejecutivos y operativos, regidos por la normativa interna de la institución y demás disposiciones necesarias para su funcionamiento.

5.3. Principales Disposiciones Legales

Las actividades y operaciones de SYSTEMarket, esta normada por las disposiciones legales que a continuación enlistamos:

- Constitución de la República.
- Código de trabajo.
- Ley de Seguridad Social.
- Ley de Régimen Tributario Interno y Disposiciones Tributarias.

	INICIALES	FECHA
REALIZADO POR:	FMPL	04-07-2016
REVISADO POR:	PEDC	19-08-2016



EMPRESA “SYSTEMARKET”
AUDITORÍA INTEGRAL – PERIODO 2015
FASE I: CONOCIMIENTO PRELIMINAR

MPP
4/4

6. ACTIVIDADES ECONÓMICAS

- Venta al por menor de computadoras y suministros.
- Venta al por menor de artefactos electrodomésticos.
- Venta al por menor de aparatos y equipos de comunicación, incluido partes y piezas.
- Mantenimiento y reparación de maquinaria informática y quipo periférico conexos

	INICIALES	FECHA
REALIZADO POR:	FMPL	04-07-2016
REVISADO POR:	PEDC	19-08-2016



EMPRESA “SYSTEMARKET”
AUDITORÍA INTEGRAL – PERIODO 2015
FASE I: CONOCIMIENTO PRELIMINAR

IVP
1/2

4.2.1.11 Informe de visita preliminar

Riobamba, 6 de julio del 2016.

MBA. Ing.
Hítalo Veloz S.
GERENTE GENERAL DE SYSTEMarket
Presente.-

Reciba un cordial saludo, a la vez que mediante el presente documento informamos los hechos suscitados durante la realización del procedimiento de auditoría “Visita Preliminar de las Instalaciones”, mismo que tiene por objeto familiarizarnos con su prestigiosa empresa.

La visita a SYSTEMarket se realizó el día miércoles 06 de julio del año en curso a las 09h15, donde se observó en primera instancia que la empresa se encuentra ubicada en un sector estratégico de la ciudad de Riobamba, cabe mencionar que la gran infraestructura de las instalaciones posee una arquitectura moderna, amplia y confortable (Edificio de 4 pisos). Seguidamente se constató una gran afluencia de clientes y que el espacio físico se encuentra distribuido de buena manera donde la Gerencia, Atención al Cliente, Caja y el espacio para exhibición de productos ocupan la primera planta. También se pudo observar que la empresa no cuenta con personal de seguridad o guardianía pero tiene integrado un sistema de seguridad con cámaras de vigilancia.

Seguidamente recorrimos las instalaciones de cada área en la primera planta, donde los trabajadores se mostraron cordiales y atentos portando de manera impecable su uniforme e identificación respectiva, se notó claramente orden y limpieza en sus lugares de trabajo. En el espacio designado para la muestra de productos se verificó que las perchas y mostradores integran un adecuado sistema de seguridad, a su vez que se constató una gran variedad de productos en diferentes líneas tecnológicas.



**EMPRESA “SYSTEMARKET”
AUDITORÍA INTEGRAL – PERIODO 2015
FASE I: CONOCIMIENTO PRELIMINAR**

**IVP
2/2**

Al visitar la segunda planta donde se encuentra el área de Servicio Técnico observamos equipos tecnológicos especializados, los profesionales demuestran gran conocimiento en el área, se revisó una correcta codificación en cada equipo encargado y un buen cuidado en perchas especializadas. Los demás plantas del edificio son de uso independiente a las actividades de la organización.

La visita a las instalaciones culminó a las 09h50 con una gran bienvenida del personal, mostrando colaboración en la información que se requería de forma verbal, para encaminar la auditoría propuesta.

Sin más que dar a conocer, me remito expresándole mi más alto sentido de agradecimiento.

Atentamente,

Egda. Fernanda Paredes L.
Auditora – Tesista
AUDITORÍA INTEGRAL

	INICIALES	FECHA
REALIZADO POR:	FMPL	06-07-2016
REVISADO POR:	PEDC	19-08-2016

4.3 ARCHIVO CORRIENTE

4.3.1 FASE II: Planificación específica

ARCHIVO CORRIENTE



TIPO DE AUDITORÍA:	Auditoría Integral
ENTE AUDITADO:	Systemarket
ÁREA:	Financiera, Gestión y Cumplimiento
PERIODO:	Enero – Diciembre 2015
DIRECCIÓN:	Av. Daniel León Borja 21-13 y Duchicela. Ed. 4 Pisos.



**EMPRESA “SYSTEMARKET”
AUDITORÍA INTEGRAL – PERIODO 2015
FASE II: PLANIFICACIÓN ESPECÍFICA**

**PA-FII
1/1**

4.3.1.1 Programa de auditoría FASE II

PROGRAMA DE AUDITORÍA

General

- Plantear los procedimientos de auditoría pertinentes a la planificación específica, en base a los resultados de la evaluación del control interno.

Específicos

- Identificar las áreas críticas de la empresa SYSTEMarket mediante la evaluación del control interno.
- Programar estratégicamente los procedimientos de auditoría, acorde a las debilidades detectadas en la evaluación del control interno.
- Emitir un informe con las respectivas recomendaciones a las inconsistencias encontradas en la presente fase de auditoría.

Tabla 31. Programa de auditoría FASE II.

N°	PROCEDIMIENTOS	REF. P/T.	REALIZADO POR:	FECHA
1	Elabore el Programa de Auditoría FASE II – Planificación Específica.	PA-FII	FMPL	07-07-2016
2	Exponga el método de Evaluación al Control Interno – COSO I.	EECI	FMPL	07-07-2016
3	Evalúe el Control Interno.	ECI	FMPL	08-07-2016
4	Realice la Ponderación de Resultados de la evaluación al Control Interno.	PRCI	FMPL	15-07-2016
5	Estructure los Procedimientos de Auditoría Financiera.	EP-AF	FMPL	15-07-2016
6	Estructure los Procedimientos de Auditoría de Gestión.	EP-AG	FMPL	15-07-2016
7	Estructure los Procedimientos de Auditoría de Cumplimiento.	EP-AC	FMPL	15-07-2016
8	Construya la Matriz de Hallazgos.	MH-PE	FMPL	18-07-2016
9	Emita el Informe Planificación Específica.	IPE	FMPL	18-07-2016

Fuente: Elaboración Propia

Elaborado por: Fernanda Marisol Paredes López

	INICIALES	FECHA
REALIZADO POR:	FMPL	07-07-2016
REVISADO POR:	PEDC	19-08-2016



4.3.1.2 Estructura de evaluación del control interno

Control Interno

El control interno es un proceso intrínseco en el desarrollo de las actividades de una organización, efectuado con el objeto de proporcionar un grado de seguridad razonable en cuanto a la consecución de objetivos, es necesario evaluar su funcionamiento acorde a los siguientes componentes:

Tabla 32. Componentes y subcomponentes - COSO I.

COMPONENTES	SUBCOMPONENTES
AMBIENTE DE CONTROL	Integridad y Valores Éticos
	Compromiso de Competencia Profesional
	Filosofía y Estilo de Gerencia
	Estructura de la Organización
	Asignación de Autoridad y Responsabilidad
	Políticas y Prácticas de Recursos Humanos
EVALUACIÓN DE RIESGOS	Planteamiento de Objetivos
	Detección y Manejo de Riesgos
	Evaluación y Probabilidad de Ocurrencia
	Planteamiento de Acciones y Controles
ACTIVIDADES DE CONTROL	Tipos de Actividades de Control
	Políticas y Procedimientos
	Control sobre los Sistemas de Información
INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN	Información
	Comunicación
SUPERVISIÓN Y MONITOREO	Supervisión
	Actividades de Monitoreo

Fuente: Elaboración Propia
 Elaborado por: Fernanda Marisol Paredes López

Medición de nivel de confianza y nivel de riesgo.

Durante la evaluación al control interno de la empresa SYSTEMarket, se medirá los niveles de confianza y niveles de riesgo en sus actividades habituales, permitiendo detectar debilidades en la ejecución de las mismas. Para la medición de los niveles antes mencionados se utilizará la fórmula siguiente:

	INICIALES	FECHA
REALIZADO POR:	FMPL	07-07-2016
REVISADO POR:	PEDC	19-08-2016



**EMPRESA “SYSTEMARKET”
AUDITORÍA INTEGRAL – PERIODO 2015
FASE II: PLANIFICACIÓN ESPECÍFICA**

**EECI
2/2**

Dónde:

NC = Nivel de Confianza

CT = Calificación Total

PT = Ponderación Total

NR = Nivel de Riesgo

$$NC = \frac{CT}{PT} * 100$$

$$NR = NC - 100$$

Ponderación de resultados.

Para la ponderación de los resultados en la evaluación del control interno se determinará los niveles de confianza y riesgo acorde a la matriz que se presenta a continuación:

Tabla 33. Matriz de ponderación de confianza y riesgo.

Nivel de confianza		
Bajo	Moderado	Alto
15% - 50%	51% - 75%	76% - 95%
85% - 50%	49% - 25%	24% - 5%
Alto	Moderado	Bajo
Nivel de riesgo		

Fuente: Elaboración Propia
Elaborado por: Fernanda Marisol Paredes López

	INICIALES	FECHA
REALIZADO POR:	FMPL	07-07-2016
REVISADO POR:	PEDC	19-08-2016



**EMPRESA “SYSTEMARKET”
AUDITORÍA INTEGRAL – PERIODO 2015
FASE II: PLANIFICACIÓN ESPECÍFICA**

ECI 1/34

4.3.1.3 Evaluación del control interno

CUESTIONARIO DE EVALUACIÓN – CONTROL INTERNO				
ENTIDAD:		SYSTEMarket		
COMPONENTE:		AMBIENTE DE CONTROL		
SUBCOMPONENTE:		Integridad y Valores Éticos.		
N°	Preguntas	Si	No	Observaciones
1	¿Existe en la empresa un código de conducta?		X	D1.- Los parámetros de conducta se los realiza de manera verbal.
2	¿Los directivos se destacan por su integridad y valores morales, fomentando a una cultura colectiva basada en la ética?	X		
3	¿Se recuerda constantemente la ética profesional con la que deben realizar sus actividades los trabajadores?	X		
4	¿Es notable la ética en todos los niveles y actividades de la empresa?	X		
5	¿Se estudia el comportamiento de los trabajadores en el desenvolvimiento de sus funciones?	X		
6	¿Existen sanciones cuando se detecta algún acto en contra de la ética que maneja la empresa?	X		
7	¿Los miembros de la empresa se desenvuelven eficientemente, aún en la ausencia de los directivos?	X		
8	¿Se labora normalmente bajo un clima de comportamiento ético, íntegro y agradable para los miembros de la empresa?	X		
9	¿El comportamiento de la empresa ante las exigencias de los clientes, ha marcado un perfil de atención ético?	X		
10	¿La empresa se destaca en la sociedad por mantener una buena reputación de trabajo?	X		
TOTAL Σ		9	1	

Σ = Sumatoria

D = Debilidad

	INICIALES	FECHA
REALIZADO POR:	FMPL	08-07-2016
REVISADO POR:	PEDC	19-08-2016



**EMPRESA “SYSTEMARKET”
AUDITORÍA INTEGRAL – PERIODO 2015
FASE II: PLANIFICACIÓN ESPECÍFICA**

ECI 2/34

Tabla 34. Calificación y ponderación – integridad y valores éticos

CONTROL INTERNO		
CALIFICACIÓN TOTAL = CT		9
PONDERACIÓN TOTAL = PT		10
NIVEL DE CONFIANZA: $NC = CT/PT * 100$	$(9/10)*100 =$	90%
NIVEL DE RIESGO INHERENTE: $RI = 100\% - NC\%$	$100\% - 90\% =$	10%

Tabla 35. Nivel de riesgo y confianza – integridad y valores éticos

Nivel de Confianza		
Bajo	Moderado	<i>Alto</i>
15% - 50%	51% - 75%	<i>76% - 95%</i>
85% - 50%	49% - 25%	<i>24% - 5%</i>
Alto	Moderado	<i>Bajo</i>
Nivel de Riesgo		

Fuente: Elaboración Propia

Elaborado por: Fernanda Marisol Paredes López

Análisis

El manejo de la Integridad Laboral y Valores Éticos dentro de la empresa se maneja con gran responsabilidad en todos los trabajadores alcanzando un nivel de confianza Alto del 90%, reflejando gran ética profesional en el ambiente laboral, resultando de esta manera la participación del nivel de riesgo Bajo con 10%, debido a que no existe un código de conducta escrito, pero se lo hace de forma verbal recordándoles permanentemente a los trabajadores los valores que deben manejarse en el cumplimiento de sus funciones.

	INICIALES	FECHA
REALIZADO POR:	FMPL	08-07-2016
REVISADO POR:	PEDC	19-08-2016



**EMPRESA “SYSTEMARKET”
AUDITORÍA INTEGRAL – PERIODO 2015
FASE II: PLANIFICACIÓN ESPECÍFICA**

ECI 3/34

CUESTIONARIO DE EVALUACIÓN – CONTROL INTERNO				
ENTIDAD:	SYSTEMarket			
COMPONENTE:	AMBIENTE DE CONTROL			
SUBCOMPONENTE:	Compromiso de Competencia Profesional.			
N°	Preguntas	Si	No	Observaciones
1	¿Existe un manual de funciones para cada área de la empresa?		X	D2.- No existe un manual de funciones.
2	¿Se establecen los conocimientos y habilidades requeridos para cada puesto de trabajo?	X		
3	¿Los niveles de competencia profesional pretendidos para cada lugar de trabajo son equilibrados y realistas?	X		
4	¿Los miembros de la organización se destacan por su capacidad de resolver situaciones problemáticas?	X		
5	¿Existe un enfoque sano competitivo dentro de la empresa?	X		
6	¿Se contribuye al desarrollo de competencias profesionales mediante capacitaciones continuas?	X		
7	¿Los trabajadores poseen actitud de compromiso para el mejoramiento de su capacidad profesional?	X		
8	¿Todo trabajo realizado dentro de la organización es manejado de forma profesional?	X		
9	¿Se inspecciona a los trabajadores en base al principio del “saber” y el “saber – hacer”?	X		
TOTAL Σ		8	1	

Σ = Sumatoria
D = Debilidad

	INICIALES	FECHA
REALIZADO POR:	FMPL	08-07-2016
REVISADO POR:	PEDC	19-08-2016



**EMPRESA “SYSTEMARKET”
AUDITORÍA INTEGRAL – PERIODO 2015
FASE II: PLANIFICACIÓN ESPECÍFICA**

ECI 4/34

Tabla 36. Calificación y ponderación – compromiso de competencia profesional

CONTROL INTERNO		
CALIFICACIÓN TOTAL = CT		8
PONDERACIÓN TOTAL = PT		9
NIVEL DE CONFIANZA: $NC = CT/PT * 100$	$(8/9) * 100 =$	89%
NIVEL DE RIESGO INHERENTE: $RI = 100\% - NC\%$	$100\% - 89\% =$	11%

Fuente: Elaboración Propia

Elaborado por: Fernanda Marisol Paredes López

Tabla 37. Nivel de riesgo y confianza – compromiso de competencia profesional

Nivel de Confianza		
Bajo	Moderado	Alto
15% - 50%	51% - 75%	76% - 95%
85% - 50%	49% - 25%	24% - 5%
Alto	Moderado	Bajo
Nivel de Riesgo		

Fuente: Elaboración Propia

Elaborado por: Fernanda Marisol Paredes López

Análisis

El compromiso por la Competencia Profesional de los trabajadores que laboran en la empresa SYSTEMarket muestra un nivel de confianza Alto del 89%, haciendo que se maneje impecablemente las operaciones de la organización con un capital humano totalmente preparado y capacitado para resolver dificultades. Debido a la buena participación de los empleados, el nivel de riesgo organizacional es Bajo del 11%, participando por la ausencia de un manual de funciones.

	INICIALES	FECHA
REALIZADO POR:	FMPL	08-07-2016
REVISADO POR:	PEDC	19-08-2016



**EMPRESA “SYSTEMARKET”
AUDITORÍA INTEGRAL – PERIODO 2015
FASE II: PLANIFICACIÓN ESPECÍFICA**

ECI 5/34

CUESTIONARIO DE EVALUACIÓN – CONTROL INTERNO				
ENTIDAD:		SYSTEMarket		
COMPONENTE:		AMBIENTE DE CONTROL		
SUBCOMPONENTE:		Filosofía y Estilo de Gerencia.		
Nº	Preguntas	Si	No	Observaciones
1	¿El nivel directivo de la empresa se encuentra al mando de profesionales capaces, íntegros y eficientes?	X		
2	¿El planteamiento organizacional y sus operaciones establecidas, han generado buenos resultados?	X		
3	¿Las decisiones que toma la empresa son tratadas con la misma importancia, sean éstas significativas o irrelevantes?		X	D3.- Solo se toma en cuenta las decisiones realmente importantes.
4	¿La conducción gerencial de la situación mercantil de SYSTEMarket, ha sido firme en todos sus periodos?	X		
5	¿El plan de trabajo de la organización se ha estructurado de forma prudente y en base a estrategias eficientes de mercadeo?	X		
6	¿Los trabajadores se sienten conformes con el estilo de dirección que maneja el Gerente?	X		
7	¿El estilo de dirección de la empresa ha marcado notabilidad en el criterio de los clientes?	X		
8	¿Se debería mantener el estilo de dirección con el que se trabaja?	X		
9	¿La Gerencia ha establecido políticas que enfoquen al desarrollo continuo de la empresa?	X		
10	¿Las decisiones que toma la Gerencia tienen un impacto positivo en la empresa y sus trabajadores?	X		
11	¿El estilo de dirección permite el contacto personal con todos los trabajadores de la empresa?	X		
TOTAL Σ		10	1	

Σ = Sumatoria
D = Debilidad

	INICIALES	FECHA
REALIZADO POR:	FMPL	08-07-2016
REVISADO POR:	PEDC	19-08-2016



EMPRESA "SYSTEMARKET"
AUDITORÍA INTEGRAL – PERIODO 2015
FASE II: PLANIFICACIÓN ESPECÍFICA

ECI 6/34

Tabla 38. Calificación y ponderación – filosofía y estilo de gerencia

CONTROL INTERNO		
CALIFICACIÓN TOTAL = CT		10
PONDERACIÓN TOTAL = PT		11
NIVEL DE CONFIANZA: $NC = CT/PT * 100$	$(10/11) * 100 =$	91%
NIVEL DE RIESGO INHERENTE: $RI = 100\% - NC\%$	$100\% - 91\% =$	9%

Fuente: Elaboración Propia

Elaborado por: Fernanda Marisol Paredes López

Tabla 39. Nivel de riesgo y confianza – filosofía y estilo de gerencia

Nivel de Confianza		
Bajo	Moderado	Alto
15% - 50%	51% - 75%	76% - 95%
85% - 50%	49% - 25%	24% - 5%
Alto	Moderado	Bajo
Nivel de Riesgo		

Fuente: Elaboración Propia

Elaborado por: Fernanda Marisol Paredes López

Análisis

La Filosofía y Estilo de Gerencia que administra las operaciones y el manejo de los recursos de SYSTEMarket respalda su eficiencia demostrando un nivel de confianza Alto del 91%, descartando posibilidades de riesgo ya que su nivel de participación en la evaluación del control interno es del 9% considerado como Bajo. Es recomendable que las decisiones sean estas significativas o irrelevante se las tome con la misma importancia con el objetivo de evidenciar un estilo administrativo participativo en todo ámbito.

	INICIALES	FECHA
REALIZADO POR:	FMPL	08-07-2016
REVISADO POR:	PEDC	19-08-2016



**EMPRESA “SYSTEMARKET”
AUDITORÍA INTEGRAL – PERIODO 2015
FASE II: PLANIFICACIÓN ESPECÍFICA**

ECI 7/34

CUESTIONARIO DE EVALUACIÓN – CONTROL INTERNO				
ENTIDAD:		SYSTEMarket		
COMPONENTE:		AMBIENTE DE CONTROL		
SUBCOMPONENTE:		Estructura de la Organización.		
N°	Preguntas	Si	No	Observaciones
1	¿La estructura organizacional de SYSTEMarket se encuentra correctamente establecida acorde al tamaño de la empresa?	X		
2	¿El organigrama estructural define claramente las líneas de autoridad, responsabilidad y dependencia?	X		
3	¿Se ha realizado actualizaciones a la estructura organizacional acorde al crecimiento de la organización?	X		
4	¿La estructura organizacional que maneja la empresa permite un flujo de información adecuado?	X		
5	¿Se ha determinado una cadena de mando acorde a los niveles establecidos en la estructura organizacional?	X		
6	¿Se maneja una estructura organizacional estratégica que permita establecer correctamente los objetivos de la empresa?	X		
7	¿La estructura organizativa de SYSTEMarket permite planear, ejecutar, controlar y monitorear sus actividades en todos los niveles?	X		
8	¿Conocen los trabajadores el tipo de estructura organizativa que se maneja en la empresa?	X		
9	¿La segmentación que proporciona la estructura organizacional de la empresa, motiva a la especialización del trabajo en cada área?	X		
TOTAL Σ		9	0	

Σ = Sumatoria

D = Debilidad

	INICIALES	FECHA
REALIZADO POR:	FMPL	08-07-2016
REVISADO POR:	PEDC	19-08-2016



**EMPRESA “SYSTEMARKET”
AUDITORÍA INTEGRAL – PERIODO 2015
FASE II: PLANIFICACIÓN ESPECÍFICA**

ECI 8/34

Tabla 40. Calificación y ponderación – estructura de la organización

CONTROL INTERNO		
CALIFICACIÓN TOTAL = CT		9
PONDERACIÓN TOTAL = PT		9
NIVEL DE CONFIANZA: NC = CT/PT * 100	(9/9) * 100 =	100%
NIVEL DE RIESGO INHERENTE: RI = 100% - NC%	100% - 100% =	-

Fuente: Elaboración Propia

Elaborado por: Fernanda Marisol Paredes López

Tabla 41. Nivel de riesgo y confianza – estructura de la organización

Nivel de Confianza		
Bajo	Moderado	<i>Alto</i>
15% - 50%	51% - 75%	<i>76% - 95%</i>
85% - 50%	49% - 25%	<i>24% - 5%</i>
Alto	Moderado	<i>Bajo</i>
Nivel de Riesgo		

Fuente: Elaboración Propia

Elaborado por: Fernanda Marisol Paredes López

Análisis

El nivel de confianza que proporciona la Estructura Organizativa de la empresa SYSTEMarket es de absoluta confianza participando con un margen del 100% en cuanto al planteamiento de actividades, organigrama estructural, segmentación del trabajo, entre otras variables administrativas que se encuentran eficientemente planteadas y ejecutadas, reduciendo totalmente la posibilidad de riesgo en este aspecto, pero siempre es necesario mencionar que se debe mantener y mejorar las fortalezas de la organización para alcanzar estándares de calidad más altos.

	INICIALES	FECHA
REALIZADO POR:	FMPL	08-07-2016
REVISADO POR:	PEDC	19-08-2016



**EMPRESA “SYSTEMARKET”
AUDITORÍA INTEGRAL – PERIODO 2015
FASE II: PLANIFICACIÓN ESPECÍFICA**

ECI 9/34

CUESTIONARIO DE EVALUACIÓN – CONTROL INTERNO				
ENTIDAD:	SYSTEMarket			
COMPONENTE:	AMBIENTE DE CONTROL			
SUBCOMPONENTE:	Asignación de Autoridad y Responsabilidad.			
N°	Preguntas	Si	No	Observaciones
1	¿Todos los segmentos de la organización conocen el límite de autoridad y responsabilidad en el desarrollo de sus actividades?	X		
2	¿La asignación de autoridad proporcionada a un área o trabajador se la realiza conforme a la importancia que representa para la empresa?	X		
3	¿Existen políticas que regulen el nivel de autoridad y responsabilidad en cada sección de la empresa?	X		
4	¿La empresa tiene claramente definidos a los responsables de cada área?	X		
5	¿Se delega autoridad en la medida necesaria para la consecución de objetivos?	X		
6	¿Conoce cada uno de los miembros de la empresa su responsabilidad en cuanto al desempeño de sus funciones?	X		
7	¿Existen sanciones para quienes se atribuyen responsabilidades y autoridad sobre actividades que no le competen?		X	D4.- No existen sanciones.
8	¿Los responsables de cada área están capacitados para responder a un eventual cambio estructural de la organización?	X		
9	¿Los trabajadores que poseen participación de autoridad y responsabilidad en la empresa, conocen su compromiso con la entidad para rendir cuentas en todo momento?	X		
10	¿Existe un protocolo de autorización para toda actividad o acción importante dentro de la empresa?	X		
TOTAL Σ		9	1	

Σ = Sumatoria
D = Debilidad

	INICIALES	FECHA
REALIZADO POR:	FMPL	08-07-2016
REVISADO POR:	PEDC	19-08-2016



EMPRESA “SYSTEMARKET”
AUDITORÍA INTEGRAL – PERIODO 2015
FASE II: PLANIFICACIÓN ESPECÍFICA

ECI 10/34

Tabla 42. Calificación y ponderación – asignación de autoridad y responsabilidad

CONTROL INTERNO		
CALIFICACIÓN TOTAL = CT		9
PONDERACIÓN TOTAL = PT		10
NIVEL DE CONFIANZA: NC = CT/PT * 100	(9/10) * 100 =	90%
NIVEL DE RIESGO INHERENTE: RI = 100% - NC%	100% - 90% =	10%

Fuente: Elaboración Propia
 Elaborado por: Fernanda Marisol Paredes López

Tabla 43. Nivel de riesgo y confianza – asignación de autoridad y responsabilidad

Nivel de Confianza		
Bajo	Moderado	Alto
15% - 50%	51% - 75%	76% - 95%
85% - 50%	49% - 25%	24% - 5%
Alto	Moderado	Bajo
Nivel de Riesgo		

Fuente: Elaboración Propia
 Elaborado por: Fernanda Marisol Paredes López

Análisis

La Asignación de Autoridad y Responsabilidades dentro de la empresa se maneja con total obediencia y cumplimiento de los lineamientos establecidos por la administración, resultando un nivel de confianza Alto del 90%, mientras que el nivel de riesgo es participativo en un nivel Bajo con el 10%, que corresponde a la inexistencia de sanciones para atribuciones tomadas sin consentimiento de la máxima autoridad.

	INICIALES	FECHA
REALIZADO POR:	FMPL	08-07-2016
REVISADO POR:	PEDC	19-08-2016



**EMPRESA “SYSTEMARKET”
AUDITORÍA INTEGRAL – PERIODO 2015
FASE II: PLANIFICACIÓN ESPECÍFICA**

**ECI
11/34**

CUESTIONARIO DE EVALUACIÓN – CONTROL INTERNO				
ENTIDAD:		SYSTEMarket		
COMPONENTE:		AMBIENTE DE CONTROL		
SUBCOMPONENTE:		Políticas y Prácticas de Recursos Humanos.		
N°	Preguntas	Si	No	Observaciones
1	¿Existen políticas que regulen el manejo adecuado de los procesos dirigidos a la administración del talento humano?	X		
2	¿El proceso para contratación de nuevo personal, incluye pruebas de conocimiento y entrevista formales a todos los postulantes?	X		
3	¿Se orienta o dirige al personal en todo momento hacia el desempeño eficiente de sus funciones?	X		
4	¿Los trabajadores nuevos de la empresa reciben entrenamiento de sus actividades previo a su contrato formal?	X		
5	¿Se rota y califica al personal según su desempeño en el área donde se desenvuelva con mayor eficiencia?	X		
6	¿Se motiva constantemente al personal mediante incentivos de cualquier tipo, por su buen desempeño?	X		
7	¿El personal es capacitado de forma permanente para hacer frente a los nuevos desafíos que se pudieran presentar?	X		
8	¿Las acciones disciplinarias para el talento humano, son establecidas acorde a su incidencia dentro de la empresa?	X		
9	¿Se promueven dentro de la organización acciones o procesos que desarrollen iniciativas de mejoramiento de calidad?	X		
TOTAL		9	0	

Σ = Sumatoria
D = Debilidad

	INICIALES	FECHA
REALIZADO POR:	FMPL	08-07-2016
REVISADO POR:	PEDC	19-08-2016



**EMPRESA “SYSTEMARKET”
AUDITORÍA INTEGRAL – PERIODO 2015
FASE II: PLANIFICACIÓN ESPECÍFICA**

**ECI
12/34**

Tabla 44. Calificación y ponderación – políticas y prácticas de recursos humanos

CONTROL INTERNO		
CALIFICACIÓN TOTAL = CT		9
PONDERACIÓN TOTAL = PT		9
NIVEL DE CONFIANZA: $NC = CT/PT * 100$	$(9/9) * 100 =$	100%
NIVEL DE RIESGO INHERENTE: $RI = 100\% - NC\%$	$100\% - 100\% =$	0%

Fuente: Elaboración Propia

Elaborado por: Fernanda Marisol Paredes López

Tabla 45. Nivel de riesgo y confianza – políticas y prácticas de recursos humanos

Nivel de Confianza		
Bajo	Moderado	Alto
15% - 50%	51% - 75%	76% - 95%
85% - 50%	49% - 25%	24% - 5%
Alto	Moderado	Bajo
Nivel de Riesgo		

Fuente: Elaboración Propia

Elaborado por: Fernanda Marisol Paredes López

Análisis

SYSTEMarket maneja Políticas y Prácticas de Recursos Humanos correctamente establecidas, cumpliendo con todos los procesos pertinentes cuando se trata de administrar al Capital Humano de la organización, produciendo de esta manera que en el subcomponente en estudio exista un nivel de confianza total del 100%. Es necesario mencionar que sería oportuno mantener actualizadas dichas políticas y prácticas para sostener el nivel de confiabilidad.

	INICIALES	FECHA
REALIZADO POR:	FMPL	08-07-2016
REVISADO POR:	PEDC	19-08-2016



**EMPRESA “SYSTEMARKET”
AUDITORÍA INTEGRAL – PERIODO 2015
FASE II: PLANIFICACIÓN ESPECÍFICA**

ECI 13/34

CUESTIONARIO DE EVALUACIÓN – CONTROL INTERNO				
ENTIDAD:	SYSTEMarket			
COMPONENTE:	EVALUACIÓN DE RIESGOS			
SUBCOMPONENTE:	Planteamiento de Objetivos.			
Nº	Preguntas	Si	No	Observaciones
1	¿Los objetivos de la organización son internamente consistentes y se encuentran conectados a todos los niveles de la empresa?	X		
2	¿El proceso para el establecimiento de objetivos se lo realiza en base a una planificación?		X	D5.- Son establecidos de forma empírica.
3	¿Se categorizan los objetivos acorde al área donde son establecidos?	X		
4	¿Se implementan objetivos acorde al tipo de negocio que maneja la empresa?	X		
5	¿Los principales objetivos de la organización se encuentran planteados acorde a la capacidad de la empresa?	X		
6	¿Los objetivos con respecto a las operaciones, son estructurados con el enfoque que posee la misión de la empresa?	X		
7	¿Los objetivos con respecto a la información contable, son planteados para cumplir con las exigencias de los organismos de control?	X		
8	¿Los objetivos con respecto al cumplimiento, son constituidos de forma que permitan la conducción de actividades y la toma de acciones específicas?		X	D6.- No se construye los objetivos de forma específica.
9	¿En la empresa se maneja de cierta forma el principio de “Superposición de Objetivos” en cualquiera de sus áreas?	X		
10	¿Los objetivos globales de la empresa poseen cierto enlace con los objetivos de sus unidades?	X		
11	¿Se evalúa constantemente el logro de objetivos para medir el desarrollo de la empresa en cada periodo?		X	D7.- No se mide el desarrollo de la organización constantemente.
TOTAL Σ		8	3	

Σ = Sumatoria
D = Debilidad

	INICIALES	FECHA
REALIZADO POR:	FMPL	11-07-2016
REVISADO POR:	PEDC	19-08-2016



**EMPRESA “SYSTEMARKET”
AUDITORÍA INTEGRAL – PERIODO 2015
FASE II: PLANIFICACIÓN ESPECÍFICA**

ECI 14/34

Tabla 46. Calificación y ponderación – planteamiento de objetivos

CONTROL INTERNO		
CALIFICACIÓN TOTAL = CT		8
PONDERACIÓN TOTAL = PT		11
NIVEL DE CONFIANZA: $NC = CT/PT * 100$	$(8/11) * 100 =$	73%
NIVEL DE RIESGO INHERENTE: $RI = 100\% - NC\%$	$100\% - =$	27%

Fuente: Elaboración Propia

Elaborado por: Fernanda Marisol Paredes López

Tabla 47. Nivel de riesgo y confianza – planteamiento de objetivos

Nivel de Confianza		
Bajo	Moderado	Alto
15% - 50%	51% - 75%	76% - 95%
85% - 50%	49% - 25%	24% - 5%
Alto	Moderado	Bajo
Nivel de Riesgo		

Fuente: Elaboración Propia

Elaborado por: Fernanda Marisol Paredes López

Análisis

La empresa SYSTEMarket posee un nivel de confianza Moderado del 73% (tendencia Alta) en el planteamiento de sus objetivos, de igual forma participa el nivel de riesgo con un 23% ubicándolo como Moderado (tendencia Baja), estos niveles resultantes de la evaluación revelan que se persigue los objetivos empresa, pero no se los plantea acorde a una planificación específica y al mismo tiempo no se mide el logro de los mismos para evaluar el progreso organizacional. Sería óptimo que existan planificaciones que permitan establecer estratégica y específicamente los objetivos que persigue la empresa, evaluándolos de manera constante su cumplimiento y el aporte a la evolución de institución.

	INICIALES	FECHA
REALIZADO POR:	FMPL	11-07-2016
REVISADO POR:	PEDC	19-08-2016



**EMPRESA “SYSTEMARKET”
AUDITORÍA INTEGRAL – PERIODO 2015
FASE II: PLANIFICACIÓN ESPECÍFICA**

ECI 15/34

CUESTIONARIO DE EVALUACIÓN – CONTROL INTERNO				
ENTIDAD:		SYSTEMarket		
COMPONENTE:		EVALUACIÓN DE RIESGOS		
SUBCOMPONENTE:		Detección y Manejo de Riesgos.		
N°	Preguntas	Si	No	Observaciones
1	¿Existen políticas que permitan la administración y manejo de los riesgos?		X	D11.- No existen políticas para riesgos.
2	¿Existen procesos programados en la empresa para la identificación de riesgos?		X	D8.- No existen programas para detección de riesgos.
3	¿Las técnicas que permiten la identificación de riesgos están basadas en hechos pasados de la empresa?		X	D9.- No existen técnicas para identificación de riesgos.
4	¿En el proceso de identificación de riesgos se determinan si los factores fueron internos o externos?		X	D10.- No se determinan los factores causantes de riesgos.
5	¿Se clasifican los riesgos según el nivel de importancia o incidencia dentro de la empresa?		X	D11.- No se clasifican los riesgos.
6	¿Las medidas que se toma para contrarrestar los riesgos detectados han generado resultados positivos en la empresa?	X		
7	¿Para la detección y prevención de riesgos se toma en cuenta los cambios de los entornos económicos?		X	D12.- No se detecta ni previene los riesgos.
8	¿Los mecanismos establecidos para el manejo de riesgos son constantemente actualizados?		X	D13.- No existen mecanismos para el manejo de riesgos.
9	¿Se comunica claramente las acciones que se realizarán para el manejo adecuado de los riesgos?		X	D14.- Las acciones para el manejo de riesgos compete a la aseguradora
10	¿Los riesgos detectados son tratados de forma inmediata, permitiendo acciones de ligeras respuestas?	X		
TOTAL Σ		2	8	

Σ = Sumatoria
D = Debilidad

	INICIALES	FECHA
REALIZADO POR:	FMPL	11-07-2016
REVISADO POR:	PEDC	19-08-2016

Tabla 48. Calificación y ponderación – detección y manejo de riesgos

CONTROL INTERNO		
CALIFICACIÓN TOTAL = CT		2
PONDERACIÓN TOTAL = PT		10
NIVEL DE CONFIANZA: NC = CT/PT * 100	(2/10) * 100 =	20%
NIVEL DE RIESGO INHERENTE: RI = 100% - NC%	100% - 20% =	80%

Fuente: Elaboración Propia

Elaborado por: Fernanda Marisol Paredes López

Tabla 49. Nivel de riesgo y confianza – detección y manejo de riesgos

Nivel de Confianza		
<i>Bajo</i>	Moderado	Alto
<i>15% - 50%</i>	51% - 75%	76% - 95%
<i>85% - 50%</i>	49% - 25%	24% - 5%
<i>Alto</i>	Moderado	Bajo
Nivel de Riesgo		

Fuente: Elaboración Propia

Elaborado por: Fernanda Marisol Paredes López

Análisis

La Detección y Manejo de Riesgos de la empresa SYSTEMarket se encuentra bajo la responsabilidad de un ente externo, por lo que la empresa no ha desarrollado políticas, programas, técnicas, mecanismos, y demás elementos que colaboren a la administración de los riesgos, debido a esta causa el nivel de confianza es Bajo representado apenas con un 20%. Es necesario que la administración trabaje en la planificación y desarrollo de todos los elementos pertinentes para el manejo de los riesgos, ya que su nivel en este componente posee un Alto nivel de conflicto con el 80% del total de la evaluación.

	INICIALES	FECHA
REALIZADO POR:	FMPL	11-07-2016
REVISADO POR:	PEDC	19-08-2016



EMPRESA "SYSTEMARKET"
AUDITORÍA INTEGRAL – PERIODO 2015
FASE II: PLANIFICACIÓN ESPECÍFICA

ECI 17/34

CUESTIONARIO DE EVALUACIÓN – CONTROL INTERNO				
ENTIDAD:		SYSTEMarket		
COMPONENTE:		EVALUACIÓN DE RIESGOS		
SUBCOMPONENTE:		Evaluación y Probabilidad de Ocurrencia.		
N°	Preguntas	Si	No	Observaciones
1	¿Una vez que se identificaron los riesgos a nivel de entidad y de actividad, se realiza un análisis de riesgos en general?		X	D15.- No se realiza análisis de riesgos.
2	¿Se realizan revisiones periódicas de los factores económicos a fin de prevenir la ocurrencia de riesgos?		X	D16.- No se realizan revisiones de los factores económicos.
3	¿En cada riesgo identificado se aprecia la probabilidad (o frecuencia) con la que puede presentarse?		X	D17.- No se aprecia la probabilidad de riesgos.
4	¿Existe evaluación permanente de la ocurrencia de riesgos, al menos en lapsos trimestrales dentro de un periodo?		X	D18.- No existen evaluaciones para la ocurrencia de riesgos.
5	¿Se registran los riesgos detectados y el área de la empresa donde se presentaron, para prevenir su ocurrencia?		X	D19.- No se registran los riesgos detectados para prevenirlos.
6	¿Se determina las condiciones cambiantes de la empresa para prevenir la presentación de riesgos en ciertas áreas?		X	D20.- No se toma en cuenta los cambios para prevenir riesgos.
7	¿Los riesgos son considerados y clasificados acorde a su efecto y su ocurrencia en la empresa?		X	D21.- No se consideran ni se clasifican riesgos.
8	¿Las estrategias que ha implementado la empresa para la mitigación de los riesgos han generado resultados positivos?		X	D22.- no se han implementado estrategias para riesgos.
9	¿Se determinan probabilidades de ocurrencia de riesgo en base a indicadores?		X	D23.- No se manejan probabilidades de riesgos.
TOTAL Σ		0	9	

Σ = Sumatoria
D = Debilidad

	INICIALES	FECHA
REALIZADO POR:	FMPL	11-07-2016
REVISADO POR:	PEDC	19-08-2016

Tabla 50. Calificación y ponderación – evaluación y probabilidad de ocurrencia

CONTROL INTERNO		
CALIFICACIÓN TOTAL = CT		0
PONDERACIÓN TOTAL = PT		9
NIVEL DE CONFIANZA: NC = CT/PT * 100	(0/9) * 100 =	0%
NIVEL DE RIESGO INHERENTE: RI = 100% - NC%	100% - 0 =	100%

Fuente: Elaboración Propia

Elaborado por: Fernanda Marisol Paredes López

Tabla 51. Nivel de riesgo y confianza – evaluación y probabilidad de ocurrencia

Nivel de Confianza		
<i>Bajo</i>	Moderado	Alto
<i>15% - 50%</i>	51% - 75%	76% - 95%
<i>85% - 50%</i>	49% - 25%	24% - 5%
<i>Alto</i>	Moderado	Bajo
Nivel de Riesgo		

Fuente: Elaboración Propia

Elaborado por: Fernanda Marisol Paredes López

Análisis

En la Evaluación de Riesgos y su Probabilidad de Ocurrencia SYSTEMarket, ha confiado totalmente en las gestiones que proponga la Aseguradora a la que se encuentra afiliada, por tal motivo el nivel de Riesgo en el presente subcomponente es del 100% ya que la empresa no toma acciones en ningún proceso referente al tema mencionado, por lo que es recomendable elaborar internamente estrategias que colaboren a la prevención de riesgos, aunque éste procedimiento signifique una inversión monetaria. De esta forma anticiparemos propiamente los conflictos que pueden presentarse, sin necesidad de dependencias externas, además que cumpliremos con estándares de calidad establecidos comúnmente para las empresas de este tipo.

	INICIALES	FECHA
REALIZADO POR:	FMPL	11-07-2016
REVISADO POR:	PEDC	19-08-2016



**EMPRESA “SYSTEMARKET”
AUDITORÍA INTEGRAL – PERIODO 2015
FASE II: PLANIFICACIÓN ESPECÍFICA**

ECI 19/34

CUESTIONARIO DE EVALUACIÓN – CONTROL INTERNO				
ENTIDAD:	SYSTEMarket			
COMPONENTE:	EVALUACIÓN DE RIESGOS			
SUBCOMPONENTE:	Planteamiento de Acciones y Controles.			
N°	Preguntas	Si	No	Observaciones
1	¿Existen planes, programas u otras acciones para manejar los riesgos detectados?		X	D24.- No existen acciones para manejar riesgos.
2	¿Se realizan controles permanentes en los procesos clave del negocio para la prevención de posibles riesgos?		X	D25.- No se realizan controles para prevención de riesgos.
3	¿Los procedimientos existentes para el manejo de los riesgos son adecuados?		X	D26.- No existen procedimientos propios para el manejo de riesgos
4	¿Se considera los riesgos de mayor impacto bajo condiciones de especial atención?		X	D27.- No se consideran los riesgos de mayor impacto.
5	¿Existen mecanismos para identificar los riesgos organizacionales y su ocurrencia en el corto plazo?		X	D28.- No existen mecanismos para identificar riesgos y su ocurrencia.
6	¿Para implementar un plan de acción adecuado, se analizan los riesgos versus las oportunidades de la empresa?		X	D29.- No se analizan riesgos para el plan de acción.
7	¿Se asignan los recursos necesarios para el proceso de identificación y análisis de riesgos?		X	D30.- no se asignan recursos para el tratamiento de riesgos.
8	¿El gerente tiene un involucramiento directo con todos los niveles del personal para estar al tanto de los riesgos provenientes de factores internos?	X		
9	¿Existe una adecuación de mecanismos de control que permitan anticipar, identificar y reaccionar frente a posibles riesgos provenientes de fuentes externas?		X	D31.- No existen mecanismos de control de riesgos
10	¿El análisis de los riesgos y el establecimiento de acciones para mitigarlos, se los realiza en base de información actualizada y relevante?		X	D32.- No se analizan los riesgos.
TOTAL Σ		1	9	

Σ = Sumatoria
D = Debilidad

	INICIALES	FECHA
REALIZADO POR:	FMPL	11-07-2016
REVISADO POR:	PEDC	19-08-2016



**EMPRESA “SYSTEMARKET”
AUDITORÍA INTEGRAL – PERIODO 2015
FASE II: PLANIFICACIÓN ESPECÍFICA**

ECI 20/34

Tabla 52. Calificación y ponderación – planteamiento de acciones y controles

CONTROL INTERNO		
CALIFICACIÓN TOTAL = CT		1
PONDERACIÓN TOTAL = PT		10
NIVEL DE CONFIANZA: $NC = CT/PT * 100$	$(1/10) * 100 =$	10%
NIVEL DE RIESGO INHERENTE: $RI = 100\% - NC\%$	$100\% - 10\% =$	90%

Fuente: Elaboración Propia

Elaborado por: Fernanda Marisol Paredes López

Tabla 53. Nivel de riesgo y confianza – planteamiento de acciones y controles

Nivel de Confianza		
<i>Bajo</i>	Moderado	Alto
<i>15% - 50%</i>	51% - 75%	76% - 95%
<i>85% - 50%</i>	49% - 25%	24% - 5%
<i>Alto</i>	Moderado	Bajo
Nivel de Riesgo		

Fuente: Elaboración Propia

Elaborado por: Fernanda Marisol Paredes López

Análisis

El planteamiento de Acciones y Controles para los riesgos que pueden presentarse en la empresa SYSTEMarket se encuentran bajo la responsabilidad de la Aseguradora, provocando que el nivel de riesgo en este ámbito sea Alto con un 90% de participación, ante esta situación los directivos deben pensar en cómo manejar internamente este factor que es de suma importancia para el sostenimiento equilibrado de la empresa y poder manejar eficazmente las actividades de la organización.

	INICIALES	FECHA
REALIZADO POR:	FMPL	11-07-2016
REVISADO POR:	PEDC	19-08-2016



**EMPRESA “SYSTEMARKET”
AUDITORÍA INTEGRAL – PERIODO 2015
FASE II: PLANIFICACIÓN ESPECÍFICA**

ECI 21/34

CUESTIONARIO DE EVALUACIÓN – CONTROL INTERNO				
ENTIDAD:	SYSTEMarket			
COMPONENTE:	ACTIVIDADES DE CONTROL			
SUBCOMPONENTE:	Tipos de Actividades de Control			
N°	Preguntas	Si	No	Observaciones
1	¿Se clasifican las actividades de inspección en controles preventivos, detectivos, manuales, computarizados y/o gerenciales?	X		
2	¿Se implementan actividades de control en base a objetivos específicos de la empresa?	X		
3	¿Existen revisiones a nivel superior para medir el desempeño actual versus el presupuesto asignado para el periodo?	X		
4	¿Se practica una dirección directa funcional o por actividad, para controlar las operaciones de la empresa?	X		
5	¿Es correcto el procesamiento de información para verificar la exactitud, integridad y autorización de las transacciones?	X		
6	¿Se realizan controles físicos de los bienes de la empresa para comprobar su existencia y manejo correcto?	X		
7	¿Se controla la eficiencia de las áreas que integran a la organización mediante la aplicación de indicadores de desempeño?		X	D33.- No se aplican indicadores de desempeño.
8	¿Las funciones de la empresa son divididas o segregadas entre diferentes personas para controlar el riesgo de error o la aparición de acciones incorrectas?	X		
9	¿La empresa emplea métodos rígidos de control en las actividades donde participan mayores recursos?	X		
10	¿Los métodos de control que se han empleado durante el periodo han generado resultados positivos?	X		
11	¿Las actividades de control son realizadas por personas de confianza que posean un gran profesionalismo ético?	X		
TOTAL Σ		10	1	

Σ = Sumatoria
D = Debilidad

	INICIALES	FECHA
REALIZADO POR:	FMPL	12-07-2016
REVISADO POR:	PEDC	19-08-2016



EMPRESA “SYSTEMARKET”
AUDITORÍA INTEGRAL – PERIODO 2015
FASE II: PLANIFICACIÓN ESPECÍFICA

ECI 22/34

Tabla 54. Calificación y ponderación – tipos de actividades de control

CONTROL INTERNO		
CALIFICACIÓN TOTAL = CT		10
PONDERACIÓN TOTAL = PT		11
NIVEL DE CONFIANZA: $NC = CT/PT * 100$	$(10/11) * 100 =$	91%
NIVEL DE RIESGO INHERENTE: $RI = 100\% - NC\%$	$100\% - 9\% =$	9%

Fuente: Elaboración Propia

Elaborado por: Fernanda Marisol Paredes López

Tabla 55. Nivel de riesgo y confianza – tipos de actividades de control

Nivel de Confianza		
Bajo	Moderado	<i>Alto</i>
15% - 50%	51% - 75%	<i>76% - 95%</i>
85% - 50%	49% - 25%	<i>24% - 5%</i>
Alto	Moderado	<i>Bajo</i>
Nivel de Riesgo		

Fuente: Elaboración Propia

Elaborado por: Fernanda Marisol Paredes López

Análisis

Las diferentes Actividades de Control que se llevan a cabo en la empresa SYSTEMarket demuestran una preocupación permanente en la mejora continua de sus procesos por lo que se han implementado controles preventivos, controles físicos, métodos rígidos de control, objetivos direccionados, entre varias estrategias que persiguen el buen desempeño de la organización, consiguiendo un nivel de confianza Alto del 91%. Sin embargo, aunque los controles sean eficientes se debe medir el desempeño en función de indicadores, ya que por esta razón el nivel de riesgo participa con un porcentaje Bajo del 9%.

	INICIALES	FECHA
REALIZADO POR:	FMPL	12-07-2016
REVISADO POR:	PEDC	19-08-2016



EMPRESA "SYSTEMARKET"
AUDITORÍA INTEGRAL – PERIODO 2015
FASE II: PLANIFICACIÓN ESPECÍFICA

ECI 23/34

CUESTIONARIO DE EVALUACIÓN – CONTROL INTERNO				
ENTIDAD:		SYSTEMarket		
COMPONENTE:		ACTIVIDADES DE CONTROL		
SUBCOMPONENTE:		Políticas y Procedimientos		
N°	Preguntas	Si	No	Observaciones
1	¿Existen políticas para las actividades de control, donde se especifique lo que se debe hacer en cuanto al control interno?		X	D34.- Existen políticas, pero se las difunde de forma verbal.
2	¿Se comunican las políticas de control en forma correcta, para su entendimiento y aplicación eficiente?	X		
3	¿Se actualizan de forma constante las políticas de control dentro de la organización?	X		
4	¿Las políticas existentes son atentas, conscientes y consistentes?	X		
5	¿Los procedimientos de control se constituyen en base a la integridad de la política que los respalda?	X		
6	¿Se realizan procedimientos de control constantes en todas las actividades de la empresa?		X	D35.- Los procedimientos de control son habituales.
7	¿Los procedimientos de control persiguen un orden secuencial previo a su aplicación en la organización?	X		
8	¿Se toma en cuenta a los procedimientos de control como un factor clave de la empresa para alcanzar sus objetivos?	X		
9	¿Las actividades de control se consideran como procesos claves para el correcto funcionamiento de la empresa?	X		
TOTAL Σ		7	2	

Σ = Sumatoria

D = Debilidad

	INICIALES	FECHA
REALIZADO POR:	FMPL	12-07-2016
REVISADO POR:	PEDC	



**EMPRESA “SYSTEMARKET”
AUDITORÍA INTEGRAL – PERIODO 2015
FASE II: PLANIFICACIÓN ESPECÍFICA**

ECI 24/34

Tabla 56. Calificación y ponderación – tipos de actividades de control

CONTROL INTERNO		
CALIFICACIÓN TOTAL = CT		7
PONDERACIÓN TOTAL = PT		9
NIVEL DE CONFIANZA: NC = CT/PT * 100	(7/9) * 100 =	78%
NIVEL DE RIESGO INHERENTE: RI = 100% - NC%	100% - 78% =	22%

Fuente: Elaboración Propia
Elaborado por: Fernanda Marisol Paredes López

Tabla 57. Nivel de riesgo y confianza – tipos de actividades de control

Nivel de Confianza		
Bajo	Moderado	<i>Alto</i>
15% - 50%	51% - 75%	<i>76% - 95%</i>
85% - 50%	49% - 25%	<i>24% - 5%</i>
Alto	Moderado	<i>Bajo</i>
Nivel de Riesgo		

Fuente: Elaboración Propia
Elaborado por: Fernanda Marisol Paredes López

Análisis

SYSTEMarket posee un nivel de confianza Alto en cuanto a sus Políticas y Procedimientos de Control sobresaliendo con un 78%, pero se debe revelar que los aspectos antes mencionados se los difunden de manera verbal y se los lleva a cabo de forma habitual respectivamente, por esta razón el nivel de riesgo es Bajo pero posee una tendencia a moderado con un porcentaje del 22%. Es necesario que se documente tanto las políticas como los procedimientos, para tener una guía acertada de lo que se debe hacer y lo que no, dentro de la empresa.

	INICIALES	FECHA
REALIZADO POR:	FMPL	12-07-2016
REVISADO POR:	PEDC	19-08-2016



**EMPRESA “SYSTEMARKET”
AUDITORÍA INTEGRAL – PERIODO 2015
FASE II: PLANIFICACIÓN ESPECÍFICA**

ECI 25/34

CUESTIONARIO DE EVALUACIÓN – CONTROL INTERNO				
ENTIDAD:		SYSTEMarket		
COMPONENTE:		ACTIVIDADES DE CONTROL		
SUBCOMPONENTE:		Control sobre los Sistemas de Información		
N°	Preguntas	Si	No	Observaciones
1	¿El software que posee la empresa ayuda a registrar, supervisar y controlar, acciones o eventos en el momento que ocurren?	X		
2	¿Se realiza actualizaciones o mantenimientos periódicos al software con el que labora la empresa?	X		
3	¿Cada trabajador que tiene acceso al software de la empresa, posee su respectivo usuario y contraseña?	X		
4	¿El encargado de realizar los controles informáticos, posee el conocimiento total del funcionamiento del software empresarial?	X		
5	¿El personal que maneja el software de la empresa comprende su aplicación y manejo, acorde al área donde se desempeña?	X		
6	¿Se controla que la información financiera generada por el software de la empresa, sea correcta?	X		
7	¿El software que maneja la empresa proporciona información eficiente que sirva de base para la toma de decisiones?	X		
8	¿El software que posee la empresa, posee la capacidad de proporcionar información integral de toda la organización?	X		
9	¿Se evalúa la información que se ingresa al software?	X		
10	¿Existe respaldo de toda la información ingresada al software de la empresa, para prevenir inconvenientes con los organismos de control?	X		
TOTAL Σ		10	0	

Σ = Sumatoria
D = Debilidad

	INICIALES	FECHA
REALIZADO POR:	FMPL	12-07-2016
REVISADO POR:	PEDC	19-08-2016



**EMPRESA “SYSTEMARKET”
AUDITORÍA INTEGRAL – PERIODO 2015
FASE II: PLANIFICACIÓN ESPECÍFICA**

ECI 26/34

Tabla 58. Calificación y ponderación – control sobre los sistemas de información

CONTROL INTERNO		
CALIFICACIÓN TOTAL = CT		10
PONDERACIÓN TOTAL = PT		10
NIVEL DE CONFIANZA: $NC = CT/PT * 100$	$(10/10) * 100 =$	100%
NIVEL DE RIESGO INHERENTE: $RI = 100\% - NC\%$	$100\% - 100\% =$	0%

Fuente: Elaboración Propia

Elaborado por: Fernanda Marisol Paredes López

Tabla 59. Nivel de riesgo y confianza – control sobre los sistemas de información

Nivel de Confianza		
Bajo	Moderado	Alto
15% - 50%	51% - 75%	76% - 95%
85% - 50%	49% - 25%	24% - 5%
Alto	Moderado	Bajo
Nivel de Riesgo		

Fuente: Elaboración Propia

Elaborado por: Fernanda Marisol Paredes López

Análisis

Como no puede ser de otra manera SYSTEMarket posee absoluto control sobre los Sistemas de Información ya que su objeto social se dedica a brindar servicios basados en la calidad del subcomponente mencionado, es así que aparece un nivel de confianza Alto con el 100% de aseguramiento sobre los sistemas de información con los que lleva a cabo sus procesos.

	INICIALES	FECHA
REALIZADO POR:	FMPL	12-07-2016
REVISADO POR:	PEDC	19-08-2016



**EMPRESA “SYSTEMARKET”
AUDITORÍA INTEGRAL – PERIODO 2015
FASE II: PLANIFICACIÓN ESPECÍFICA**

**ECI
27/34**

CUESTIONARIO DE EVALUACIÓN – CONTROL INTERNO				
ENTIDAD:	SYSTEMarket			
COMPONENTE:	INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN			
SUBCOMPONENTE:	Información			
N°	Preguntas	Si	No	Observaciones
1	¿La información que se maneja en todos los niveles de la organización es clara y persigue los objetivos de la empresa?	X		
2	¿Se distingue la información interna y la información externa para la toma de decisiones?	X		
3	¿Se utiliza la información de manera correcta, permitiendo asignar recursos de forma precisa?	X		
4	¿Son eficientes los medios para recaudar información sobre el desempeño de la empresa?	X		
5	¿Se toman decisiones en base al estudio de información que proporcionan las diferentes áreas de la empresa?	X		
6	¿Se revisa la razonabilidad de la información financiera antes de estructurar los estados financieros?		X	D36.- La información financiera es manejada por un contador externo.
7	¿Toda información que maneja la empresa es identificada, capturada, procesada y distribuida por sistemas de información?	X		
8	¿Se clasifica la información acorde a su naturaleza, sea esta manual o computarizada?	X		
9	¿La información recopilada por la empresa proporciona pautas de los nuevos requerimientos del mercado?	X		
10	¿Se realizan estudios, cuestionarios o entrevistas de demanda para evaluar las necesidades nuevas de los clientes?		X	D37.- Se considera un gasto innecesario.
11	¿La información de la empresa se maneja de forma integrada con la planificación, objetivos y estrategias institucionales?	X		
TOTAL Σ		9	2	

Σ = Sumatoria

D = Debilidad

	INICIALES	FECHA
REALIZADO POR:	FMPL	13-07-2016
REVISADO POR:	PEDC	19-08-2016



EMPRESA "SYSTEMARKET"
AUDITORÍA INTEGRAL – PERIODO 2015
FASE II: PLANIFICACIÓN ESPECÍFICA

ECI 28/34

Tabla 60. Calificación y ponderación – información

CONTROL INTERNO		
CALIFICACIÓN TOTAL = CT		9
PONDERACIÓN TOTAL = PT		11
NIVEL DE CONFIANZA: $NC = CT/PT * 100$	$(9/11) * 100 =$	82%
NIVEL DE RIESGO INHERENTE: $RI = 100\% - NC\%$	$100\% - 82\% =$	18%

Fuente: Elaboración Propia

Elaborado por: Fernanda Marisol Paredes López

Tabla 61. Nivel de riesgo y confianza – información

Nivel de Confianza		
Bajo	Moderado	Alto
15% - 50%	51% - 75%	76% - 95%
85% - 50%	49% - 25%	24% - 5%
Alto	Moderado	Bajo
Nivel de Riesgo		

Fuente: Elaboración Propia

Elaborado por: Fernanda Marisol Paredes López

Análisis

La información que maneja SYSTEMarket es eficiente en todas las formas en las que se presenta dentro de la organización, proporcionando un nivel de confianza Alto del 82%, con respecto al porcentaje restante del 18% corresponde al nivel de riesgo generado debido a circunstancias como el manejo externo de información financiera y la falta de interés en las nuevas necesidades de los clientes.

	INICIALES	FECHA
REALIZADO POR:	FMPL	13-07-2016
REVISADO POR:	PEDC	19-08-2016



**EMPRESA “SYSTEMARKET”
AUDITORÍA INTEGRAL – PERIODO 2015
FASE II: PLANIFICACIÓN ESPECÍFICA**

**ECI
29/34**

CUESTIONARIO DE EVALUACIÓN – CONTROL INTERNO				
ENTIDAD:		SYSTEMarket		
COMPONENTE:		INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN		
SUBCOMPONENTE:		Comunicación		
Nº	Preguntas	Si	No	Observaciones
1	¿Los métodos de comunicación permiten el conocimiento claro de lo que se desea informar?	X		
2	¿La comunicación que se lleva internamente permite que los trabajadores conozcan sus responsabilidades, actividades y expectativas a cumplir?	X		
3	¿Para actividades específicas, se comunica de forma minuciosa, aclarando los aspectos pertinentes que deben comprender el trabajador, la unidad o el área?	X		
4	¿Existe canales abiertos de comunicación que permitan transmitir información significativa hacia los niveles superiores de la empresa?	X		
5	¿Existe una cultura de comunicación basado en las líneas de dependencia de la empresa?	X		
6	¿Se mantiene canales de comunicación abiertos para la recepción y entrega de información con partes externas (clientes, proveedores, analistas, etc.) de la empresa?	X		
7	¿Se toma en cuenta la comunicación interna y externa para el mejoramiento del control interno?	X		
8	¿Posee medios de comunicación relevantes que permitan el conocimiento claro y entendible de los nuevos objetivos de la empresa?		X	D38.- solamente se lo hace de forma verbal.
9	¿Cuándo se comunica instrucciones de manera verbal, se utilizan gestos y tonos de voz adecuados, generando la comprensión absoluta de lo que se desea informar?	X		
10	¿Se notifica oportunamente cuando cierta información no ha sido comunicada de forma clara?	X		
TOTAL Σ		9	1	

Σ = Sumatoria

D = Debilidad

	INICIALES	FECHA
REALIZADO POR:	FMPL	13-07-2016
REVISADO POR:	PEDC	19-08-2016



**EMPRESA “SYSTEMARKET”
AUDITORÍA INTEGRAL – PERIODO 2015
FASE II: PLANIFICACIÓN ESPECÍFICA**

ECI 30/34

Tabla 62. Calificación y ponderación – comunicación

CONTROL INTERNO		
CALIFICACIÓN TOTAL = CT		9
PONDERACIÓN TOTAL = PT		10
NIVEL DE CONFIANZA: $NC = CT/PT * 100$	$(9/10) * 100 =$	90%
NIVEL DE RIESGO INHERENTE: $RI = 100\% - NC\%$	$100\% - 90\% =$	10%

Fuente: Elaboración Propia
Elaborado por: Fernanda Marisol Paredes López

Tabla 63. Nivel de riesgo y confianza – comunicación

Nivel de Confianza		
Bajo	Moderado	<i>Alto</i>
15% - 50%	51% - 75%	<i>76% - 95%</i>
85% - 50%	49% - 25%	<i>24% - 5%</i>
Alto	Moderado	<i>Bajo</i>
Nivel de Riesgo		

Fuente: Elaboración Propia
Elaborado por: Fernanda Marisol Paredes López

Análisis

La empresa SYSTEMarket posee gran calidad en sus canales de comunicación y distribución de información donde el nivel de confianza posee el 90% ubicándolo como un nivel Alto por su gran eficiencia en los procesos de comunicación hacia todas las áreas que integran la organización, por otra parte el nivel de riesgo también es participativo con un 10% (Bajo) y que la mayoría de instrucciones y formas de transmisión de información se las realiza comúnmente de manera verbal.

	INICIALES	FECHA
REALIZADO POR:	FMPL	13-07-2016
REVISADO POR:	PEDC	19-08-2016



**EMPRESA “SYSTEMARKET”
AUDITORÍA INTEGRAL – PERIODO 2015
FASE II: PLANIFICACIÓN ESPECÍFICA**

**ECI
31/34**

CUESTIONARIO DE EVALUACIÓN – CONTROL INTERNO				
ENTIDAD:		SYSTEMarket		
COMPONENTE:		SUPERVISIÓN Y MONITOREO		
SUBCOMPONENTE:		Supervisión		
N°	Preguntas	Si	No	Observaciones
1	¿Existen delegados para supervisar el cumplimiento de las actividades de los trabajadores?	X		
2	¿Se realiza conciliaciones de las existencias físicas con los registros ingresados en el sistema?	X		
3	¿Se realizan comparaciones en cuanto al desempeño de la organización con periodos anteriores?	X		
4	¿Existen actividades de dirección, supervisión y otras acciones regulatorias por parte de gerencia?	X		
5	¿Las actividades de supervisión han detectado inconsistencias o debilidades significativas dentro de la empresa?		X	D39.- no se han detectado problemas significativos.
6	¿Se realizan capacitaciones periódicas al personal para mejorar su adiestramiento en el desempeño de sus funciones?	X		
7	¿El método de supervisión ha permitido que el control interno sea eficiente durante todo el periodo?	X		
8	¿Se han implementado controles a las actividades del personal, que permitan su desarrollo eficiente?	X		
9	¿Existe una planificación que establezca el método de supervisión y los objetivos que se desea alcanzar con su aplicación?	X		
TOTAL Σ		8	1	

Σ = Sumatoria
D = Debilidad

	INICIALES	FECHA
REALIZADO POR:	FMPL	14-07-2016
REVISADO POR:	PEDC	19-08-2016



**EMPRESA “SYSTEMARKET”
AUDITORÍA INTEGRAL – PERIODO 2015
FASE II: PLANIFICACIÓN ESPECÍFICA**

ECI 32/34

Tabla 64. Calificación y ponderación – supervisión

CONTROL INTERNO		
CALIFICACIÓN TOTAL = CT		8
PONDERACIÓN TOTAL = PT		9
NIVEL DE CONFIANZA: $NC = CT/PT * 100$	$(8/9) * 100 =$	89%
NIVEL DE RIESGO INHERENTE: $RI = 100\% - NC\%$	$100\% - =$	11%

Fuente: Elaboración Propia

Elaborado por: Fernanda Marisol Paredes López

Tabla 65. Nivel de riesgo y confianza – supervisión

Nivel de Confianza		
Bajo	Moderado	Alto
15% - 50%	51% - 75%	76% - 95%
85% - 50%	49% - 25%	24% - 5%
Alto	Moderado	Bajo
Nivel de Riesgo		

Fuente: Elaboración Propia

Elaborado por: Fernanda Marisol Paredes López

Análisis

La Supervisión que se desarrolla en la empresa SYSTEMarket posee un nivel de confianza Alto del 89% sobresaliendo la capacidad que posee la organización para controlar correctamente la realización de las actividades con eficiencia, aunque el nivel de riesgo representado por el 11% restante, hace mención a que se debe mejorar las actividades de supervisión para poder detectar problemas más profundizados en cada área.

	INICIALES	FECHA
REALIZADO POR:	FMPL	14-07-2016
REVISADO POR:	PEDC	19-08-2016



**EMPRESA “SYSTEMARKET”
AUDITORÍA INTEGRAL – PERIODO 2015
FASE II: PLANIFICACIÓN ESPECÍFICA**

ECI 33/34

CUESTIONARIO DE EVALUACIÓN – CONTROL INTERNO				
ENTIDAD:	SYSTEMarket			
COMPONENTE:	SUPERVISIÓN Y MONITOREO			
SUBCOMPONENTE:	Actividades de Monitoreo			
N°	Preguntas	Si	No	Observaciones
1	¿Se compara la información de cada área de la empresa para detectar inconsistencias o inexactitudes?	X		
2	¿Se toma en cuenta el criterio de los clientes para identificar deficiencias de la empresa?	X		
3	¿Es analizada la información financiera permanentemente, con el objetivo de evaluar la eficiencia de los registros?		X	D40.- No es la analizada la información financiera.
4	¿Se ha contratado profesionales externos que permitan conocer las debilidades de la empresa?		X	D41.- no se ha realizado ningún estudio por externos
5	¿Existen actividades de retroalimentación (seminarios, sesiones, planificaciones, etc.) que permitan conocer si los controles son eficientes?	X		
6	¿Se solicita al personal en forma periódica que indiquen explícitamente si entienden y obran de acuerdo a la normativa de la empresa?	X		
7	¿Para la aplicación de los controles internos se planifica el alcance y la frecuencia de los mismos?	X		
8	¿Los procesos de control son establecidos de acuerdo al enfoque de los objetivos organizacionales?	X		
9	¿Se han fijado las metodologías de control acorde al área donde se va a realizar la evaluación?	X		
10	¿La empresa lleva un registro de monitoreo donde se indiquen los progresos y los hallazgos internos?	X		
TOTAL Σ		8	2	

Σ = Sumatoria
D = Debilidad

	INICIALES	FECHA
REALIZADO POR:	FMPL	14-07-2016
REVISADO POR:	PEDC	19-08-2016

Tabla 66. Calificación y ponderación – actividades de monitoreo

CONTROL INTERNO		
CALIFICACIÓN TOTAL = CT		8
PONDERACIÓN TOTAL = PT		10
NIVEL DE CONFIANZA: NC = CT/PT * 100	(8/10) * 100 =	80%
NIVEL DE RIESGO INHERENTE: RI = 100% - NC%	100% - 20% =	20%

Fuente: Elaboración Propia

Elaborado por: Fernanda Marisol Paredes López

Tabla 67. Nivel de riesgo y confianza – actividades de monitoreo

Nivel de Confianza		
Bajo	Moderado	Alto
15% - 50%	51% - 75%	76% - 95%
85% - 50%	49% - 25%	24% - 5%
Alto	Moderado	Bajo
Nivel de Riesgo		

Fuente: Elaboración Propia

Elaborado por: Fernanda Marisol Paredes López

Análisis

Las Actividades de Monitoreo poseen un nivel de confianza Alto del 80% dentro de la empresa SYSTEMarket, ya que se realizan de forma objetiva mediante metodologías de control en cada área, sin embargo se presenta un nivel de riesgo bajo con un 20% de participación como resultado de la falta de análisis a la información financiera y a su vez no se han realizado evaluaciones por externos en la empresa. Es recomendable que se realicen periódicamente evaluaciones por profesionales ajenos a la empresa, con el objetivo de conocer la situación organizacional desde otra perspectiva para adaptar medidas de acción estratégicas que impulsen al desarrollo de la empresa.

	INICIALES	FECHA
REALIZADO POR:	FMPL	14-07-2016
REVISADO POR:	PEDC	19-08-2016



EMPRESA "SYSTEMARKET"
AUDITORÍA INTEGRAL – PERIODO 2015
FASE II: PLANIFICACIÓN ESPECÍFICA

PRCI 1/1

4.3.1.4 Ponderación de resultados de la evaluación al control interno

MATRIZ DE PONDERACIÓN DE RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN AL CONTROL INTERNO –SYSTEMarket DEL 01 DE ENERO AL 31 DE DICIEMBRE DEL 2015

Tabla 68. Matriz de ponderación de resultados de la evaluación al control interno

COMPONENTES / SUBCOMPONENTES	NIVEL	
	CONFIANZA	RIESGO
AMBIENTE DE CONTROL	5,60	0,40
Integridad y Valores Éticos	0,90	0,10
Compromiso de Competencia Profesional	0,89	0,11
Filosofía y Estilo de Gerencia	0,91	0,09
Estructura de la Organización	1,00	0,00
Asignación de Autoridad y Responsabilidad	0,90	0,10
Políticas y Prácticas de Recursos Humanos	1,00	0,00
EVALUACIÓN DE RIESGOS	1,03	2,97
Planteamiento de Objetivos	0,73	0,27
Detección y Manejo de Riesgos	0,20	0,80
Evaluación y Probabilidad de Ocurrencia	0,00	1,00
Planteamiento de Acciones y Controles	0,10	0,90
ACTIVIDADES DE CONTROL	2,69	0,31
Tipos de Actividades de Control	0,91	0,09
Políticas y Procedimientos	0,78	0,22
Control sobre los Sistemas de Información	1,00	0,00
INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN	1,72	0,28
Información	0,82	0,18
Comunicación	0,90	0,10
SUPERVISIÓN Y MONITOREO	1,69	0,31
Supervisión	0,89	0,11
Actividades de Monitoreo	0,80	0,20
TOTAL Σ:	12,73	4,27
PORCENTAJE:	74\checkmark	26\checkmark
	MODERADO	MODERADO

Fuente: Elaboración Propia
 Elaborado por: Fernanda Marisol Paredes López

Σ = Sumatoria
 \checkmark = Verificado

	INICIALES	FECHA
REALIZADO POR:	FMPL	15-07-2016
REVISADO POR:	PEDC	19-08-2016



**EMPRESA “SYSTEMARKET”
AUDITORÍA INTEGRAL – PERIODO 2015
FASE II: PLANIFICACIÓN ESPECÍFICA**

**EP-AF
1/1**

4.1.3.5 Estructura de procedimientos – auditoría financiera

Tabla 69. Procedimientos para la ejecución de Auditoría Financiera

N°	PROCEDIMIENTO	OBJETIVO
1	Plantear el programa de Auditoría Financiera.	Establecer los objetivos que se desean alcanzar, mediante la enumeración de los procedimientos respectivos a una Auditoría Financiera
2	Solicitar los Estados Financieros del periodo 2015.	Formalizar el manejo de información relevante de la empresa.
3	Realizar el análisis financiero al Balance General.	Verificar la razonabilidad de las cuentas que lo integran, demostrando cuáles son las de mayor impacto dentro de la organización.
4	Realizar análisis Financiero al Estado de Resultados.	Verificar la razonabilidad de las cuentas que lo integran, demostrando cuáles son las de mayor impacto dentro de la organización.
5	Analizar las cuentas de Activo.	Verificar que todos los movimientos a favor de la empresa, sean reales.
6	Confirmar los saldos de la cuenta de mayor impacto.	Constatar que el saldo de mayor influencia según el análisis financiero en el Activo sea verdadero.
7	Analizar las cuentas de Pasivo.	Verificar que todas las obligaciones de la empresa con terceros, sean reales en cantidad y número.
8	Confirmar los saldos de la cuenta de mayor impacto.	Constatar que el saldo de mayor influencia según el análisis financiero en el Pasivo sea verdadero.
	Analizar las cuentas de Patrimonio.	Verificar la integración del patrimonio de la empresa, a fin de constatar su propiedad.
9	Confirmar los saldos de la cuenta de mayor impacto.	Constatar que el saldo de mayor influencia según el análisis financiero en el Patrimonio sea verdadero.
10	Analizar las cuentas de Ingresos.	Verificar que los ingresos obtenidos durante el periodo 2015, sean reales.
11	Analizar las cuentas de Gastos.	Verificar que los gastos erogados por la empresa, sean reales.
12	Aplicar Indicadores Financieros	Conocer el comportamiento y desempeño de la organización en base a porcentajes.
13	Elaborar una Matriz de Hallazgos	Compactar las debilidades o insuficiencias encontradas durante la realización de la Auditoría Financiera.

Fuente: Elaboración Propia

Elaborado por: Fernanda Marisol Paredes López

	INICIALES	FECHA
REALIZADO POR:	FMPL	15-07-2016
REVISADO POR:	PEDC	19-08-2016



**EMPRESA “SYSTEMARKET”
AUDITORÍA INTEGRAL – PERIODO 2015
FASE II: PLANIFICACIÓN ESPECÍFICA**

**EP-AG
1/1**

4.1.3.6 Estructura de procedimientos – auditoría de gestión

Tabla 70. Procedimientos para la ejecución de Auditoría de Gestión

N°	PROCEDIMIENTO	OBJETIVO
1	Plantear el programa de Auditoría de Gestión.	Establecer los objetivos que se desean alcanzar, mediante la enumeración de los procedimientos respectivos a una Auditoría de Gestión.
2	Evaluar el Desempeño y la Gestion administrativa de la empresa.	Verificar mediante datos reales el desempeño de la empresa y medir la eficiencia de la gestión administrativa.
3	Evaluar el conocimiento de la Misión y Visión, al personal de la empresa.	Conocer si el desempeño de los trabajadores es acorde a los planteamientos de la empresa.
4	Análizar las Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas.	Determinar cuáles son los factores de mayor incidencia para el desempeño eficiente de la organización.
5	Realizar una matriz de correlación entre Fortalezas y Oportunidades.	Conocer cuáles son las ventajas que posee la empresa frente a las oportunidades del mercado.
6	Realizar una matriz de correlación entre Debilidades y Amenazas.	Evaluar las deficiencias que posee la empresa frente a las amenazas de factores externos.
7	Construir una matriz priorizada del analisis FODA.	Permitir una clasificación adecuada de los factores interno y externos más influyentes de la organización.
8	Desarrollar el Perfil Estratégico Interno.	Representar cuáles son los factores internos de mayor incidencia dentro de la empresa, clasificándolos acorde a su importancia.
9	Desarrollar el Perfil Estratégico Externo.	Representar cuáles son los factores externos de mayor incidencia para la empresa, clasificándolos acorde a su importancia.
10	Realizar una matriz de Medios Internos.	Determinar el nivel de confianza que proveen los factores internos de la organización.
11	Realizar una matriz de Medios Externos.	Determinar el nivel de confianza que proveen los factores externos de la organización.
12	Aplicar Indicadores de Gestión.	Expresar de modo cuantitativo el comportamiento y desempeño de los procesos internos.
13	Elaborar la Matriz de Hallazgos Auditoría de Gestión.	Compactar las debilidades o insuficiencias encontradas durante la realización de la Auditoría de Gestión.

Fuente: Elaboración Propia

Elaborado por: Fernanda Marisol Paredes López

	INICIALES	FECHA
REALIZADO POR:	FMPL	15-07-2016
REVISADO POR:	PEDC	19-08-2016



**EMPRESA “SYSTEMARKET”
AUDITORÍA INTEGRAL – PERIODO 2015
FASE II: PLANIFICACIÓN ESPECÍFICA**

EP-AC 1/1

4.1.3.7 Estructura de procedimientos – auditoría de cumplimiento

Tabla 71. Procedimientos para la ejecución de Auditoría de Cumplimiento

N°	PROCEDIMIENTO	OBJETIVO
1	Plantear el programa de Auditoría de Cumplimiento	Establecer los objetivos que se desean alcanzar, mediante la enumeración de los procedimientos respectivos a una Auditoría de Cumplimiento.
2	Realizar la constatación documental del Régimen Jurídico que compone a la empresa.	Determinar el cumplimiento y veracidad de las permisiones establecidas por los diferentes organismos reguladores.
3	Aplicar cuestionarios de Control Interno para la Comprobación de Leyes	Evaluar el nivel de conocimiento en el personal, acerca del cumplimiento de la organización frente a los requerimientos legales.
4	Analizar los Resultados de la Evaluación	Establecer la situación actual de la empresa frente al cumplimiento de la normativa que la gobierna.
5	Matriz de Hallazgos Auditoría de Cumplimiento	Compactar las debilidades o insuficiencias encontradas durante la realización de la Auditoría de Cumplimiento.

Fuente: Elaboración Propia
Elaborado por: Fernanda Marisol Paredes López

	INICIALES	FECHA
REALIZADO POR:	FMPL	15-07-2016
REVISADO POR:	PEDC	19-08-2016



**EMPRESA “SYSTEMARKET”
AUDITORÍA INTEGRAL – PERIODO 2015
FASE II: PLANIFICACIÓN ESPECÍFICA**

**MH-PE
1/12**

4.1.3.8 Matriz de hallazgos – planificación específica

Tabla 72. Hoja de hallazgos – Inexistencia de un código de conducta

REF P/T.	CONDICIÓN	CRITERIO	CAUSA	EFECTO	CONCLUSIÓN	RECOMENDACIÓN
ECI 1/34	La empresa no ha implementado un código de conducta de manera formal; los valores y principios éticos se difunden de manera verbal.	La NCI 200-01 Integridad y Valores Éticos establece: La máxima autoridad de la entidad emitirá formalmente las normas propias del código de ética, para contribuir al buen uso de los recursos y el combate a los actos indisciplinados.	El excelente comportamiento de los profesionales en la empresa ha ocasionado que la Administración adopte la idea de que no es necesario invertir y planificar el establecimiento un código de ética.	Existen procesos dentro de la organización donde los trabajadores pueden cometer actos indebidos, pudiendo poner en peligro la imagen corporativa e incluso iniciar procesos judiciales con los organismos de control.	La administración de SYSTEMarket cree innecesaria la inversión en un código de conducta debido al excelente comportamiento de sus trabajadores, como producto de su estilo de dirección completamente ético.	A la Gerencia, implementar un código de conducta (entendiéndose el mismo como un texto escrito) para lograr mayor alcance y difusión de los valores y principios que maneja la empresa, consiguiendo al mismo tiempo elevar sus estándares de calidad.

Fuente: Elaboración Propia
Elaborado por: Fernanda Marisol Paredes López

	INICIALES	FECHA
REALIZADO POR:	FMPL	18-07-2016
REVISADO POR:	PEDC	19-08-2016



EMPRESA “SYSTEMARKET”
AUDITORÍA INTEGRAL – PERIODO 2015
FASE II: PLANIFICACIÓN ESPECÍFICA

MH-PE
2/12

Tabla 73. Hoja de hallazgos – Inexistencia de manual de funciones

REF P/T.	CONDICIÓN	CRITERIO	CAUSA	EFEECTO	CONCLUSIÓN	RECOMENDACIÓN
ECI 3/34	No existe un manual de funciones.	La NCI 200-04 Estructura Organizativa define que: Toda entidad debe complementar su organigrama con un manual de funciones actualizado en el cual se deben asignar responsabilidades, acciones y cargos, a la vez que deben establecer niveles jerárquicos y funciones para cada uno de sus empleados.	Desde su creación la empresa SYSTEMarket distribuyó de forma estratégica a los trabajadores que iban a desempeñar funciones en cada nivel, y a medida de su desarrollo el personal ha perfeccionado eficientemente el cumplimiento de sus funciones; adoptando de esta manera la idea que es innecesario un manual de funciones.	Los trabajadores nuevos de la organización pueden tomarse atribuciones que no les competen, desequilibrando las funciones que realmente deben cumplir y dando lugar a problemas de responsabilidades en los diferentes puestos de trabajo.	El buen desempeño de los trabajadores conjuntamente con la estratégica distribución de trabajo impulsada por la Administración, ha generado resultados positivos en el desempeño de la organización, generando como idea innecesaria la implementación de un manual de funciones.	A la Gerencia, implementar un manual de funciones con el objetivo de plasmar específicamente las funciones competentes para cada puesto de trabajo, generando de esta forma el desarrollo eficiente de los profesionales en el área donde se encuentren ubicados y a su vez consiguiendo elevar la calidad de la estructura organizativa.

Fuente: Elaboración Propia
 Elaborado por: Fernanda Marisol Paredes López

	INICIALES	FECHA
REALIZADO POR:	FMPL	18-07-2016
REVISADO POR:	PEDC	19-08-2016



EMPRESA “SYSTEMARKET”
AUDITORÍA INTEGRAL – PERIODO 2015
FASE II: PLANIFICACIÓN ESPECÍFICA

MH-PE
3/12

Tabla 74. Hoja de hallazgos – ineficiente planteamiento de objetivos.

REF P/T.	CONDICIÓN	CRITERIO	CAUSA	EFEECTO	CONCLUSIÓN	RECOMENDACIÓN
ECI 13/34	Los objetivos de la empresa no son planificados, estructurados y evaluados de forma periódica.	La NCI 001-04 Rendición de Cuentas establece: La máxima autoridad, los directivos y demás responsables, según sus competencias, dispondrán y ejecutarán un proceso periódico, formal y oportuno sobre el cumplimiento de la misión y de los objetivos institucionales y de los resultados esperados.	Los objetivos de la empresa han sido establecidos desde su origen en forma generalizada para el alcance de su misión y visión planteadas, por lo que se no se planifica ni estructura en cada periodo nuevos objetivos a conseguir.	La empresa no conoce el desempeño máximo de su actividad laboral, ni los nuevos segmentos de mercado que podría explorar ya que no se plantean objetivos en cada periodo, evaluando las posibilidades de logro y alcance que tendría la organización.	SYSTEMarket posee objetivos generalizados para periodos de tiempo indeterminados que le han brindado excelentes resultados a lo largo de su funcionamiento, por lo que no se maneja una cultura de trabajo basada en objetivos periódicos que permitan medir su evolución en periodos de tiempo anuales.	Al Gerente General, elaborar periódicamente una planificación donde se trate con los demás responsables departamentales la estructuración de nuevos objetivos y la evaluación de los objetivos anteriores, a fin de conseguir un desempeño totalmente eficiente en cada área de la empresa, consiguiendo altos niveles de competitividad.

Fuente: Elaboración Propia
 Elaborado por: Fernanda Marisol Paredes López

	INICIALES	FECHA
REALIZADO POR:	FMPL	18-07-2016
REVISADO POR:	PEDC	19-08-2016



EMPRESA “SYSTEMARKET”
AUDITORÍA INTEGRAL – PERIODO 2015
FASE II: PLANIFICACIÓN ESPECÍFICA

MH-PE
4/12

Tabla 75. Hoja de hallazgos – inexistencia de políticas de detección y manejo de riesgos.

REF P/T.	CONDICIÓN	CRITERIO	CAUSA	EFECTO	CONCLUSIÓN	RECOMENDACIÓN
ECI 15/34	No existen políticas ni mecanismos que permitan la administración de los riesgos empresariales	La NCI 300 Evaluación del Riesgo señala que: La máxima autoridad establecerá los mecanismos necesarios para identificar, analizar y tratar los riesgos a los que está expuesta la organización para el logro de objetivos.	La empresa SYSTEMarket ha contratado los servicios de una Aseguradora quien realiza todas las actividades concernientes al manejo de los riesgos.	El depender de acciones correctivas provenientes de fuentes externas para identificar, analizar y tratar los riesgos que pueden presentarse en la organización, genera aún más posibilidades de ocurrencia ya que no se conoce de manera interna y por pertinencia propia de la empresa el manejo y administración de los mismos.	La empresa ha confiado el tratamiento de los riesgos organizacionales a la Aseguradora, descuidando el tratamiento de los mismos de forma interna, como parte de la gestión administrativa.	Al Gerente General, planificar con los demás miembros administrativos políticas que permitan establecer mecanismos para gestionar el impacto que podrían causar los riesgos a los que la empresa inevitablemente es vulnerable.

Fuente: Elaboración Propia
 Elaborado por: Fernanda Marisol Paredes López

	INICIALES	FECHA
REALIZADO POR:	FMPL	18-07-2016
REVISADO POR:	PEDC	19-08-2016



**EMPRESA “SYSTEMARKET”
AUDITORÍA INTEGRAL – PERIODO 2015
FASE II: PLANIFICACIÓN ESPECÍFICA**

**MH-PE
5/12**

Tabla 76. Hoja de hallazgos – deficiente evaluación y probabilidad de ocurrencia de riesgos

REF P/T.	CONDICIÓN	CRITERIO	CAUSA	EFECTO	CONCLUSIÓN	RECOMENDACIÓN
ECI 17/34	No existen programas de detección de riesgos que permitan identificar los factores que provocan la presencia de los mismos.	La NCI 300-01 Identificación de Riesgos establece: Los directivos de la entidad establecerán mecanismos para identificar los riesgos que pueden afectar el logro de los objetivos institucionales debido a factores internos o externos, así como comprenderán las medidas pertinentes para afrontar exitosamente tales riesgos.	La falta de planificación por parte de los directivos de la empresa no ha permitido que se establezcan procedimientos para la detección de riesgos y la identificación de sus factores causantes.	La inexistencia de programas para el manejo de riesgos puede generar problemas al momento de identificar los causales y los factores que los provocaron, permitiendo de esta forma que se vuelvan a presentar reiterativamente.	A más de depender de las acciones sugeridas por la aseguradora, la Administración de SYSTEMarket no ha planificado estrategias de detección de riesgos para prevenir y detectar los factores influyentes que permiten la aparición de los mismos dentro de la organización.	Al Gerente General, establecer mecanismos que permitan identificar los factores causantes de los riesgos, con el objetivo de prevenir su ocurrencia reiterativa dentro de la organización.

Fuente: Elaboración Propia
Elaborado por: Fernanda Marisol Paredes López

	INICIALES	FECHA
REALIZADO POR:	FMPL	18-07-2016
REVISADO POR:	PEDC	19-08-2016



EMPRESA “SYSTEMARKET”
AUDITORÍA INTEGRAL – PERIODO 2015
FASE II: PLANIFICACIÓN ESPECÍFICA

MH-PE
6/12

Tabla 77. Hoja de hallazgos – inexistencia de un plan de mitigación de riesgos

REF P/T.	CONDICIÓN	CRITERIO	CAUSA	EFECTO	CONCLUSIÓN	RECOMENDACIÓN
ECI 19/34	No se realizan análisis, técnicas ni acciones que permitan mitigar los riesgos de la organización.	La NCI 300-02 Plan de Mitigación de Riesgos propone que: Los directivos de la entidad, realizarán el plan de mitigación de riesgos desarrollando y documentando una estrategia clara, organizada e interactiva para identificar y valorar los riesgos que pueden impactar en la entidad impidiendo el logro de objetivos.	Los riesgos que se han presentado en la organización han sido tratados por métodos propuestos por la Aseguradora, produciendo cierta satisfacción en el desarrollo de la organización y a su vez causando un desinterés en el nivel administrativo para proponer un propio plan de riesgos.	Es posible que el plan de mitigación de riesgos propuesto por terceros, no posea toda la eficiencia necesaria para contrarrestar los riesgos organizacionales, dando lugar a problemas de gran incidencia dentro o fuera de la empresa.	La excesiva confianza de la Administración en los resultados de la empresa contratada, ha producido que toda la importancia de este componente no se trate con medidas propias de la empresa.	Al Gerente General, plantear estrategias de análisis y gestión para mitigar los riesgos, corroborando que los procedimientos establecidos por terceros son realmente eficientes y no significan una inversión innecesaria.

Fuente: Elaboración Propia
 Elaborado por: Fernanda Marisol Paredes López

	INICIALES	FECHA
REALIZADO POR:	FMPL	18-07-2016
REVISADO POR:	PEDC	19-08-2016



**EMPRESA “SYSTEMARKET”
AUDITORÍA INTEGRAL – PERIODO 2015
FASE II: PLANIFICACIÓN ESPECÍFICA**

**MH-PE
7/12**

Tabla 78. Hoja de hallazgos – inexistencia de valoración de riesgos

REF P/T.	CONDICIÓN	CRITERIO	CAUSA	EFEECTO	CONCLUSIÓN	RECOMENDACIÓN
ECI 17/34	No existen evaluaciones para la ocurrencia de riesgos y a su vez no se clasifican los riesgos en orden de importancia.	La NCI 300-03 Valoración de Riesgos menciona: la administración debe valorar los riesgos a partir de dos perspectivas, probabilidad e impacto, siendo la probabilidad la posibilidad de ocurrencia, mientras que el impacto representa el efecto frente su ocurrencia.	El manejo oportuno de los riesgos ha producido una cultura de desinterés en realizar evaluaciones periódicas para medir su probabilidad de ocurrencia y clasificarlos acorde a su importancia.	Los procedimientos para detectar la ocurrencia de riesgos pueden generar mayores costos para la organización ya que no son establecidos por la Administración sino por una empresa exterior.	La evaluación para la probabilidad de ocurrencia de riesgos no es manejada por la Administración de la empresa, sino que es manejada por profesionales externos causando así un desconocimiento de las áreas susceptibles a errores graves por no manejar internamente los riesgos y su clasificación según su importancia.	Al Gerente General, tomar control internamente sobre el manejo de los riesgos y su probabilidad de ocurrencia, clasificándolos en orden de importancia con el fin de ponerse al tanto de éste aspecto fundamental para el desarrollo de la organización.

Fuente: Elaboración Propia
Elaborado por: Fernanda Marisol Paredes López

	INICIALES	FECHA
REALIZADO POR:	FMPL	18-07-2016
REVISADO POR:	PEDC	19-08-2016



**EMPRESA “SYSTEMARKET”
AUDITORÍA INTEGRAL – PERIODO 2015
FASE II: PLANIFICACIÓN ESPECÍFICA**

**MH-PE
8/12**

Tabla 79. Hoja de hallazgos – inexistencia de presupuesto para control de riesgos

REF P/T.	CONDICIÓN	CRITERIO	CAUSA	EFEECTO	CONCLUSIÓN	RECOMENDACIÓN
ECI 17/34	No se asignan recursos para el tratamiento de riesgos.	La NCI 300-04 Respuesta al Riesgo establece que: los directivos de la entidad identificaran las opciones de respuestas al riesgo, considerando la probabilidad y el impacto en relación con la tolerancia al riesgo y su relación costo/beneficio, bajo los modelos de respuestas al riesgo de: evitar, reducir, compartir y aceptar.	La empresa no ha asignado recursos para el tratamiento de los riesgos que pueden ocurrir debido a que consideran suficiente con la inversión realizada en el pago a la Aseguradora.	La reserva de recursos para el tratamiento de los riesgos puede culminar en gastos mayoritarios por no anticiparse a eventualidades de gran magnitud, que solo se pueden detectar bajo el tratamiento permanente de éste componente, por lo tanto se debe considerar una inversión necesaria para el bienestar de la empresa.	La Administración de SYSTEMarket posee gran satisfacción con la inversión realizada en la Aseguradora, por ende cree que no es necesario una mayor asignación de recursos en el tratamiento de la evaluación de riesgos.	Al Gerente General, promover la inversión interna en la organización para manejar de manera propia todos los aspectos, elementos, herramientas, técnicas, evaluación, prevención, y demás factores que conciernen a la Administración de los riesgos.

Fuente: Elaboración Propia
Elaborado por: Fernanda Marisol Paredes López

	INICIALES	FECHA
REALIZADO POR:	FMPL	18-07-2016
REVISADO POR:	PEDC	19-08-2016



EMPRESA “SYSTEMARKET”
AUDITORÍA INTEGRAL – PERIODO 2015
FASE II: PLANIFICACIÓN ESPECÍFICA

MH-PE
9/12

Tabla 80. Hoja de hallazgos – inexistencia de políticas y procedimientos de actividades de control.

REF P/T.	CONDICIÓN	CRITERIO	CAUSA	EFECTO	CONCLUSIÓN	RECOMENDACIÓN
ECI 23/34	No existen políticas claramente establecidas para las actividades de control dentro de la organización.	La NCI 400-00 Actividades de Control establece: La máxima autoridad de la entidad conjuntamente con los demás responsables del control interno de acuerdo a sus competencias, establecerán políticas y procedimientos para manejar los riesgos en la consecución de los objetivos institucionales.	La administración de la empresa SYSTEMarket se encuentra acostumbrada a formas verbales de establecimiento de políticas, principios, valores, y demás elementos internos, generando resultados positivos por lo que no cree conveniente establecer en texto escrito las actividades de control interno.	Pueden presentarse situaciones perjudiciales en la empresa donde los encargados del control interno procedan de mala forma ante una situación conflictiva ocasionando errores en cualquiera de los procesos internos y por ende un desfase en la armonía operacional de la organización.	La Administración en la empresa SYSTEMarket posee resultados sumamente efectivos en todos los aspectos, así sus métodos sean ortodoxos, la capacidad de los profesionales congenia con las instrucciones emitidas por la dirección, ocasionando de esta manera que el establecimiento textual de ciertas políticas se transformen en inversiones innecesarias.	Al Gerente General, implementar políticas de control interno formalmente en textos escritos, de manera que en la ausencia de los directivos los trabajadores posean una guía de los procedimientos que deben llevar a cabo, evitando errores o la aparición de riesgos significantes para la organización.

Fuente: Elaboración Propia
 Elaborado por: Fernanda Marisol Paredes López

	INICIALES	FECHA
REALIZADO POR:	FMPL	18-07-2016
REVISADO POR:	PEDC	19-08-2016



EMPRESA “SYSTEMARKET”
AUDITORÍA INTEGRAL – PERIODO 2015
FASE II: PLANIFICACIÓN ESPECÍFICA

MH-PE
10/12

Tabla 81. Hoja de hallazgos – Inexistencia de procedimientos para las actividades de control.

REF P/T.	CONDICIÓN	CRITERIO	CAUSA	EFEECTO	CONCLUSIÓN	RECOMENDACIÓN
ECI 23/34	No existen procedimientos ni políticas de control interno y a su vez no se aplican indicadores para la medición del desempeño en la organización.	La NCI 410-04 Políticas y Procedimientos menciona que: Se implementaran procedimientos de supervisión en todas las funciones de la entidad, ayudándonos de la revisión de indicadores de desempeño y se medirá el cumplimiento de las regulaciones y estándares definidos.	El desarrollo de funciones en la empresa se lo realiza con total ética y cumplimiento, por lo que no es necesario aplicar nuevos procedimientos de control ni medir su desempeño en base a indicadores.	Es posible que por no medir el desempeño de la organización, una de las áreas haya decaído en su desempeño pudiendo exigir mayor cantidad de recursos para lograr su óptimo funcionamiento.	No se aplican indicadores de desempeño ni nuevos procedimientos de control debido a que el progreso de la empresa desde su fundación ha sido progresiva con la forma de administración que se maneja hasta la actualidad.	Al Gerente General, implementar procedimientos y políticas de control interno basándose en los resultados generados por la aplicación de indicadores de desempeño, con el motivo de elevar sus estándares de calidad e en los procesos internos y en la gestión administrativa.

Fuente: Elaboración Propia

Elaborado por: Fernanda Marisol Paredes López

	INICIALES	FECHA
REALIZADO POR:	FMPL	18-07-2016
REVISADO POR:	PEDC	19-08-2016



EMPRESA “SYSTEMARKET”
AUDITORÍA INTEGRAL – PERIODO 2015
FASE II: PLANIFICACIÓN ESPECÍFICA

MH-PE
11/12

Tabla 82. Hoja de hallazgos – desconocimiento de información relevante

REF P/T.	CONDICIÓN	CRITERIO	CAUSA	EFEECTO	CONCLUSIÓN	RECOMENDACIÓN
ECI 27/34	No se revisa la razonabilidad de los estados financieros previo a la estructuración de los estados financieros.	La NCI 405-05 Oportunidad en el registro de los hechos económicos y presentación de información financiera dispone que: Las operaciones deben registrarse en el momento en que ocurren, a fin de que la información continúe siendo relevante y útil para la entidad que tiene a su cargo el control de las operaciones y la toma de decisiones. El registro oportuno de la información en los libros de entrada original, en los mayores generales y auxiliares, es un factor esencial para asegurar la oportunidad y confiabilidad de la información.	La información contable reflejada en los estados financieros se encuentra bajo la responsabilidad del contador externo, siendo el responsable de la estructuración, presentación y legalidad de la misma. La administración únicamente proporciona información de las operaciones económicas.	La confianza en un profesional ajeno a la empresa de un aspecto tan delicado como lo es la contabilidad, puede generar problemas de gran magnitud afectando gravemente la existencia de la organización, ya que pueden presentarse errores involuntarios que sean detectados por los organismos de control, generando sanciones complicadas para el bienestar de la organización.	La empresa SYSTEMarket, no corrobora la información financiera proporcionada por el contador externo debido a que jamás se han presentado complicaciones con los organismos de control a los que se encuentra sometida.	Al Gerente General, verificar permanentemente que la información presentada en los estados financieros consten de la exactitud, legalidad y veracidad pertinente a fin de evitar conflictos con las entidades reguladoras, a su vez que se mantendrá una mayor seguridad sobre el manejo de la información financiera de la empresa.

Fuente: Elaboración Propia
 Elaborado por: Fernanda Marisol Paredes López

	INICIALES	FECHA
REALIZADO POR:	FMPL	18-07-2016
REVISADO POR:	PEDC	19-08-2016



EMPRESA “SYSTEMARKET”
AUDITORÍA INTEGRAL – PERIODO 2015
FASE II: PLANIFICACIÓN ESPECÍFICA

MH-PE
12/12

Tabla 83. Hoja de hallazgos – Actividades de supervisión desactualizadas

REF P/T.	CONDICIÓN	CRITERIO	CAUSA	EFEECTO	CONCLUSIÓN	RECOMENDACIÓN
ECI 31/34	Las actividades de supervisión no han sido actualizadas.	La NCI 401-03 Supervisión.- la supervisión de los procesos y operaciones se los realizará constantemente para asegurar que se desarrollen de acuerdo con lo establecido en las políticas, regulaciones y procedimientos en concordancia con el ordenamiento jurídico; comprobar la calidad de sus productos y servicios y el cumplimiento de los objetivos de la institución.	La empresa no ha detectado problemas significativos a lo largo de su trayectoria, los errores descubiertos no han sido de mayor afectación, por lo que se cree que las actividades de supervisión son eficientes y no es necesario implementar o mejorar sus estrategias de supervisión y control.	Pueden existir actividades que posean un alto riesgo para la compañía y que no se hayan detectado bajo las actividades de supervisión que se aplican rutinariamente, pudiendo causar graves efectos en el funcionamiento normal de la empresa.	Las actividades de supervisión no han sido actualizadas debido al desempeño eficiente de los trabajadores y al buen manejo de los recursos por parte de la Administración.	Al Gerente General, evaluar la posibilidad de actualización de las actividades de supervisión para mejorar aun en niveles más altos el desempeño organizacional y detectar las debilidades que pueden frenar el desarrollo progresivo de la empresa.

Fuente: Elaboración Propia
 Elaborado por: Fernanda Marisol Paredes López

	INICIALES	FECHA
REALIZADO POR:	FMPL	18-07-2016
REVISADO POR:	PEDC	19-08-2016



EMPRESA "SYSTEMARKET"
AUDITORÍA INTEGRAL – PERIODO 2015
FASE II: PLANIFICACIÓN ESPECÍFICA

IPE
1/5

4.1.3.9 Informe planificación específica

Riobamba, 22 de julio del 2016.

MBA. Ing.
Hítalo Veloz S.
GERENTE GENERAL DE SYSTEMarket
Presente.-

De mi consideración,

Reciba un cordial saludo, mediante el presente documento doy a conocer el informe perteneciente a la culminación del proceso de Planificación Específica correspondiente a la FASE II de la Auditoria Integral autorizada en su empresa.

En la evaluación del control interno para determinar las áreas críticas de la empresa, se obtuvo información actualizada y representativa, la cual permitió evidenciar el entorno en el que se desenvuelve, identificando los factores de mayor significancia en el ámbito interno y externo de la organización.

Las dificultades expuestas durante la realización de la fase mencionada, resultan del análisis profundizado de los componentes organizacionales, mismos que son parte fundamental para el desenvolvimiento correcto de la organización, por lo que se propone lo siguiente:

**EVALUACION AL SISTEMA DE CONTROL INTERNO DE LA EMPRESA
SYSTEMarket.**

1. AMBIENTE DE CONTROL

DEBILIDADES:

D1.- La empresa no ha implementado un código de conducta de manera formal; los valores y principios éticos se difunden de manera verbal.

	INICIALES	FECHA
REALIZADO POR:	FMPL	18-07-2016
REVISADO POR:	PEDC	19-08-2016



**EMPRESA “SYSTEMARKET”
AUDITORÍA INTEGRAL – PERIODO 2015
FASE II: PLANIFICACIÓN ESPECÍFICA**

**IPE
2/5**

D2.- No existe un manual de funciones.

RECOMENDACIONES:

R1.- A la Gerencia, implementar un código de conducta (entendiéndose el mismo como un texto escrito) para lograr mayor alcance y difusión de los valores y principios que maneja la empresa, consiguiendo al mismo tiempo elevar sus estándares de calidad.

R2.- A la Gerencia, implementar un manual de funciones con el objetivo de plasmar específicamente las funciones competentes para cada puesto de trabajo, generando de esta forma el desarrollo eficiente de los profesionales en el área donde se encuentren ubicados y a su vez consiguiendo elevar la calidad de la estructura organizativa.

2. EVALUACION DE RIESGOS

DEBILIDADES:

D3.- Los objetivos de la empresa no son planificados, estructurados y evaluados de forma periódica.

D4.- No existen políticas ni mecanismos que permitan la administración de los riesgos empresariales

D5.- No existen programas de detección de riesgos que permitan identificar los factores que provocan la presencia de los mismos.

D6.- No se realizan análisis, técnicas ni acciones que permitan mitigar los riesgos de la organización.

D7.- No existen evaluaciones para la ocurrencia de riesgos y a su vez no se clasifican los riesgos en orden de importancia.

D8.- No se asignan recursos para el tratamiento de riesgos.

	INICIALES	FECHA
REALIZADO POR:	FMPL	18-07-2016
REVISADO POR:	PEDC	19-08-2016



**EMPRESA “SYSTEMARKET”
AUDITORÍA INTEGRAL – PERIODO 2015
FASE II: PLANIFICACIÓN ESPECÍFICA**

**IPE
3/5**

RECOMENDACIONES

R3.- Al Gerente General, elaborar periódicamente una planificación donde se trate con los demás responsables departamentales la estructuración de nuevos objetivos y la evaluación de los objetivos anteriores, a fin de conseguir un desempeño totalmente eficiente en cada área de la empresa, consiguiendo altos niveles de competitividad.

R4.- Al Gerente General, planificar con los demás miembros administrativos políticas que permitan establecer mecanismos para gestionar el impacto que podrían causar los riesgos a los que la empresa inevitablemente es vulnerable.

R5.- Al Gerente General, establecer mecanismos que permitan identificar los factores causantes de los riesgos, con el objetivo de prevenir su ocurrencia reiterativa dentro de la organización.

R6.- Al Gerente General, plantear estrategias de análisis y gestión para mitigar los riesgos, corroborando que los procedimientos establecidos por terceros son realmente eficientes y no significan una inversión innecesaria.

R7.- Al Gerente General, tomar control internamente sobre el manejo de los riesgos y su probabilidad de ocurrencia, clasificándolos en orden de importancia con el fin de ponerse al tanto de éste aspecto fundamental para el desarrollo de la organización.

R8.- Al Gerente General, promover la inversión interna en la organización para manejar de manera propia todos los aspectos, elementos, herramientas, técnicas, evaluación, prevención, y demás factores que conciernen a la Administración de los riesgos.

3. ACTIVIDADES DE CONTROL

DEBILIDADES:

D9.- No existen políticas claramente establecidas para las actividades de control dentro de la organización.

	INICIALES	FECHA
REALIZADO POR:	FMPL	18-07-2016
REVISADO POR:	PEDC	19-08-2016



**EMPRESA “SYSTEMARKET”
AUDITORÍA INTEGRAL – PERIODO 2015
FASE II: PLANIFICACIÓN ESPECÍFICA**

**IPE
4/5**

D10.- No existen procedimientos ni políticas de control interno y a su vez no se aplican indicadores para la medición del desempeño en la organización.

RECOMENDACIONES:

R9.- Al Gerente General, implementar políticas de control interno formalmente en textos escritos, de manera que en la ausencia de los directivos los trabajadores posean una guía de los procedimientos que deben llevar a cabo, evitando errores o la aparición de riesgos significantes para la organización.

R10.- Al Gerente General, implementar procedimientos y políticas de control interno basándose en los resultados generados por la aplicación de indicadores de desempeño, con el motivo de elevar sus estándares de calidad e en los procesos internos y en la gestión administrativa.

4. INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN

DEBILIDADES:

D11.- No se revisa la razonabilidad de los estados financieros previo a la estructuración de los estados financieros.

RECOMENDACIONES:

R11.- Al Gerente General, verificar permanentemente que la información presentada en los estados financieros consten de la exactitud, legalidad y veracidad pertinente a fin de evitar conflictos con las entidades reguladoras, a su vez que se mantendrá una mayor seguridad sobre el manejo de la información financiera de la empresa.

	INICIALES	FECHA
REALIZADO POR:	FMPL	18-07-2016
REVISADO POR:	PEDC	19-08-2016



EMPRESA "SYSTEMARKET"
AUDITORÍA INTEGRAL – PERIODO 2015
FASE II: PLANIFICACIÓN ESPECÍFICA

IPE
5/5

5. SUPERVISIÓN Y MONITOREO

DEBILIDADES:

D12.- Al Gerente General, verificar permanentemente que la información presentada en los estados financieros consten de la exactitud, legalidad y veracidad pertinente a fin de evitar conflictos con las entidades reguladoras, a su vez que se mantendrá una mayor seguridad sobre el manejo de la información financiera de la empresa.

RECOMENDACIONES:

R12.- Al Gerente General, evaluar la posibilidad de actualización de las actividades de supervisión para mejorar aun en niveles más altos el desempeño organizacional y detectar las debilidades que pueden frenar el desarrollo progresivo de la empresa.

Las debilidades mostradas en el presente documento son las de mayor significancia para el funcionamiento de la organización, sin embargo las demás dificultades permanecen evidenciadas en los papeles de trabajo **ECI 1/34 – ECI 34/34**

Sin más que mencionar y esperando que se tome en consideración las recomendaciones emitidas para el mejoramiento del control interno, expreso mi más sincero agradecimiento.

Atentamente,

Egda. Fernanda Paredes L.
Auditora – Tesista
AUDITORÍA INTEGRAL

	INICIALES	FECHA
REALIZADO POR:	FMPL	18-07-2016
REVISADO POR:	PEDC	19-08-2016

4.3.2 FASE III: Ejecución de Auditoría



AUDITORÍAS:	1.- Auditoría Financiera 2.- Auditoría de Gestión 3.- Auditoría de Cumplimiento
ENTE AUDITADO:	SYSTEMarket
ÁREA:	Financiera, Gestión y Cumplimiento
PERIODO:	Enero – Diciembre 2015
DIRECCIÓN:	Av. Daniel León Borja 21-13 y Duchicela. Ed. 4 Pisos



**EMPRESA “SYSTEMARKET”
AUDITORÍA INTEGRAL – PERIODO 2015
FASE III: EJECUCIÓN**

**PA-FIII
1/3**

4.3.2.1 Programa de auditoría – FASE III

Objetivo General

Programar los procedimientos adecuados, precisos y pertinentes que permitan la ejecución de la Auditoría Integral, tomando en cuenta las cualidades respectivas de cada una de las auditorías que la componen.

Objetivos Específicos

- Plantear procedimientos oportunos que colaboren a la verificación de información financiera, analizando de esta manera la razonabilidad de los estados financieros correspondientes al periodo 2015.
- Programar procedimientos en base a criterios de eficiencia, eficacia y economía, que permitan la evaluación de la gestión en cuanto a los procesos que componen a la empresa.
- Proyectar procedimientos pertinentes para la verificación del cumplimiento de las normativas legales que regulan el funcionamiento correcto de la organización.

Tabla 84. Programa de auditoría FASE III

Nº	PROCEDIMIENTOS	REF. P/T.	REALIZADO POR	FECHA
1	Estructure el programa de auditoría Fase III.	PA-FIII	FMPL	19-07-2016
2	Elabore el programa de auditoría: Auditoría Financiera.	PA-AF	FMPL	20-07-2016
3	Solicite los Estados Financieros del periodo 2015.	SEF	FMPL	21-07-2016
4	Realice el análisis financiero al Balance General del periodo 2015.	AF-BG	FMPL	22-07-2016
5	Analice las cuentas del Activo.	AC-A	FMPL	25-07-2016
6	Confirme los saldos de las cuentas del Disponible.	CS-D	FMPL	25-07-2016
7	Analice las cuentas del Pasivo.	AC-P	FMPL	25-07-2016
8	Confirme los saldos de las cuenta Proveedores.	CS-P	FMPL	25-07-2016
9	Analice las cuentas del Patrimonio	AC-PT	FMPL	25-07-2016

	INICIALES	FECHA
REALIZADO POR:	FMPL	19-07-2016
REVISADO POR:	PEDC	19-08-2016



EMPRESA "SYSTEMARKET"
AUDITORÍA INTEGRAL – PERIODO 2015
FASE III: EJECUCIÓN

PA-FIII
2/3

10	Confirme el cálculo de la Utilidad Neta del Ejercicio.	CC-U	FMPL	25-07-2016
11	Realice el análisis financiero al Estado de Resultados del periodo 2015.	AF-ER	FMPL	26-07-2016
12	Analice las cuentas de Ingresos.	AC-I	FMPL	26-07-2016
13	Analice las cuentas de Egresos.	AC-E	FMPL	26-07-2016
14	Aplique Indicadores Financieros.	INF	FMPL	27-07-2016
15	Construya la Matriz de Hallazgos Auditoría Financiera.	MH-AF	FMPL	27-07-2016
16	Elabore el programa de auditoría: Auditoría de Gestión.	PA-AG	FMPL	28-07-2016
17	Evalúe la Gestión y Desempeño de la empresa	EVGD	FMPL	28-07-2016
18	Realice la evaluación de la Misión y Visión de la empresa.	EMV	FMPL	28-07-2016
19	Realice el Análisis FODA.	FODA	FMPL	29-07-2016
20	Estructure la matriz de correlación Fortalezas y Oportunidades (FO).	MCFO	FMPL	29-07-2016
21	Estructure la matriz de correlación Debilidades y Amenazas (DA).	MCDA	FMPL	29-07-2016
22	Elabore la matriz priorizada FODA.	MP	FMPL	30-07-2016
23	Realice el Perfil Estratégico Interno.	PEI	FMPL	30-07-2016
24	Realice el Perfil Estratégico Externo.	PEE	FMPL	30-07-2016
25	Efectúe la Matriz de Medios Internos.	MMI	FMPL	01-08-2016
26	Efectúe la Matriz de Medios Externos.	MME	FMPL	01-08-2016
27	Aplique Indicadores de Gestión.	ING	FMPL	02-08-2016
28	Construya Matriz de Hallazgos Auditoría de Gestión.	MH-AG	FMPL	02-08-2016
29	Elabore el programa de auditoría: Auditoría de Cumplimiento.	PA-AC	FMPL	03-08-2016
30	Realice la constatación física del Régimen Jurídico.	CRJ	FMPL	03-08-2016
31	Aplique cuestionarios de Cumplimiento de la Normativa Interna	CC-NI	FMPL	04-08-2016
32	Analice los resultados de la evaluación al cumplimiento de la Normativa Interna.	AC-NI	FMPL	04-08-2016
33	Aplique cuestionarios de Cumplimiento de la Normativa Interna	CC-NE	FMPL	05-08-2016

	INICIALES	FECHA
REALIZADO POR:	FMPL	19-07-2016
REVISADO POR:	PEDC	19-08-2016



EMPRESA "SYSTEMARKET"
AUDITORÍA INTEGRAL – PERIODO 2015
FASE III: EJECUCIÓN

PA-FIII
3/3

34	Analice los resultados de la evaluación al cumplimiento de la Normativa Interna.	AC-NE	FMPL	05-08-2016
35	Construya Matriz de Hallazgos Auditoría de Cumplimiento.	MH-AC	FMPL	05-08-2016

Fuente: Elaboración Propia

Elaborado por: Fernanda Marisol Paredes López

	INICIALES	FECHA
REALIZADO POR:	FMPL	19-07-2016
REVISADO POR:	PEDC	19-08-2016

EJECUCIÓN DE AUDITORÍA INTEGRAL:

AUDITORÍA FINANCIERA



*“La honestidad y la transparencia te hacen vulnerable;
de cualquier forma, sé honesto y transparente”
(Teresa de Calcuta)*



**EMPRESA “SYSTEMARKET”
AUDITORÍA INTEGRAL – PERIODO 2015
FASE III: AUDITORÍA FINANCIERA**

**PA-AF
1/1**

4.3.2.2 Programa de auditoría – Auditoría Financiera

Objetivo General

Evaluar la razonabilidad de la información financiera, mediante un análisis profundo a los estados financieros correspondientes al periodo 2015.

Objetivos Específicos

- Verificar la información presentada en los balances contables con la documentación respectiva que soporte las cifras expresadas.
- Examinar las cuentas de mayor importancia para la empresa, posterior a la ejecución de un análisis financiero a los balances.
- Demostrar la situación financiera de la empresa mediante la aplicación de indicadores financieros.

Tabla 85. Programa de auditoría – Auditoría Financiera

N°	PROCEDIMIENTOS	REF. P/T.	REALIZADO POR	FECHA
1	Elabore el programa de auditoría: Auditoría Financiera.	PA-AF	FMPL	20-07-2016
2	Solicite los Estados Financieros del periodo 2015.	SEF	FMPL	21-07-2016
3	Realice el Análisis Financiero al Balance General del periodo 2015.	AF-BG	FMPL	22-07-2016
5	Analice las cuentas del Activo.	AC-A	FMPL	25-07-2016
6	Confirme saldos del Disponible.	CS-A	FMPL	25-07-2016
7	Analice las cuentas del Pasivo.	AC-P	FMPL	25-07-2016
8	Confirme saldos de Proveedores.	CS-P	FMPL	25-07-2016
9	Analice las cuentas del Patrimonio.	AC-PT	FMPL	25-07-2016
10	Confirme saldo de Utilidad del Ejercicio.	CS-PT	FMPL	25-07-2016
11	Realice el Análisis Financiero al Estado de Resultados del periodo 2015.	AF-ER	FMPL	26-07-2016
12	Analice las cuentas de Ingresos.	AC-IN	FMPL	26-07-2016
13	Analice las cuentas de Gastos.	AC-GA	FMPL	26-07-2016
14	Aplique Indicadores Financieros.	INF	FMPL	27-07-2016
15	Construya la Matriz de Hallazgos Auditoría Financiera.	MH-AF	FMPL	27-07-2016

Fuente: Elaboración Propia

Elaborado por: Fernanda Marisol Paredes López

	INICIALES	FECHA
REALIZADO POR:	FMPL	20-07-2016
REVISADO POR:	PEDC	19-08-2016



EMPRESA "SYSTEMARKET"
AUDITORÍA INTEGRAL – PERIODO 2015
FASE III: AUDITORÍA FINANCIERA

SEF
1/1

4.3.2.3 Solicitud de estados financieros

SOLICITUD

Riobamba, 21 de julio del 2016.

MBA. Ing.
Hítalo Veloz S.
GERENTE GENERAL DE SYSTEMarket
Presente.-

De mi consideración,

Reciba un cordial saludo, a la vez que mediante el presente documento me permito **SOLICITAR** de la manera más comedida, proporcione los **ESTADOS DE SITUACION FINANCIERA** correspondientes al **PERIODO 2015**, con el objetivo de ejecutar la Auditoría Financiera misma que consta como procedimiento esencial de la Auditoría Integral. Cabe mencionar que la información manejada durante todo el proceso de auditoría es de absoluta reserva profesional y será conocida solamente por el equipo de trabajo.

Esperando que se brinde atención al presente documento para continuar con la ejecución de la auditoría integral, remito mis más sinceros agradecimientos.

Atentamente,

Egda. Fernanda Paredes L.
Auditora – Tesista
AUDITORÍA INTEGRAL

	INICIALES	FECHA
REALIZADO POR:	FMPL	20-07-2016
REVISADO POR:	PEDC	19-08-2016



EMPRESA "SYSTEMARKET"
AUDITORÍA INTEGRAL – PERIODO 2015
FASE III: AUDITORÍA FINANCIERA

AF-BG
1/2

4.3.2.4 Análisis vertical – Balance General

El análisis vertical posee distintos métodos de ejecución para identificar su composición; bajo el criterio del auditor se procederá con el método de porcentajes integrales, interpretando seguidamente la información financiera presentada en los estados.

Tabla 86. Análisis vertical – Balance General SYSTEMarket 2015.

EMPRESA "SYSTEMarket"			
ESTADO DE SITUACIÓN FINANCIERA			
Al 31 de Diciembre del 2015			
Expresado en dólares americanos (\$)			
		\$	%
<u>ACTIVOS</u>		<u>\$ 171.937,94</u>	<u>100,00%</u>
CORRIENTE			
DISPONIBLE		\$ 37.632,84	21,89%
CAJA	\$ 1.050,77		0,61%
BANCO INTERNACIONAL	\$ 10.194,02		5,93%
BANCO DEL AUSTRO	\$ 3.949,27		2,30%
BANCO DEL PICHINCHA	\$ 17.463,10		10,16%
BANCO DE GUAYAQUIL	\$ 1.552,01		0,90%
BANCO PICHINCHA AHORRO PROGRAMADO	\$ 240,00		0,14%
BANCO AUSTRO AHORRO	\$ 3.183,67		1,85%
EXIGIBLE		\$ 1.736,37	1,01%
CLIENTES	\$ 1.736,37		1,01%
REALIZABLE		\$ 22.364,32	13,01%
INVENTARIO DE MERCADERIAS	\$ 22.364,32		13,01%
IMPUESTOS		\$ 10.204,41	5,93%
ANTICIPO IVA RETENIDO	\$ 545,99		0,32%
ANTICIPO RETENCION EN LA FUENTE	\$ 3.208,76		1,87%
ANTICIPO IMPUESTO A LA RENTA	\$ 4.090,53		2,38%
ANTICIPO IMPUESTO A LA RENTA AÑOS ANTERIORES	\$ 2.359,13		1,37%
ACTIVO FIJO			58,16%
NO DEPRECIABLE		\$ 100.000,00	58,16%
TERRENOS	\$ 100.000,00		58,16%

	INICIALES	FECHA
REALIZADO POR:	FMPL	22-07-2016
REVISADO POR:	PEDC	19-08-2016



EMPRESA "SYSTEMARKET"
AUDITORÍA INTEGRAL – PERIODO 2015
FASE III: AUDITORÍA FINANCIERA

AF-BG
2/2

PASIVOS		\$ 110.320,72	64,16%
PROVEEDORES		\$ 32.986,49	19,19%
CARTIMEX S.A.	\$ 1.873,24		1,09%
INTCOMEX ECUADOR	\$ 8.441,10		4,91%
MEGAMICRO S.A.	\$ 4.908,48		2,85%
TECNOMEGA C.A.	\$ 17.763,67		10,33%
IMPUESTOS		\$ 9.944,87	5,78%
RETENCION IVA POR PAGAR 100%	\$ 5,36		0,003%
RETENCION FUENTE POR PAGAR 303	\$ 4,46		0,003%
RETENCION FUENTE POR PAGAR 310	\$ 1,18		0,001%
RETENCION FUENTE POR PAGAR 312	\$ 433,58		0,25%
RETENCION FUENTE POR PAGAR 341	\$ 2,29		0,001%
IMPUESTO A LA RENTA POR PAGAR	\$ 6.227,03		3,62%
ANTICIPO RENTA POR PAGAR	\$ 3.270,97		1,90%
CUENTAS POR PAGAR		\$ 2.681,14	1,56%
CUENTAS POR PAGAR TERCEROS	\$ 2.681,14		1,56%
LARGO PLAZO		\$ 64.708,22	37,63%
PRESTAMOS POR PAGAR	\$ 64.708,22		37,63%
PATRIMONIO		\$ 61.617,22	35,84%
CAPITAL SOCIAL		\$ 9.187,09	5,34%
CAPITAL SOCIAL	\$ 9.187,09		5,34%
SUPERAVIT		\$ 52.430,13	30,49%
UTILIDAD DEL EJERCICIO	\$ 52.430,13		30,49%
TOTAL PASIVO + PATRIMONIO		\$ 171.937,94	100%

Fuente: Estados Financieros SYSTEMarket 2015
 Elaborado por: Fernanda Marisol Paredes López

@ = Hallazgo.

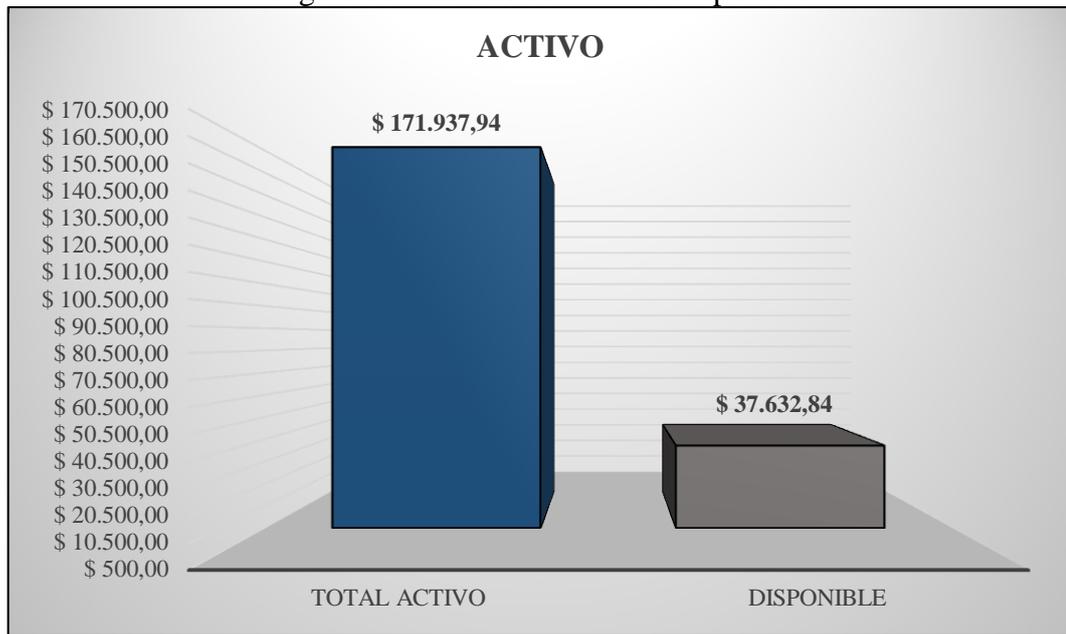
	INICIALES	FECHA
REALIZADO POR:	FMPL	22-07-2016
REVISADO POR:	PEDC	19-08-2016

4.3.2.5 Análisis de las cuentas de Activo

Se interpretan las cuentas del activo que mediante el Análisis Vertical del Estado Situación Financiera, poseen mayor participación en la estructuración de cada grupo.

➤ **ACTIVO DISPONIBLE**

Figura 22. Análisis del Activo Disponible



Fuente: Estados Financieros SYSTEMarket 2015
Elaborado por: Fernanda Marisol Paredes López

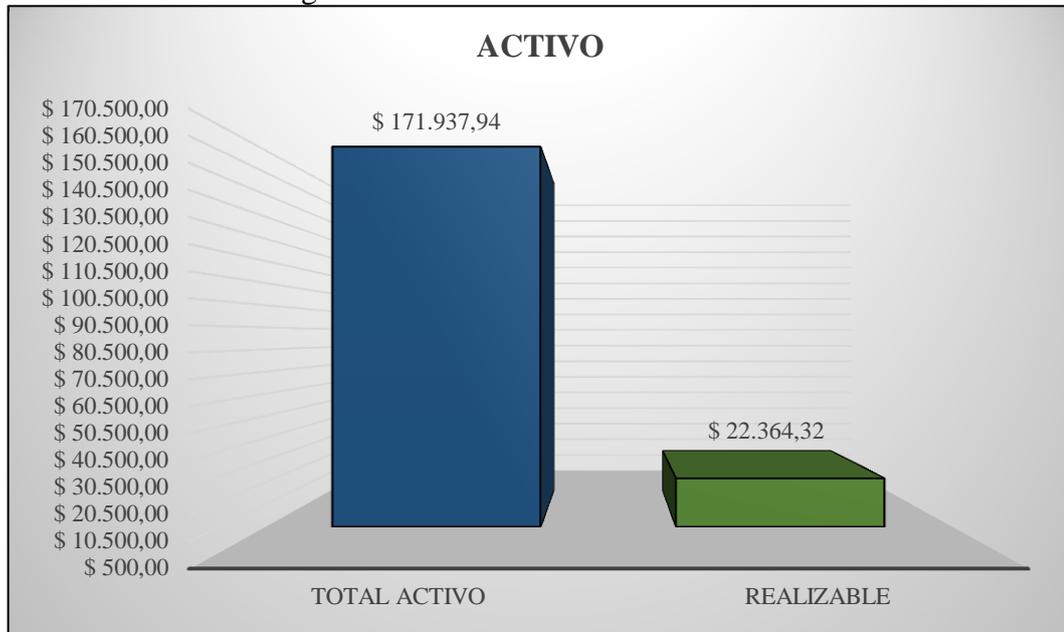
Análisis

El Activo Disponible es el segundo valor con mayor participación dentro de los Activos de la empresa SYSTEMarket con un valor de \$37.632,38 y un porcentaje del 21,89 del total de los activos, indicando que en el periodo 2015 la organización generó grandes ingresos en efectivo de acceso inmediato, proporcionándole un alto índice de solvencia frente a sus deudas en el corto plazo.

	INICIALES	FECHA
REALIZADO POR:	FMPL	25-07-2016
REVISADO POR:	PEDC	19-08-2016

➤ **REALIZABLE – INVENTARIO DE MERCADERÍAS**

Figura 23. Análisis del Activo Realizable



Fuente: Estados Financieros SYSTEMarket 2015
Elaborado por: Fernanda Marisol Paredes López

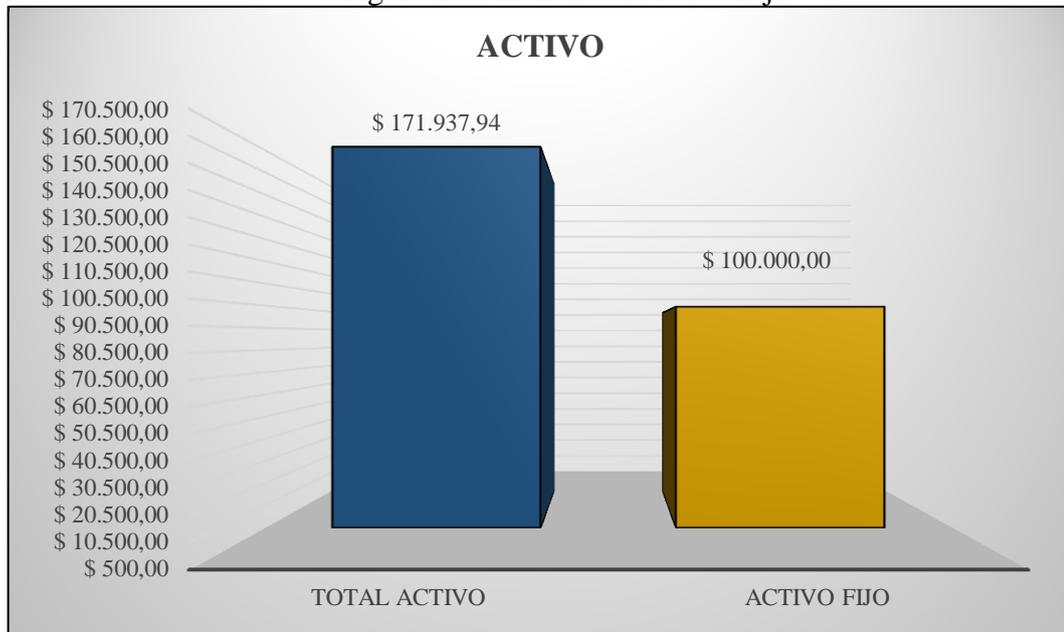
Análisis

El Activo Realizable participa con una cantidad considerable de \$22.364,32 del total de los activos, representado por un 13,01%, lo que significa que posee un alto valor en mercancías que se pueden hacer efectivas en el corto plazo. Para la empresa es importante tener altas cantidades de productos, pero a su vez ésta cantidad debe concordar con la colocación que podamos tener, ya que una excesiva mercadería podría desencadenar en pérdida para la empresa.

	INICIALES	FECHA
REALIZADO POR:	FMPL	25-07-2016
REVISADO POR:	PEDC	19-08-2016

➤ **ACTIVO FIJO – TERRENOS**

Figura 24. Análisis del Activo Fijo



Fuente: Estados Financieros SYSTEMarket 2015
Elaborado por: Fernanda Marisol Paredes López

Análisis

Los activos fijos siempre constituyen una participación importante en la constitución de la situación económica de una organización, en SYSTEMarket este rubro alcanza el monto de \$100.000,00 participando con un 58,16% del total de los activos, ubicándolo como el monto más importante en la economía de dicha empresa, por lo que se debe considerar que se tenga en cuenta la propiedad absoluta de los activos fijos.

	INICIALES	FECHA
REALIZADO POR:	FMPL	25-07-2016
REVISADO POR:	PEDC	19-08-2016



EMPRESA "SYSTEMARKET"
AUDITORÍA INTEGRAL – PERIODO 2015
FASE III: AUDITORÍA FINANCIERA

CS-A
1/6

4.3.2.6 Confirmación de saldos del activo – disponible.

Riobamba, 25 de julio del 2016.

Estimados Señores:

BANCO INTERNACIONAL

En representación de la empresa SYSTEMarket y como trabajo **AUTORIZADO** por parte del **Ing. MBA. Hítalo Veloz GERENTE GENERAL** de la empresa antes mencionada, Yo **Fernanda Marisol Paredes López** agradezco se sirvan en **CONFIRMAR** si el saldo de la **Cuenta Corriente N° 3100612085** perteneciente a SYSTEMarket, al corte de 31 de diciembre del 2015 por la cantidad de **\$ 10.194.02** es **Correcto o Incorrecto**.

Agradezco de antemano su colaboración ya que la información proporcionada es parte esencial para la ejecución de mi trabajo de titulación con el tema: **AUDITORÍA INTEGRAL A LA EMPRESA SYSTEMARKET DEL CANTÓN RIOBAMBA, PROVINCIA DE CHIMBORAZO, PERIODO 2015** misma que se sustenta en los debidos trámites legales y orden de trabajo respectivos.

f.- Egda. Fernanda Paredes L.
C.I.: 060382771-8
 fer.paredes88@hotmail.es

f.- MBA. Ing. Hítalo Veloz S.
GERENTE GENERAL SYSTEMarket
 WWW.SYSTEMARKET.COM. EC



| Queremos ser más

10 de Agosto y García Moreno Esq. Telf.: (03)2941619. Lunes a Viernes de 9:00 a 16:00

Riobamba, 26 de julio del 2016.

SEÑORES SYSTEMARKET

El saldo de la **Cuenta Corriente N°3100612085 correspondiente a la Empresa SYSTEMarket** con fecha de corte al 31 de diciembre del 2015 es:

Correcto \$./ **10.194.02** ✓
 Incorrecto \$./

Asegurando que el manejo de la información proporcionada en el presente documento, no compensa responsabilidad alguna para el Banco Internacional, ni para ninguno de sus funcionarios.

F.- BANCO INTERNACIONAL

✓ = Verificado

	INICIALES	FECHA
REALIZADO POR:	FMPL	25-07-2016
REVISADO POR:	PEDC	19-08-2016



EMPRESA "SYSTEMARKET"
AUDITORÍA INTEGRAL – PERIODO 2015
FASE III: AUDITORÍA FINANCIERA

CS-A
2/6

Riobamba, 25 de julio del 2016.

Estimados Señores:

BANCO DEL AUSTRO

En representación de la empresa SYSTEMarket y como trabajo **AUTORIZADO** por parte del **Ing. MBA. Hítalo Veloz GERENTE GENERAL** de la empresa antes mencionada, Yo **Fernanda Marisol Paredes López** agradezco se sirvan en **CONFIRMAR** si el saldo de la Cuenta Corriente correspondiente a SYSTEMarket al corte de 31 de diciembre del 2015 por la cantidad de \$ **3.949.27** es **Correcto o Incorrecto**.

Agradezco de antemano su colaboración ya que la información proporcionada es parte esencial para la ejecución de mi trabajo de titulación con el tema: AUDITORÍA INTEGRAL A LA EMPRESA SYSTEMARKET DEL CANTÓN RIOBAMBA, PROVINCIA DE CHIMBORAZO, PERIODO 2015 misma que se sustenta en los debidos trámites legales y orden de trabajo respectivos.

f.- Egda. Fernanda Paredes L.
 C.I.: 060382771-8
 fer.paredes88@hotmail.es

f.- MBA. Ing. Hítalo Veloz S.
GERENTE GENERAL SYSTEMarket
 WWW.SYSTEMARKET.COM. EC



Av. Daniel León Borja y Francia Esq. Telf.: (03)2951129. Lunes a Viernes de 8:30 a 16:30.

Riobamba, 26 de julio del 2016.

SEÑORES SYSTEMARKET

El saldo de la Cuenta Corriente del cliente "SYSTEMarket" hasta el 31 de diciembre del 2015 es:

Correcto \$./ 3.949.27 ✓
 Incorrecto \$./

Asegurando que el manejo de la información proporcionada en el presente documento, no compensa responsabilidad alguna para el Banco del Austro, ni para ninguno de sus funcionarios.

F.- BANCO DEL AUSTRO

✓ = Verificado

	INICIALES	FECHA
REALIZADO POR:	FMPL	25-07-2016
REVISADO POR:	PEDC	19-08-2016



EMPRESA "SYSTEMARKET"
AUDITORÍA INTEGRAL – PERIODO 2015
FASE III: AUDITORÍA FINANCIERA

CS-A
3/6

Riobamba, 25 de julio del 2016.

Estimados Señores:

BANCO DEL AUSTRO

En representación de la empresa SYSTEMarket y como trabajo **AUTORIZADO** por parte del **Ing. MBA. Hítalo Veloz GERENTE GENERAL** de la empresa antes mencionada, Yo **Fernanda Marisol Paredes López** agradezco se sirvan en **CONFIRMAR** si el saldo de la Cuenta de Ahorros correspondiente a SYSTEMarket al corte de 31 de diciembre del 2015 por la cantidad de **\$ 3.183.67** es **Correcto o Incorrecto**.

Agradezco de antemano su colaboración ya que la información proporcionada es parte esencial para la ejecución de mi trabajo de titulación con el tema: AUDITORÍA INTEGRAL A LA EMPRESA SYSTEMARKET DEL CANTÓN RIOBAMBA, PROVINCIA DE CHIMBORAZO, PERIODO 2015 misma que se sustenta en los debidos trámites legales y orden de trabajo respectivos.

f.- Egda. Fernanda Paredes L.
C.I.: 060382771-8
fer.paredes88@hotmail.es

f.- MBA. Ing. Hítalo Veloz S.
GERENTE GENERAL SYSTEMarket
WWW.SYSTEMARKET.COM. EC



BANCO DEL AUSTRO

Av. Daniel León Borja y Francia Esq. Telf.: (03)2951129. Lunes a Viernes de 8:30 a 16:30.

Riobamba, 26 de julio del 2016.

SEÑORES SYSTEMARKET

El saldo de la Cuenta de Ahorros del cliente "SYSTEMarket" hasta el 31 de diciembre del 2015 es:

Correcto \$./ 3.183.67 ✓
Incorrecto \$./

Asegurando que el manejo de la información proporcionada en el presente documento, no compensa responsabilidad alguna para el Banco del Austro, ni para ninguno de sus funcionarios.

F.- BANCO DEL AUSTRO

✓ = Verificado

	INICIALES	FECHA
REALIZADO POR:	FMPL	25-07-2016
REVISADO POR:	PEDC	19-08-2016



EMPRESA "SYSTEMARKET"
AUDITORÍA INTEGRAL – PERIODO 2015
FASE III: AUDITORÍA FINANCIERA

CS-A
4/6

Riobamba, 25 de julio del 2016.

Estimados Señores:

BANCO DEL PICHINCHA

En representación de la empresa SYSTEMarket y como trabajo **AUTORIZADO** por parte del **Ing. MBA. Hítalo Veloz GERENTE GENERAL** de la empresa antes mencionada, Yo **Fernanda Marisol Paredes López** agradezco se sirvan en **CONFIRMAR** si el saldo de la Cuenta Corriente correspondiente a SYSTEMarket al corte de 31 de diciembre del 2015 por la cantidad de **\$ 17.463.10** es **Correcto o Incorrecto**.

Agradezco de antemano su colaboración ya que la información proporcionada es parte esencial para la ejecución de mi trabajo de titulación con el tema: **AUDITORÍA INTEGRAL A LA EMPRESA SYSTEMARKET DEL CANTÓN RIOBAMBA, PROVINCIA DE CHIMBORAZO, PERIODO 2015** misma que se sustenta en los debidos trámites legales y orden de trabajo respectivos.

f.- Egda. Fernanda Paredes L.
 C.I.: 060382771-8
 fer.paredes88@hotmail.es

f.- MBA. Ing. Hítalo Veloz S.
GERENTE GENERAL SYSTEMarket
 WWW.SYSTEMARKET.COM. EC



Av. Daniel León Borja y Francia Esq. Telf.: (03)2951129. Lunes a Viernes de 8:30 a 16:30.

Riobamba, 26 de julio del 2016.

SEÑORES SYSTEMARKET

El saldo de la Cuenta Corriente del cliente "SYSTEMarket" hasta el 31 de diciembre del 2015 es:

Correcto \$./ 17.463.10 ✓
 Incorrecto \$./

Asegurando que el manejo de la información proporcionada en el presente documento, no compensa responsabilidad alguna para el Banco del Pichincha, ni para ninguno de sus funcionarios.

F.- BANCO DEL PICHINCHA

✓ = Verificado

	INICIALES	FECHA
REALIZADO POR:	FMPL	25-07-2016
REVISADO POR:	PEDC	19-08-2016



EMPRESA "SYSTEMARKET"
AUDITORÍA INTEGRAL – PERIODO 2015
FASE III: AUDITORÍA FINANCIERA

CS-A
5/6

Riobamba, 25 de julio del 2016.

Estimados Señores:

BANCO DEL PICHINCHA

En representación de la empresa SYSTEMarket y como trabajo **AUTORIZADO** por parte del **Ing. MBA. Hítalo Veloz GERENTE GENERAL** de la empresa antes mencionada, Yo **Fernanda Marisol Paredes López** agradezco se sirvan en **CONFIRMAR** si el saldo de la **Cuenta de Ahorros N° 6253951800** correspondiente a SYSTEMarket, al corte de 31 de diciembre del 2015 por la cantidad de **\$ 240.00** es **Correcto o Incorrecto**.

Agradezco de antemano su colaboración ya que la información proporcionada es parte esencial para la ejecución de mi trabajo de titulación con el tema: **AUDITORÍA INTEGRAL A LA EMPRESA SYSTEMARKET DEL CANTÓN RIOBAMBA, PROVINCIA DE CHIMBORAZO, PERIODO 2015** misma que se sustenta en los debidos trámites legales y orden de trabajo respectivos.

f.- Egda. Fernanda Paredes L.
 C.I.: 060382771-8
 fer.paredes88@hotmail.es

f.- MBA. Ing. Hítalo Veloz S.
GERENTE GENERAL SYSTEMarket
 WWW.SYSTEMARKET.COM. EC



Av. Daniel León Borja y Francia Esq. Telf.: (03)2951129. Lunes a Viernes de 8:30 a 16:30.

Riobamba, 26 de julio del 2016.

SEÑORES SYSTEMARKET

El saldo de la **Cuenta de Ahorros N° 6253951800** del cliente "SYSTEMarket" hasta el 31 de diciembre del 2015 es:

Correcto \$./ 240.00 ✓
 Incorrecto \$./

Asegurando que el manejo de la información proporcionada en el presente documento, no compensa responsabilidad alguna para el Banco Pichincha, ni para ninguno de sus funcionarios.

F.- BANCO DEL PICHINCHA

✓ = Verificado

	INICIALES	FECHA
REALIZADO POR:	FMPL	25-07-2016
REVISADO POR:	PEDC	19-08-2016



EMPRESA "SYSTEMARKET"
AUDITORÍA INTEGRAL – PERIODO 2015
FASE III: AUDITORÍA FINANCIERA

CS-A
6/6

Riobamba, 25 de julio del 2016.

Estimados Señores:

BANCO GUAYAQUIL

En representación de la empresa SYSTEMarket y como trabajo **AUTORIZADO** por parte del **Ing. MBA. Hítalo Veloz GERENTE GENERAL** de la empresa antes mencionada, Yo **Fernanda Marisol Paredes López** agradezco se sirvan en **CONFIRMAR** si el saldo de la **Cuenta Corriente N° 0031016770** correspondiente a SYSTEMarket, al corte de 31 de diciembre del 2015 por la cantidad de **\$ 1.552.01** es **Correcto o Incorrecto**.

Agradezco de antemano su colaboración ya que la información proporcionada es parte esencial para la ejecución de mi trabajo de titulación con el tema: **AUDITORÍA INTEGRAL A LA EMPRESA SYSTEMARKET DEL CANTÓN RIOBAMBA, PROVINCIA DE CHIMBORAZO, PERIODO 2015** misma que se sustenta en los debidos trámites legales y orden de trabajo respectivos.

f.- Egda. Fernanda Paredes L.
C.I.: 060382771-8
 fer.paredes88@hotmail.es

f.- MBA. Ing. Hítalo Veloz S.
GERENTE GENERAL SYSTEMarket
 WWW.SYSTEMARKET.COM. EC



Av. Canónigo Ramos y Av. La Prensa. Telf.: (03)2730100. Lunes a Viernes de 9:00 a 16: 30.

Riobamba, 26 de julio del 2016.

SEÑORES SYSTEMARKET

El saldo de la **Cuenta Corriente N° 0031016770** del cliente "SYSTEMarket" hasta el 31 de diciembre del 2015 es:

Correcto \$./ 1.552.01 ✓
 Incorrecto \$./

Asegurando que el manejo de la información proporcionada en el presente documento, no compensa responsabilidad alguna para el Banco Guayaquil, ni para ninguno de sus funcionarios.

F.- BANCO GUAYAQUIL

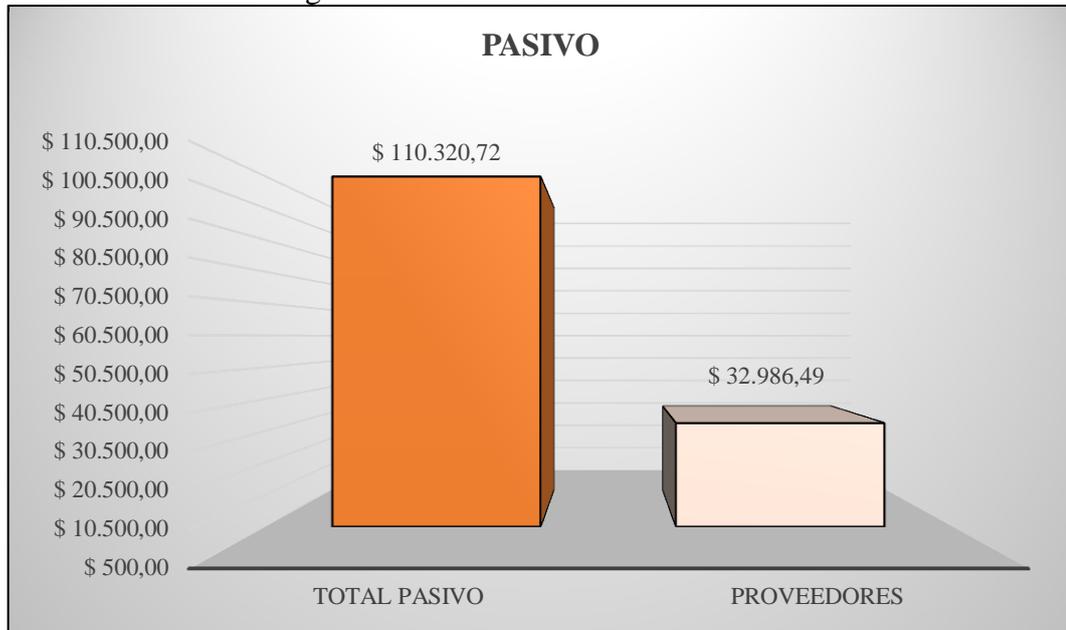
✓ = Verificado

	INICIALES	FECHA
REALIZADO POR:	FMPL	25-07-2016
REVISADO POR:	PEDC	19-08-2016

4.3.2.7 Análisis de las cuentas de Pasivo

➤ **PROVEEDORES**

Figura 25. Análisis del Pasivo - Proveedores



Fuente: Estados Financieros SYSTEMarket 2015
 Elaborado por: Fernanda Marisol Paredes López

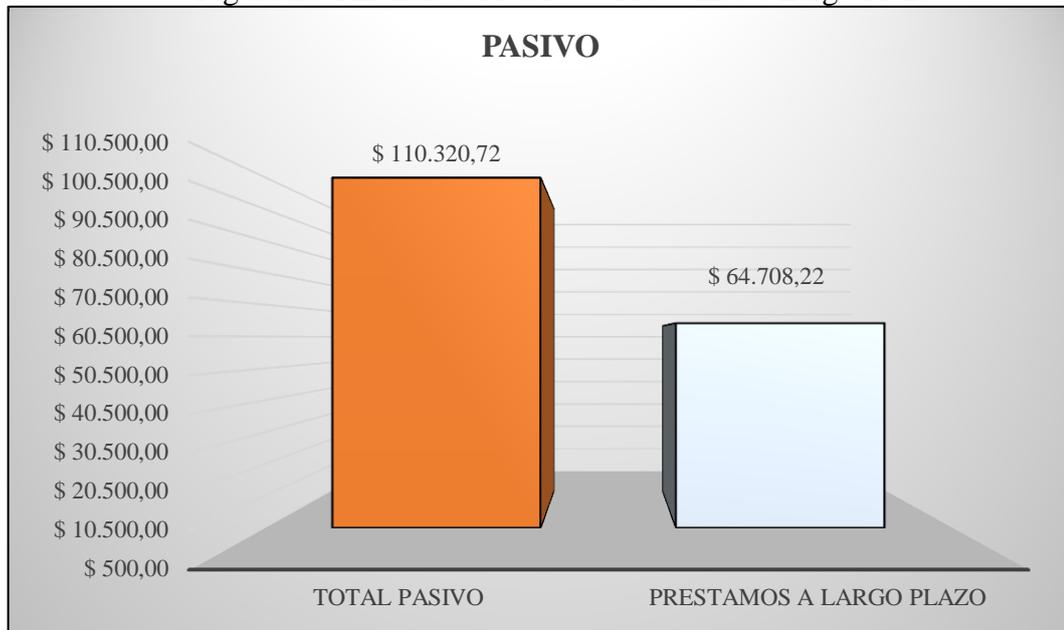
Análisis

Las deudas con terceros en el corto plazo ascienden a \$32.986,49 en la cuenta Proveedores representado por el 19,19% del total del Pasivo, considerado como un nivel promedio de deuda a la que la empresa SYSTEMarket puede responder de forma inmediata debido a su suficiente disponibilidad de dinero en efectivo, tomando en cuenta que cada deuda con los proveedores generan obligaciones a las cuales se les debe responder de forma inmediata.

	INICIALES	FECHA
REALIZADO POR:	FMPL	25-07-2016
REVISADO POR:	PEDC	19-08-2016

➤ **PRESTAMOS A LARGO PLAZO**

Figura 26. Análisis del Pasivo – Préstamos a Largo Plazo



Fuente: Estados Financieros SYSTEMarket 2015
Elaborado por: Fernanda Marisol Paredes López

Análisis

Las deudas a largo plazo representan 37,63% con un monto de \$64.708,22, siendo una de las principales cuentas en lo que respecta a las obligaciones con terceros, lo que significa que la empresa en cada periodo debe tratar de considerar el monto de la deuda que posee y reservar dinero de las utilidades para asegurar el pago de la deuda a largo plazo.

	INICIALES	FECHA
REALIZADO POR:	FMPL	25-07-2016
REVISADO POR:	PEDC	19-08-2016



**EMPRESA “SYSTEMARKET”
AUDITORÍA INTEGRAL – PERIODO 2015
FASE III: AUDITORÍA FINANCIERA**

**CS-P
1/4**

4.3.2.8 Confirmación de saldos del pasivo – proveedores

<p>Riobamba, 26 de julio del 2016.</p> <p>Ingeniero José Luis Furoiani Zambrano GERENTE GENERAL DE CARTIMEX S.A. Presente.-</p> <p>De nuestras consideraciones,</p> <p>Mediante el presente documento comunicamos que nuestra institución se encuentra llevando a cabo un proceso de Auditoría Integral por la Egda. Fernanda Marisol Paredes López, quien agrega como procedimiento, el confirmar los saldos de las obligaciones con terceros.</p> <p>Por tal razón, nos permitimos solicitarle muy comedidamente se sirvan en contestar con la mayor brevedad posible el volante adjunto, donde se requiere la confirmación de la deuda hacia su institución, con fecha de corte al 31 de diciembre del 2015.</p> <p>Atentamente,</p> <p>MBA. Ing. Hítalo Veloz S. GERENTE GENERAL DE SYSTEMarket</p>	<p>Riobamba, 27 de julio del 2016.</p> <p>MBA. Ingeniero Hítalo Veloz S. GERENTE GENERAL DE SYSTEMARKET Presente.-</p> <p>Saludos cordiales,</p> <p>En respuesta a su solicitud emitida con fecha 26 de julio del 2016, informamos que el saldo a nuestro favor es de MIL OCHOCIENTOS SETENTA Y TRES CON VEINTE Y CUANTRO - \$1.873.24 al corte del 31 de diciembre del 2015.</p> <p>Particular que informamos para los fines pertinentes.</p> <p>Atentamente,</p> <p>Ing. José L. Furoiani Z. GERENTE GENERAL DE CARTIMEX S.A.</p>
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	INICIALES	FECHA
REALIZADO POR:	FMPL	27-07-2016
REVISADO POR:	PEDC	19-08-2016



EMPRESA "SYSTEMARKET"
AUDITORÍA INTEGRAL – PERIODO 2015
FASE III: AUDITORÍA FINANCIERA

CS-P
2/4

Riobamba, 26 de julio del 2016.	Riobamba, 27 de julio del 2016.
<p>Ingeniero Paúl Bergmann Bucheli GERENTE GENERAL DE INTCOMEX ECUADOR Presente.-</p> <p>De nuestras consideraciones,</p> <p>Mediante el presente documento comunicamos que nuestra institución se encuentra llevando a cabo un proceso de Auditoría Integral por la Egda. Fernanda Marisol Paredes López, quien agrega como procedimiento, el confirmar los saldos de las obligaciones con terceros.</p> <p>Por tal razón, nos permitimos solicitarle muy comedidamente se sirvan en contestar con la mayor brevedad posible el volante adjunto, donde se requiere la confirmación de la deuda hacia su institución, con fecha de corte al 31 de diciembre del 2015.</p> <p>Atentamente,</p> <p>MBA. Ing. Hítalo Veloz S. GERENTE GENERAL DE SYSTEMarket</p>	<p>MBA. Ingeniero Hítalo Veloz S. GERENTE GENERAL DE SYSTEMARKET Presente.-</p> <p>Saludos cordiales,</p> <p>En respuesta a su solicitud emitida con fecha 26 de julio del 2016, informamos que el saldo a nuestro favor es de OCHO MIL CUATROCIENTOS CUARENTA Y UNO CON DIEZ CENTAVOS - \$8.441.10 al corte del 31 de diciembre del 2015.</p> <p>Particular que informamos para los fines pertinentes.</p> <p>Atentamente,</p> <p>Ing. Paúl Bergmann Bucheli GERENTE GENERAL INTCOMEX ECUADOR</p>

	INICIALES	FECHA
REALIZADO POR:	FMPL	27-07-2016
REVISADO POR:	PEDC	19-08-2016



**EMPRESA “SYSTEMARKET”
AUDITORÍA INTEGRAL – PERIODO 2015
FASE III: AUDITORÍA FINANCIERA**

**CS-P
3/4**

<p align="right">Riobamba, 26 de julio del 2016.</p> <p>Ingeniero Pablo Aníbal Vasconez Naranjo GERENTE ADMINISTRATIVO COMERCIAL DE MEGAMICRO Presente.-</p> <p>De nuestras consideraciones,</p> <p>Mediante el presente documento comunicamos que nuestra institución se encuentra llevando a cabo un proceso de Auditoría Integral por la Egda. Fernanda Marisol Paredes López, quien agrega como procedimiento, el confirmar los saldos de las obligaciones con terceros.</p> <p>Por tal razón, nos permitimos solicitarle muy comedidamente se sirvan en contestar con la mayor brevedad posible el volante adjunto, donde se requiere la confirmación de la deuda hacia su institución, con fecha de corte al 31 de diciembre del 2015.</p> <p>Atentamente,</p> <p>MBA. Ing. Hítalo Veloz S. GERENTE GENERAL DE SYSTEMarket</p>	<p align="right">Riobamba, 27 de julio del 2016.</p> <p>MBA. Ingeniero Hítalo Veloz S. GERENTE GENERAL DE SYSTEMARKET Presente.-</p> <p>Saludos cordiales,</p> <p>En respuesta a su solicitud emitida con fecha 26 de julio del 2016, informamos que el saldo a nuestro favor es de CUATRO MIL NOVECIENTOS OCHO CON CUARENTA Y OCHO - \$4.908.48 al corte del 31 de diciembre del 2015.</p> <p>Particular que informamos para los fines pertinentes.</p> <p>Atentamente,</p> <p>Ing. Pablo Aníbal Vasconez Naranjo GERENTE ADMINISTRATIVO COMERCIAL DE MEGAMICRO</p>
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	INICIALES	FECHA
REALIZADO POR:	FMPL	27-07-2016
REVISADO POR:	PEDC	19-08-2016



**EMPRESA “SYSTEMARKET”
AUDITORÍA INTEGRAL – PERIODO 2015
FASE III: AUDITORÍA FINANCIERA**

**CS-P
4/4**

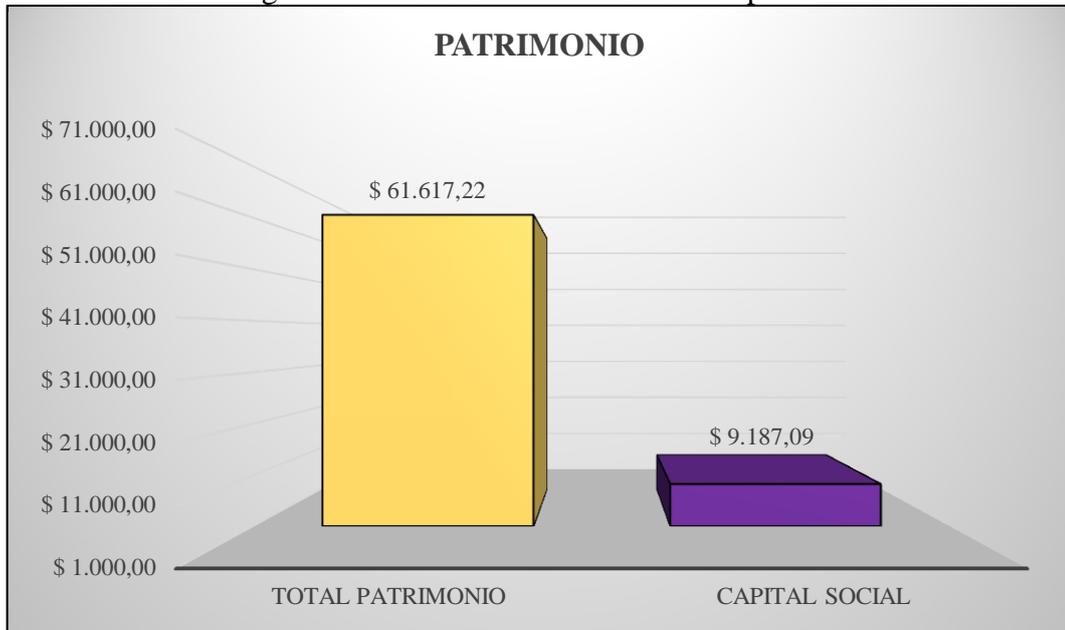
<p align="right">Riobamba, 26 de julio del 2016.</p> <p>Ingeniero Fausto Guerra GERENTE FINANCIERO EN TECNOMEGA C.A. Presente.-</p> <p>De nuestras consideraciones,</p> <p>Mediante el presente documento comunicamos que nuestra institución se encuentra llevando a cabo un proceso de Auditoría Integral por la Egda. Fernanda Marisol Paredes López, quien agrega como procedimiento, el confirmar los saldos de las obligaciones con terceros.</p> <p>Por tal razón, nos permitimos solicitarle muy comedidamente se sirvan en contestar con la mayor brevedad posible el volante adjunto, donde se requiere la confirmación de la deuda hacia su institución, con fecha de corte al 31 de diciembre del 2015.</p> <p>Atentamente,</p> <p>MBA. Ing. Hítalo Veloz S. GERENTE GENERAL DE SYSTEMarket</p>	<p align="right">Riobamba, 27 de julio del 2016.</p> <p>MBA. Ingeniero Hítalo Veloz S. GERENTE GENERAL DE SYSTEMARKET Presente.-</p> <p>Saludos cordiales,</p> <p>En respuesta a su solicitud emitida con fecha 26 de julio del 2016, informamos que el saldo a nuestro favor es de DIEZ Y SIETE MIL SETECIENTOS SESENTA Y TRES CON SESENTA Y SIETE - \$17.763.67 al corte del 31 de diciembre del 2015.</p> <p>Particular que informamos para los fines pertinentes.</p> <p>Atentamente,</p> <p>Ing. Fausto Guerra GERENTE FINANCIERO EN TECNOMEGA C.A.</p>
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	INICIALES	FECHA
REALIZADO POR:	FMPL	27-07-2016
REVISADO POR:	PEDC	19-08-2016

4.3.2.9 Análisis de las cuentas de Patrimonio

➤ **CAPITAL SOCIAL**

Figura 27. Análisis del Patrimonio – Capital Social



Fuente: Estados Financieros SYSTEMarket 2015
Elaborado por: Fernanda Marisol Paredes López

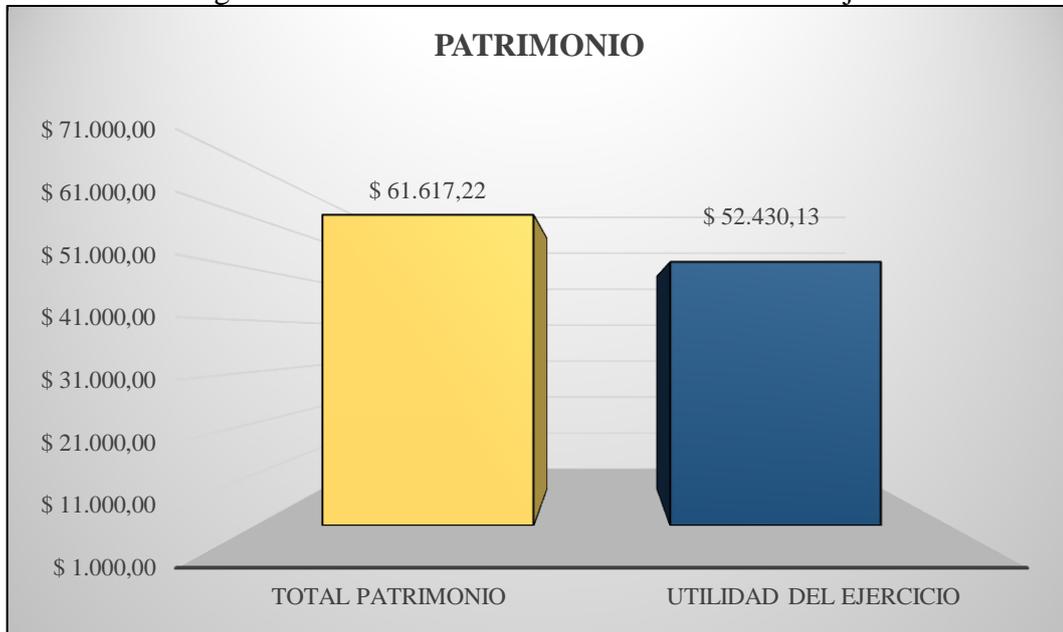
Análisis

El Capital que constituye al Patrimonio de la empresa representa el 5,34% con un monto de \$9.187,09 que aunque no sea un monto alto de constitución la gestión administrativa de SYSTEMarket ha logrado manejar con eficiencia los ingresos obtenidos en cada periodo, aunque es aconsejable que las ganancias se reserven en caso de necesidades extraordinarias de la empresa.

	INICIALES	FECHA
REALIZADO POR:	FMPL	25-07-2016
REVISADO POR:	PEDC	19-08-2016

➤ **UTILIDAD DEL EJERCICIO**

Figura 28. Análisis del Patrimonio – Utilidad del Ejercicio



Fuente: Estados Financieros SYSTEMarket 2015

Elaborado por: Fernanda Marisol Paredes López

Análisis

La Utilidad del Ejercicio en el periodo 2015 tuvo un monto de \$52.430,13 con un porcentaje del 30,49% de participación en el grupo del Patrimonio, haciendo notorio la capacidad del negocio y la gran gestión de la empresa para vender sus productos y servicios de manera que las utilidades logran responder a las deudas que posee la organización en el corto y largo plazo.

	INICIALES	FECHA
REALIZADO POR:	FMPL	25-07-2016
REVISADO POR:	PEDC	19-08-2016



EMPRESA "SYSTEMarket"
AUDITORÍA INTEGRAL – PERIODO 2015
FASE III: AUDITORÍA FINANCIERA

CS-PT
1/1

4.3.2.10 Confirmación de saldos patrimonio – utilidad del ejercicio

EMPRESA "SYSTEMarket"			
ESTADO DE RESULTADOS			
Del 01 de Enero al 31 de Diciembre del 2015			
Expresado en dólares americanos (\$)			
	INGRESOS		\$ 517.830,50 √
	VENTAS NETAS		\$ 517.586,06√
	EXTRAORDINARIOS		\$ 244,44 y
	RENDIMIENTOS FINANCIEROS	\$ 244,44 y	
	COSTO DE VENTAS		\$ 446.446,60
=	UTILIDAD BRUTA EN VENTAS		\$ 71.383,90
	EGRESOS		\$ 19.986,61
(-)	ADMINISTRATIVOS		\$ 6.696,02 Σ
	GASTO SERVICIOS PROFESIONALES	\$ 267,85 y	
	GASTO SUMINISTROS Y MATERIALES	\$ 2.338,29 y	
	GASTO MANTENIMIENTO Y REPARACION	\$ 36,79 y	
	GASTO SEGURIDAD Y VIGILANCIA	\$ 580,36 y	
	GASTO NO DEDUCIBLE	\$ 1.167,64 y	
	GASTO SUMINISTRO DE EMBALAJE	\$ 19,60 y	
	GASTO TRANSPORTE CARGA Y PASAJ.	\$ 853,51 y	
	GASTO ENVIOS Y COURIER	\$ 716,42 y	
	GASTO MANO DE OBRA	\$ 156,96 y	
	GASTO TRANSM. DATOS E INTERNET	\$ 466,40 y	
	GASTOS VARIOS	\$ 92,20 y	
(-)	FINANCIEROS		\$ 9.628,20 Σ
	GASTOS INTERES	\$ 5.282,62 y	
	GASTOS BANCARIOS	\$ 4.345,58 y	
(-)	PERSONALES		\$ 3.662,39 Σ
	GASTO ALIMENTACION	\$ 3.044,85 y	
	GASTO SALUD	\$ 456,06 y	
	GASTO VESTIMENTA	\$ 161,48 y	
=	UTILIDAD DEL EJERCICIO		\$ 51.397,29 Σ
(+)	Gasto no Deducibles		\$ 1.032,84
=	UTILIDAD DEL EJERCICIO		\$ 52.430,13 √

Análisis

La cuenta de mayor impacto en el Balance General de SYSTEMarket es la de UTILIDAD DEL EJERCICIO con una participación del 30.49% en el grupo del Patrimonio; por lo que se procedió a verificar la procedencia del valor que asciende a \$52.430.13, verificando la legalidad, vigencia y realidad de los documentos que integran los ingresos y gastos de la empresa, donde no se encontró hallazgo alguno de mala procedencia de dinero. Concluyendo que las actividades operacionales y la buena gestión administrativa en el periodo 2015 de la empresa le han conllevado a conseguir sus objetivos organizacionales y ganar espacio en el mercado.

√ = Verificado

y = Verificado con documentación

Σ = Sumatoria

	INICIALES	FECHA
REALIZADO POR:	FMPL	27-07-2016
REVISADO POR:	PEDC	19-08-2016



EMPRESA "SYSTEMarket"
AUDITORÍA INTEGRAL – PERIODO 2015
FASE III: AUDITORÍA FINANCIERA

AF-ER
1/1

4.3.2.11 Análisis vertical – Estado de Resultados

Tabla 87. Análisis vertical – Estado de Resultados SYSTEMarket 2015.

EMPRESA "SYSTEMarket"				
ESTADO DE RESULTADOS				
Del 01 de Enero al 31 de Diciembre del 2015				
Expresado en dólares americanos (\$)				
			\$	%
	INGRESOS		\$ 517.830,50	100%
	VENTAS NETAS		\$ 517.586,06	99,95%
	EXTRAORDINARIOS		\$ 244,44	0,05%
	RENDIMIENTOS FINANCIEROS	\$ 244,44		0,05%
	COSTO DE VENTAS		\$ 446.446,60	86,21%
=	UTILIDAD BRUTA EN VENTAS		\$ 71.383,90	13,79%
	EGRESOS		\$ 19.986,61	3,86%
(-)	ADMINISTRATIVOS		\$ 6.696,02	1,29%
	GASTO SERVICIOS PROFESIONALES	\$ 267,85		0,05%
	GASTO SUMINISTROS Y MATERIALES	\$ 2.338,29		0,45%
	GASTO MANTENIMIENTO Y REPARACION	\$ 36,79		0,01%
	GASTO SEGURIDAD Y VIGILANCIA	\$ 580,36		0,11%
	GASTO NO DEDUCIBLE	\$ 1.167,64		0,23%
	GASTO SUMINISTRO DE EMBALAJE	\$ 19,60		0,00%
	GASTO TRANSPORTE CARGA Y PASAJ.	\$ 853,51		0,16%
	GASTO ENVIOS Y COURIER	\$ 716,42		0,14%
	GASTO MANO DE OBRA	\$ 156,96		0,03%
	GASTO TRANSM. DATOS E INTERNET	\$ 466,40		0,09%
	GASTOS VARIOS	\$ 92,20		0,02%
(-)	FINANCIEROS		\$ 9.628,20	1,86%
	GASTOS INTERES	\$ 5.282,62		1,02%
	GASTOS BANCARIOS	\$ 4.345,58		0,84%
(-)	PERSONALES		\$ 3.662,39	0,71%
	GASTO ALIMENTACION	\$ 3.044,85		0,59%
	GASTO SALUD	\$ 456,06		0,09%
	GASTO VESTIMENTA	\$ 161,48		0,03%
=	UTILIDAD DEL EJERCICIO		\$ 51.397,29	9,93%
(+)	Gasto no Deducibles		\$ 1.032,84	0,20%
≡	UTILIDAD DEL EJERCICIO		\$ 52.430,13	10,12%

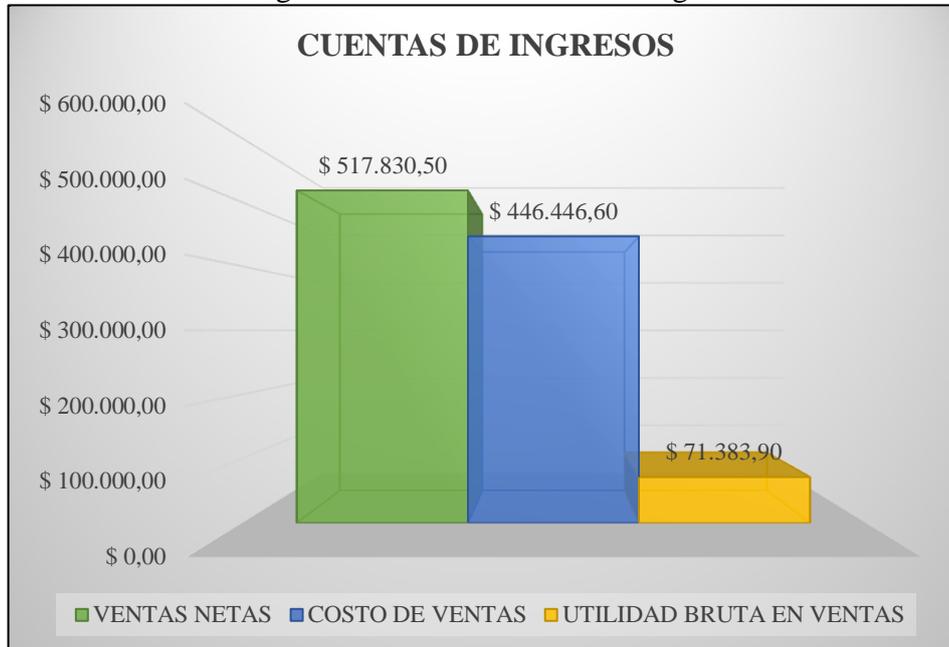
Fuente: Estados Financieros SYSTEMarket 2015

Elaborado por: Fernanda Marisol Paredes López

	INICIALES	FECHA
REALIZADO POR:	FMPL	26-07-2016
REVISADO POR:	PEDC	19-08-2016

4.3.2.12 Análisis de las cuentas de Ingresos

Figura 29. Analisis cuentas de Ingresos.



Fuente: Estados Financieros SYSTEMarket 2015
Elaborado por: Fernanda Marisol Paredes López

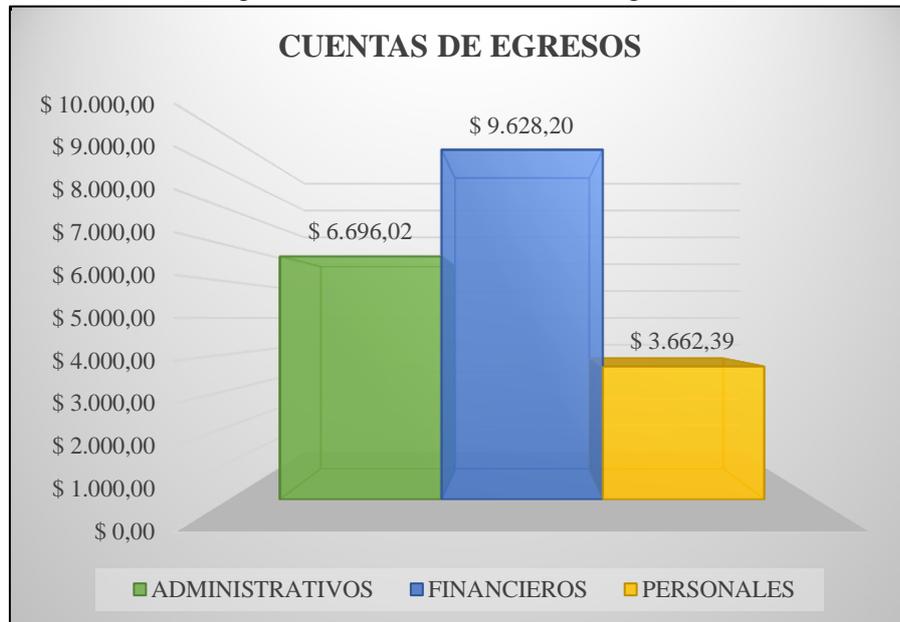
Análisis

Las cuentas que conforman el total de ingresos se encuentran integrada por Ventas Netas que tiene una participación del 99,95% ya que su monto entre ventas del 0% y 12% de recargo suman en total \$517.830,50 descontando las devoluciones respectivas; aunque el monto es alto en cantidad el Costo de Ventas tiene una afectación igual de alto con una suma de \$446.446,60 lo que significa una participación del 86,21%, dejando una Utilidad Bruta de \$71.383,90 representando el 13,79% del total de los Ingresos.

En síntesis el nivel de ventas de la empresa SYSTEMarket es elevado pero sus Costos tienen una participación significativa, esto quiere decir que muchas de las colocaciones en las ventas son el traspaso de las compras que la empresa realiza, generándole utilidades por el hecho de compra – venta como giro de negocio.

4.3.2.13 Análisis de las cuentas de Egresos

Figura 30. Analisis cuentas de Egresos



Fuente: Estados Financieros SYSTEMarket 2015
Elaborado por: Fernanda Marisol Paredes López

Análisis

Las cuentas de egresos se encuentran divididos en tres grupos claramente determinados, que son: Administrativos que constan con un monto de \$6.696,02 y una participación del 1,29% frente al total de ingresos, el segundo grupo trata de los egresos financieros que cuentan con el monto más alto de las erogaciones de dinero con \$9.628,20 y una participación del 1,86% y el último grupo es representado por los gastos o egresos personales que cuenta con un monto de \$3.662,39 que aunque el monto es bajo significa el 0,71% de participación frente a los ingresos totales.

Los Egresos de la empresa SYSTEMarket comparados versus los Ingresos no son de mucha significancia, sin embargo poseen una participación y afectación en la utilidad neta del ejercicio, por lo que sería recomendable que los gastos en cualquiera de su naturaleza se sigan controlando de manera eficiente.

	INICIALES	FECHA
REALIZADO POR:	FMPL	26-07-2016
REVISADO POR:	PEDC	19-08-2016



**EMPRESA “SYSTEMARKET”
AUDITORÍA INTEGRAL – PERIODO 2015
FASE III: AUDITORÍA FINANCIERA**

INF 1/4

4.3.2.14 Indicadores Financieros

Indicadores de Liquidez

La liquidez en una empresa es juzgada por la capacidad que posee para cancelar sus obligaciones en el corto plazo a medida en que éstas se vencen. Se refieren no solamente a las finanzas totales de la empresa, sino a su habilidad para convertir en efectivo determinados activos y pasivos corrientes, por lo que se propone los siguientes indicadores en análisis del periodo 2015 de la empresa SYSTEMarket:

Tabla 88. Indicadores de liquidez

RAZON CORRIENTE	
=	$\frac{\text{ACTIVO CORRIENTE}}{\text{PASIVO CORRIENTE}}$
=	$\frac{\$71.937,94}{\$45.612,50}$
=	\$1,58
Análisis	
Por cada dólar \$1,00 que posee la empresa de obligaciones en corto plazo SYSTEMarket tiene \$1,58 para responder a dichas obligaciones, interpretándose que su liquidez es de \$0,58 superior a sus deudas, generando confiabilidad en el endeudamiento siempre y cuando sea en el corto plazo y sus activos corrientes se sostengan e incrementen paulatinamente con los pasivos corrientes.	
PRUEBA ÁCIDA	
=	$\frac{\text{ACTIVO CORRIENTE-INVENTARIOS}}{\text{PASIVO CORRIENTE}}$
=	$\frac{\$49.573,62}{\$45.612,50}$
=	\$1,09
Análisis	
Por cada dólar \$1,00 que posee la empresa de obligaciones en corto plazo SYSTEMarket tiene \$1,09 para responder dichas obligaciones sin necesidad de liquidar sus Inventarios, interpretándose que su liquidez es de \$0,08 superior a sus deudas, interpretando que el giro del negocio no depende solamente de la venta de sus mercaderías sino también por activos exigibles o disponibles de forma inmediata.	

Fuente: Estados Financieros SYSTEMarket 2015
Elaborado por: Fernanda Marisol Paredes López

	INICIALES	FECHA
REALIZADO POR:	FMPL	27-07-2016
REVISADO POR:	PEDC	19-08-2016



**EMPRESA “SYSTEMARKET”
AUDITORÍA INTEGRAL – PERIODO 2015
FASE III: AUDITORÍA FINANCIERA**

INF 2/4

Indicadores de Eficiencia

Los indicadores de eficiencia miden el grado de cumplimiento de los objetivos en base a los resultados obtenidos.

Tabla 89. Indicadores de eficiencia

MARGEN BRUTO DE UTILIDAD	
=	$\frac{\text{UTILIDAD BRUTA}}{\text{VENTAS NETAS}} * 100$
=	$\frac{\$71.383,90}{\$517.586,06} * 100$
=	13,79%
Análisis	
Por cada dólar (\$1,00) vendido la empresa ha generado una utilidad del 13,19% que en términos monetarios representaría \$0,13 mostrando la eficiencia en la capacidad de venta de sus productos y servicios.	
RENTABILIDAD SOBRE LOS ACTIVOS	
=	$\frac{\text{UTILIDAD BRUTA}}{\text{ACTIVO TOTAL}}$
=	$\frac{\$71.383,90}{\$171.937,94}$
=	\$0,41
Análisis	
Por cada dólar (\$1,00) que la empresa ha invertido en sus activos ha generado una ganancia de \$0,41 interpretándose como una buena capacidad de inversión que posee la empresa para generar utilidad de sus activos.	
RENTABILIDAD SOBRE EL PATRIMONIO	
=	$\frac{\text{UTILIDAD NETA}}{\text{PATRIMONIO}} * 100$
=	$\frac{\$52.430,84}{\$61.617,22} * 100$
=	85,09%
Análisis	
El grado de rentabilidad de la empresa SYSTEMarket en el periodo 2015 es del 85,09%, ubicándola como una empresa en excelentes condiciones para invertir y a su vez para generar utilidades altas.	

Fuente: Estados Financieros SYSTEMarket 2015
Elaborado por: Fernanda Marisol Paredes López

	INICIALES	FECHA
REALIZADO POR:	FMPL	27-07-2016
REVISADO POR:	PEDC	19-08-2016



**EMPRESA “SYSTEMARKET”
AUDITORÍA INTEGRAL – PERIODO 2015
FASE III: AUDITORÍA FINANCIERA**

INF 3/4

Indicador de Productividad

Mide la productividad de la empresa en razón a la proporción de tiempo dedicado a actividades que la empresa considera como productivas dentro del horario laboral.

Tabla 90. Indicador de productividad

ÍNDICE DE CRECIMIENTO EN VENTAS	
=	$\frac{\text{UTILIDAD NETA}}{\text{ACTIVO TOTAL}} * 100$
=	$\frac{\$52.430,84}{\$171.937,94} * 100$
=	30,49%
Análisis	
SYSTEMarket posee un índice de crecimiento anual del 30,49% es decir que si se mantiene o mejora en su operación de actividades, podría convertirse en una empresa de gran productividad con capacidad de abrir sucursales en la región.	

Fuente: Estados Financieros SYSTEMarket 2015
Elaborado por: Fernanda Marisol Paredes López

Indicadores de Endeudamiento

Miden el grado y forma en que participan los acreedores dentro del financiamiento de la empresa, mostrando los riesgos de cada tipo de endeudamiento.

Tabla 91. Indicadores de endeudamiento

ÍNDICE DE ENDEUDAMIENTO	
=	$\frac{\text{PASIVO TOTAL}}{\text{ACTIVO TOTAL}}$
=	$\frac{\$110.320,72}{\$171.937,94}$
=	\$0,64
@	
Análisis	
El índice de endeudamiento en la empresa SYSTEMarket muestra que por cada dólar \$1,00 que posee la empresa en el activo tiene \$0,64 centavos como obligación de pago hacia terceros. Cabe mencionar que no es aconsejable brindar una alta participación a los acreedores ya que muchas de las veces ocurren inconvenientes que ponen en riesgo la actividad normal de la organización.	

@ = Hallazgo.

	INICIALES	FECHA
REALIZADO POR:	FMPL	27-07-2016
REVISADO POR:	PEDC	



EMPRESA "SYSTEMARKET"
AUDITORÍA INTEGRAL – PERIODO 2015
FASE III: AUDITORÍA FINANCIERA

INF
4/4

LEVERAGE O APALANCAMIENTO	
=	$\frac{\text{PASIVO TOTAL}}{\text{PATRIMONIO TOTAL}}$
=	$\frac{\$110.320,72}{\$61.617,22}$
=	\$1,79

@

Análisis

La empresa SYSTEMarket posee un compromiso frente los acreedores de \$1,79 por cada dólar que es reflejado en el patrimonio. Es recomendable que se implementen estrategias para el incremento de capital de tal forma que el compromiso de la empresa no sea tan elevado frente a los acreedores.

Fuente: Estados Financieros SYSTEMarket 2015

Elaborado por: Fernanda Marisol Paredes López

@= Hallazgo



**EMPRESA “SYSTEMARKET”
AUDITORÍA INTEGRAL – PERIODO 2015
FASE III: AUDITORÍA FINANCIERA**

**MH-AF
1/3**

4.3.2.15 Matriz de hallazgos – Auditoría Financiera

Tabla 92. Hoja de hallazgos – Baja participación de capital social

REF P/T.	CONDICIÓN	CRITERIO	CAUSA	EFEECTO	CONCLUSIÓN	RECOMENDACIÓN
AF-BG 2/2	Baja participación del Capital Social dentro del Patrimonio de la empresa.	A Criterio del Auditor: Es necesario aumentar el capital social de una organización, cuando la misma produce altas ganancias, ya que de cierta forma, incurre en un poco más de riesgo y responsabilidad para los administradores, también genera beneficios como el interés de nuevos inversores para poder extender la compañía y abarcar la mayor parte de la demanda del mercado donde participa.	La empresa desde su inicio ha conservado un capital de fundación bajo por los recursos existentes de ese entonces, lo que ha conllevado a pensar a sus directivos que no es necesario tener un capital social elevado.	Existe gran probabilidad de riesgos económicos ya que los pasivos poseen mayor participación que el capital propio de la empresa, lo que podría generar que los acreedores tengan un cierto control sobre las actividades de la empresa, pudiendo perjudicarlo en cierto momento.	Las grandes utilidades generadas por la empresa en los últimos años han motivado a los trabajadores y administrativos a seguir trabajando con los mismos rubros iniciales, cegándoles a la posibilidad de expansión si se implementara un capital de mayor monto.	Al nivel administrativo, se recomienda capitalizar un porcentaje de las utilidades para contrarrestar el nivel de incidencia que poseen los acreedores con quienes tenemos obligaciones financieras mayoritarias a la propiedad de activos y de patrimonio.

Fuente: Elaboración Propia
Elaborado por: Fernanda Marisol Paredes López

	INICIALES	FECHA
REALIZADO POR:	FMPL	27-07-2016
REVISADO POR:	PEDC	19-08-2016



**EMPRESA “SYSTEMARKET”
AUDITORÍA INTEGRAL – PERIODO 2015
FASE III: AUDITORÍA FINANCIERA**

**MH-AF
2/3**

Tabla 93. Hoja de hallazgos – Alto índice de endeudamiento

REF P/T.	CONDICIÓN	CRITERIO	CAUSA	EFECTO	CONCLUSIÓN	RECOMENDACIÓN
INF 3/4	Índice de endeudamiento sobre los \$0,64 de participación.	A Criterio del Auditor: El nivel del endeudamiento en materia financiera se considera que se encuentre entre 0,40 y 0,60, ya que si es superior indica claramente que el volumen de deudas es excesivo pudiendo dar lugar a la pérdida de autonomía frente a terceros.	El alto nivel de demanda de productos ha generado que la empresa se endeude de cierta forma para satisfacer en las necesidades de los demandantes ya sea en cantidad de productos (nuevas líneas) o calidad de servicios (infraestructura moderna).	La empresa debe considerar su nivel de endeudamiento en cada periodo basándose en proyecciones y/o indicadores que le permitan establecer límites, podría perder autonomía empresarial ya que su única solución podría ser un financiamiento, mismo que termina siendo otra obligación con terceros.	El buen servicio y la variedad que oferta SYSTEMarket tienen nombramiento a nivel local, pero con un gran riesgo de pérdida de autonomía ya que para que exista las dos variables nombradas anteriormente se ha realizado grandes montos de endeudamientos.	Al Nivel Directivo, se recomienda considerar los límites de endeudamiento de la Empresa evitando el financiamiento innecesario e invirtiendo sus utilidades de tal forma que se contrarreste la participación de terceros por obligaciones monetarias.

Fuente: Elaboración Propia
Elaborado por: Fernanda Marisol Paredes López

	INICIALES	FECHA
REALIZADO POR:	FMPL	27-07-2016
REVISADO POR:	PEDC	19-08-2016



EMPRESA “SYSTEMARKET”
AUDITORÍA INTEGRAL – PERIODO 2015
FASE III: AUDITORÍA FINANCIERA

MH-AF
3/3

Tabla 94. Hoja de hallazgos – Alto índice de apalancamiento

REF P/T.	CONDICIÓN	CRITERIO	CAUSA	EFEECTO	CONCLUSIÓN	RECOMENDACIÓN
INF 4/4	El apalancamiento de SYSTEMarket se encuentra en \$0,79 por cada dólar que posee en su patrimonio.	A Criterio del Auditor: Se considera que los límites de apalancamiento son óptimos cuando se encuentran entre 0,3 y 0,6 ya que si su nivel es superior se entiende que la empresa podría perder autonomía por colocar mercaderías sin estudiar las consecuencias del sobreendeudamiento.	El patrimonio desde sus inicios no ha sido incrementado por evitar mayores responsabilidades en el nivel administrativo, evitando que los indicadores de incidencia de los terceros disminuyan.	El excesivo nivel de endeudamiento y el poco capital social de trabajo pueden generar que la empresa solamente se dedique a ser un mediador entre el proveedor y el cliente, quitándole la razón de ser de la empresa y frenando los objetivos de expansión que tengan la administración.	Los riesgos de aumento de capital como la expansión del nivel económico en la localidad han generado que la administración de SYSTEMarket se mantenga en el mercado en la oferta de productos con cierta cantidad de ganancia y a su vez con una cierta cantidad de deudas con terceros.	Al nivel administrativo, considerar la posibilidad de aumento de capital, para disminuir los índices de endeudamiento, con el objetivo de evitar que el poder de deuda atribuido a nuestros acreedores posea mayor jerarquía que los poder de los recursos propios de la empresa.

Fuente: Elaboración Propia
 Elaborado por: Fernanda Marisol Paredes López

	INICIALES	FECHA
REALIZADO POR:	FMPL	27-07-2016
REVISADO POR:	PEDC	19-08-2016

EJECUCIÓN DE AUDITORÍA INTEGRAL:

AUDITORÍA DE GESTIÓN



*“Donde hay una empresa de éxito,
alguien tomó alguna vez una decisión valiente”
(Peter Drucker)*



**EMPRESA “SYSTEMARKET”
AUDITORÍA INTEGRAL – PERIODO 2015
FASE III: AUDITORÍA DE GESTIÓN**

**PA-AG
1/1**

4.3.2.16 Programa de auditoría – Auditoría de Gestión

Objetivo General

Evaluar de forma objetiva, concreta e integral los procesos que componen la empresa, en base a criterios de eficiencia, eficacia y efectividad.

Objetivos Específicos

- Medir el desempeño organizacional y su gestión en la administración de los factores internos y externos, a través de la aplicación de cuestionarios específicos.
- Elaborar matrices que reflejen la situación real interna y/o externa de la empresa, mediante la obtención estratégica de información relevante.
- Aplicar indicadores que revelen el nivel de desempeño y gestión de la empresa, para la medición porcentual de la eficiencia y eficacia de sus procesos.

Tabla 95. Programa de auditoría – Auditoría de Gestión

Nº	PROCEDIMIENTOS	REF. P/T.	REALIZADO POR	FECHA
1	Estructure el programa de Auditoría de Gestión.	PA-AG	FMPL	28-07-2016
2	Evalúe la Gestión y el Desempeño de la empresa.	EVGD	FMPL	28-07-2016
3	Evalúe la Misión y Visión.	EMV	FMPL	28-07-2016
4	Realice el análisis FODA.	FODA	FMPL	29-07-2016
5	Elabore la matriz de Correlación Fortalezas y Oportunidades (FO).	MC-FO	FMPL	29-07-2016
6	Elabore la matriz de Correlación Debilidades y Amenazas (DA).	MC-DA	FMPL	29-07-2016
7	Construya la matriz Priorizada FODA.	MP	FMPL	30-07-2016
8	Estructure el Perfil Estratégico Interno.	PE-I	FMPL	30-07-2016
9	Estructure el Perfil Estratégico Externo.	PE-E	FMPL	30-07-2016
10	Desarrolle la Matriz de Medios Internos.	MM-I	FMPL	01-08-2016
11	Desarrolle la Matriz de Medios Externos.	MM-E	FMPL	01-08-2016
12	Estructure Indicadores de Gestión.	E-IG	FMPL	02-08-2016
13	Aplique Indicadores de Gestión.	A-IG	FMPL	02-08-2016
14	Elabore Matriz de Hallazgos Auditoría de Gestión	MHAG	FMPL	02-08-2016

Fuente: Elaboración Propia

Elaborado por:

Fernanda Marisol Paredes López

	INICIALES	FECHA
REALIZADO POR:	FMPL	28-07-2016
REVISADO POR:	PEDC	19-08-2016



**EMPRESA “SYSTEMARKET”
AUDITORÍA INTEGRAL – PERIODO 2015
FASE III: AUDITORÍA DE GESTIÓN**

EVDG 1/4

4.3.2.17 Evaluación a la gestión y el desempeño organizacional

CUESTIONARIO DE EVALUACIÓN				
ENTIDAD:		SYSTEMarket		
COMPONENTE:		Gestión Administrativa		
N°	Preguntas	Si	No	Observaciones
1	¿La empresa maneja una gestión mecanicista y reactiva, basada en el sentido común y la experiencia laboral, como estrategias de conocimiento?	X		
2	¿La gestión administrativa de la empresa se fundamenta en el conocimiento profesional de los directivos?	X		
3	¿Proporciona la gestión administrativa de SYSTEMarket el mejoramiento continuo de sus métodos de trabajo?	X		
4	¿La gestión administrativa busca la racionalización del trabajo?	X		
5	¿Se toma en cuenta las necesidades del capital humano para la toma de decisiones administrativas?	X		
6	¿La gestión administrativa es orientada a la interrelación “organización – ambiente”?	X		
7	¿Persigue la gestión administrativa mejorar permanentemente la estructura organizacional?		X	D1.- No existe un enfoque de mejora para la estructura organizacional.
8	¿Los resultados de la gestión administrativa han generado cambios positivos en la empresa?	X		
9	¿La gestión administrativa está estructurada por factores motivacionales?	X		
10	¿Existe una adecuada disciplina administrativa que maneje con eficiencia las operaciones y funciones de la empresa?	X		
TOTAL Σ		9	1	

D = Debilidad.

Σ = Sumatoria.

	INICIALES	FECHA
REALIZADO POR:	FMPL	28-07-2016
REVISADO POR:	PEDC	19-08-2016



**EMPRESA “SYSTEMARKET”
AUDITORÍA INTEGRAL – PERIODO 2015
FASE III: AUDITORÍA DE GESTIÓN**

EVGD 2/4

Tabla 96. Calificación y ponderación – gestión administrativa

CONTROL INTERNO		
CALIFICACIÓN TOTAL = CT		9
PONDERACIÓN TOTAL = PT		10
NIVEL DE CONFIANZA: $NC = CT/PT * 100$	$(9/10)*100 =$	90%
NIVEL DE RIESGO INHERENTE: $RI = 100\% - NC\%$	$100\% - 90\% =$	10%

Fuente: Elaboración Propia
Elaborado por: Fernanda Marisol Paredes López

Tabla 97. Nivel de riesgo y confianza – gestión administrativa

Nivel de Confianza		
Bajo	Moderado	Alto
15% - 50%	51% - 75%	76% - 95%
85% - 50%	49% - 25%	24% - 5%
Alto	Moderado	Bajo
Nivel de Riesgo		

Fuente: Elaboración Propia
Elaborado por: Fernanda Marisol Paredes López

Análisis

La gestión administrativa en la empresa SYSTEMarket se desenvuelve con eficiencia en todas sus atribuciones, demostrando un nivel de confianza Alto con una participación del 90%, lo que proporciona seguridad integral en todos sus procesos administrativos, contrarrestando los riesgos oportunamente, de tal manera que aparecen con un nivel de incidencia Bajo del 10%; sin embargo, los directivos deben enfocarse también en la mejora continua de su estructura organizacional, como parte de su gestión administrativa.

	INICIALES	FECHA
REALIZADO POR:	FMPL	28-07-2016
REVISADO POR:	PEDC	19-08-2016



EMPRESA "SYSTEMARKET"
AUDITORÍA INTEGRAL – PERIODO 2015
FASE III: AUDITORÍA DE GESTIÓN

EVGD 3/4

CUESTIONARIO DE EVALUACIÓN				
ENTIDAD:		SYSTEMarket		
COMPONENTE:		Desempeño Empresarial		
N°	Preguntas	Si	No	Observaciones
1	¿Se toma en cuenta el principio de Innovación para el mejoramiento del desempeño empresarial en todos sus procesos y/o actividades?	X		
2	¿El desempeño empresarial considera bloques de formación para promover una eficiente ventaja competitiva?	X		
3	¿Se mide constantemente el desempeño de la organización mediante la aplicación de indicadores?		X	D2.- No se aplican indicadores, son considerados como gastos innecesarios.
4	¿La empresa planifica una dinámica de procesos y gestiones, que permitan mejorar el desempeño empresarial?	X		
5	¿El desempeño empresarial se ha hecho notable a nivel interno y externo de la organización?	X		
6	¿La empresa se destaca en el mercado por su capacidad de satisfacer plenamente las necesidades y expectativas de los clientes?	X		
7	¿Se ha logrado ofertar nuevos productos y/o servicios, que generen acogida en los clientes?	X		
8	¿Se utilizan estrategias que permitan reducir costos, sin afectar al desempeño eficiente de la empresa?	X		
9	¿Considera la empresa el desarrollo del conocimiento, como factor fundamental para generar un óptimo desempeño?	X		
10	¿El desempeño organizacional ha permitido generar nuevas oportunidades de ingresos para la empresa?	X		
TOTAL Σ		9	10	

D = Debilidad.
 Σ = Sumatoria.

	INICIALES	FECHA
REALIZADO POR:	FMPL	28-07-2016
REVISADO POR:	PEDC	19-08-2016



**EMPRESA “SYSTEMARKET”
AUDITORÍA INTEGRAL – PERIODO 2015
FASE III: AUDITORÍA DE GESTIÓN**

EVGD 4/4

Tabla 98. Calificación y ponderación – desempeño empresarial

CONTROL INTERNO		
CALIFICACIÓN TOTAL = CT		9
PONDERACIÓN TOTAL = PT		10
NIVEL DE CONFIANZA: $NC = CT/PT * 100$	$(9/10)*100 =$	90%
NIVEL DE RIESGO INHERENTE: $RI = 100\% - NC\%$	$100\% - 90\%=$	10%

Fuente: Elaboración Propia
Elaborado por: Fernanda Marisol Paredes López

Tabla 99. Nivel de riesgo y confianza – desempeño empresarial

Nivel de Confianza		
Bajo	Moderado	<i>Alto</i>
15% - 50%	51% - 75%	<i>76% - 95%</i>
85% - 50%	49% - 25%	<i>24% - 5%</i>
Alto	Moderado	<i>Bajo</i>
Nivel de Riesgo		

Fuente: Elaboración Propia
Elaborado por: Fernanda Marisol Paredes López

Análisis

El nivel de confianza en cuanto al Desempeño Empresarial de SYSTEMarket es Alto con un 90% de participación, demostrando que las estrategias de desempeño implementadas con el objetivo de conseguir preferencia en el mercado, han sido eficientes en su aplicación y resultados generados. Por otro lado el nivel de riesgo es Bajo representado con un 10%, lo que significa que la empresa debería mantener activas sus estrategias de trabajo, tomando en cuenta que deben ser medibles de forma periódica mediante indicadores.

	INICIALES	FECHA
REALIZADO POR:	FMPL	28-07-2016
REVISADO POR:	PEDC	19-08-2016



**EMPRESA “SYSTEMARKET”
AUDITORÍA INTEGRAL – PERIODO 2015
FASE III: AUDITORÍA DE GESTIÓN**

EMV 1/4

4.3.2.18 Evaluación de la misión y visión

CUESTIONARIO DE EVALUACIÓN				
ENTIDAD:		SYSTEMarket		
COMPONENTE:		Misión		
Nº	Preguntas	Si	No	Observaciones
1	¿La misión de la empresa se encuentra estructurada en base a la satisfacción del cliente interno y externo?	X		
2	¿El enfoque de la misión señala la oferta de los productos y servicios de la empresa?	X		
3	¿Se menciona en la misión el nivel de participación que desea tener la empresa en el mercado?		X	D3.- No se menciona el nivel de participación a perseguir en el mercado.
4	¿La misión de la organización emplea términos referentes a la tecnología con la que trabaja la empresa?		X	D4.- No hace mención a la tecnología de la empresa.
5	¿Los objetivos económicos son establecidos en forma separada a misión de la empresa?	X		
6	¿Se evidencia en la misión los valores y la filosofía de la empresa?	X		
7	¿Poseen conocimiento absoluto de la misión todos los trabajadores de SYSTEMarket?	X		
8	¿Se da a conocer la misión de la empresa a través de canales de comunicación eficientes?	X		
9	¿La misión de la empresa promueve la sensibilidad social?		X	D5.- No se promueve la sensibilidad social.
10	¿El enunciado de la misión contiene elementos que la distinguen de otras empresas?	X		
TOTAL Σ		7	3	

D = Debilidad.
 Σ = Sumatoria.

	INICIALES	FECHA
REALIZADO POR:	FMPL	28-07-2016
REVISADO POR:	PEDC	19-08-2016



**EMPRESA “SYSTEMARKET”
AUDITORÍA INTEGRAL – PERIODO 2015
FASE III: AUDITORÍA DE GESTIÓN**

EMV 2/4

Tabla 100. Calificación y ponderación – Misión

CONTROL INTERNO		
CALIFICACIÓN TOTAL = CT		7
PONDERACIÓN TOTAL = PT		10
NIVEL DE CONFIANZA: NC = CT/PT * 100	(7/10)*100 =	70%
NIVEL DE RIESGO INHERENTE: RI = 100% - NC%	100% - 70% =	30%

Fuente: Elaboración Propia
Elaborado por: Fernanda Marisol Paredes López

Tabla 101. Nivel de riesgo y confianza – Misión

Nivel de Confianza		
Bajo	<i>Moderado</i>	Alto
15% - 50%	<i>51% - 75%</i>	76% - 95%
85% - 50%	<i>49% - 25%</i>	24% - 5%
Alto	<i>Moderado</i>	Bajo
Nivel de Riesgo		

Fuente: Elaboración Propia
Elaborado por: Fernanda Marisol Paredes López

Análisis

La estructura de la Misión de la empresa SYSTEMarket posee un nivel de confianza Moderado del 70%, permitiéndole orientar sus objetivos, metas y planes que se desean alcanzar pero de forma no muy eficiente, debido a que el nivel de riesgo es participativo de la misma forma Moderada con un 30%. Por esta razón, es recomendable que la misión se encuentre construida con variables de participación en el mercado, tecnología de la empresa, objetivos intrínsecos y promoción de la sensibilidad social, en niveles que acertados acorde a su actividad económica.

	INICIALES	FECHA
REALIZADO POR:	FMPL	28-07-2016
REVISADO POR:	PEDC	19-08-2016



**EMPRESA “SYSTEMARKET”
AUDITORÍA INTEGRAL – PERIODO 2015
FASE III: AUDITORÍA DE GESTIÓN**

EMV 3/4

CUESTIONARIO DE EVALUACIÓN				
ENTIDAD:		SYSTEMarket		
COMPONENTE:		Visión		
N°	Preguntas	Si	No	Observaciones
1	¿La visión de la empresa posee un horizonte de tiempo razonable para su realización?	X		
2	¿Se menciona características de cómo nos deseamos ver frente a nuestros clientes en el futuro?	X		
3	¿El enunciado de la visión facilita la creación de un escenario futuro?	X		
4	¿El enfoque de la visión impulsa a la generación de oportunidades futuras para la empresa?	X		
5	¿La visión a primera vista, inspira hacia el desempeño superior de la organización en todos sus niveles?	X		
6	¿El contenido de la visión es consistente con los valores organizacionales y con la misión de la empresa?	X		
7	¿En la visión empresarial se muestra la esencia de lo que desea llegar a ser la organización?	X		
8	¿Poseen conocimiento absoluto de la visión todos los trabajadores de SYSTEMarket?	X		
9	¿Se da a conocer la visión de la empresa a través de canales de comunicación eficientes?	X		
TOTAL Σ		10	-	

D = Debilidad.

Σ = Sumatoria.

	INICIALES	FECHA
REALIZADO POR:	FMPL	28-07-2016
REVISADO POR:	PEDC	19-08-2016



**EMPRESA “SYSTEMARKET”
AUDITORÍA INTEGRAL – PERIODO 2015
FASE III: AUDITORÍA DE GESTIÓN**

EMV 4/4

Tabla 102. Calificación y ponderación – Visión

CONTROL INTERNO		
CALIFICACIÓN TOTAL = CT		10
PONDERACIÓN TOTAL = PT		10
NIVEL DE CONFIANZA: $NC = CT/PT * 100$	$(10/10)*100 =$	100%
NIVEL DE RIESGO INHERENTE: $RI = 100\% - NC\%$	$100\% - 100\% =$	0

Fuente: Elaboración Propia

Elaborado por: Fernanda Marisol Paredes López

Tabla 103. Nivel de riesgo y confianza – Visión

Nivel de Confianza		
Bajo	Moderado	Alto
15% - 50%	51% - 75%	76% - 95%
85% - 50%	49% - 25%	24% - 5%
Alto	Moderado	Bajo
Nivel de Riesgo		

Fuente: Elaboración Propia

Elaborado por: Fernanda Marisol Paredes López

Análisis

La empresa SYSTEMarket posee un nivel confianza absoluto con el 100% de participación, reflejando la administración eficiente en el planteamiento y ejecución de la Visión que persigue, por lo tanto lo que se recomienda es que se mantenga el mismo ritmo de trabajo para evitar riesgos innecesarios y a su vez promover permanentemente al personal el desempeño eficiente de sus funciones y actividades.

	INICIALES	FECHA
REALIZADO POR:	FMPL	28-07-2016
REVISADO POR:	PEDC	19-08-2016



**EMPRESA “SYSTEMARKET”
AUDITORÍA INTEGRAL – PERIODO 2015
FASE III: AUDITORÍA DE GESTIÓN**

FODA 1/1

4.3.2.19 Análisis FODA – SYSTEMarket

Análisis Interno	
FORTALEZAS	DEBILIDADES
<ul style="list-style-type: none"> • Infraestructura propia con suficiente espacio físico. • Precios competitivos en la oferta de bienes y servicios. • Amplia gama de productos tecnológicos modernos de alta calidad. • Atención al cliente de forma cordial y especializada. • Imagen corporativa de excelencia, transparencia y cumplimiento a nivel local. • Estrategias de crédito competentes, con gran accesibilidad para los clientes. • Capital Humano especializado, dotado de altas competencias profesionales. • Ubicación geográfica estratégica. 	<ul style="list-style-type: none"> • Asignación de funciones informal debido a la ausencia de un manual. • Actividades de trabajo no dirigidas por un reglamento interno. • Inexistencia de un correcto sistema de control interno. • Poco interés en fomentar alianzas para la expansión del negocio. • Escasa publicidad en la oferta de productos y servicios. • Procesos operativos inconsistentes por la falta de flujogramas operativos.
Análisis Externo	
OPORTUNIDADES	AMENAZAS
<ul style="list-style-type: none"> • Posibilidad permanente de entrada a nuevos segmentos del mercado tecnológico. • Poca competencia en la oferta de productos y servicios similares. • Atención al cliente de baja calidad en el mercado. • Escasa variedad de productos en los demás locales. • Clientes insatisfechos con los servicios proporcionados por la competencia. • Cultura de consumo enfocada al crédito directo. • Desarrollo constante de tecnologías que generan nuevas necesidades. 	<ul style="list-style-type: none"> • Contracción de la economía ecuatoriana. • Incremento de impuestos a productos tecnológicos. • Ingreso de nuevos competidores con tecnología importada. • Competencia desleal con productos no legalizados. • Capacidad de pago limitada por el sobreendeudamiento de los clientes. • Preferencia de consumo en países contiguos.

	INICIALES	FECHA
REALIZADO POR:	FMPL	29-08-2016
REVISADO POR:	PEDC	19-08-2016



EMPRESA “SYSTEMARKET”
AUDITORÍA INTEGRAL – PERIODO 2015
FASE III: AUDITORÍA DE GESTIÓN

MC-FO
1/2

4.3.2.20 Matriz de correlación – Fortalezas vs Oportunidades

La presente matriz permite la relación entre los factores internos vs factores externos para priorizar los hechos o tendencias más importantes que cooperan al logro de objetivos de la institución o que favorecen al desarrollo de la empresa; para lo cual la ponderación de las variables se realizará acorde a la siguiente calificación:

1. Si la fortaleza tiene relación con la oportunidad = 5
2. Si la fortaleza no tiene relación con la oportunidad = 1
3. Si la fortaleza y la oportunidad tienen mediana relación = 3

	INICIALES	FECHA
REALIZADO POR:	FMPL	29-08-2016
REVISADO POR:	PEDC	19-08-2016



EMPRESA “SYSTEMARKET”
AUDITORÍA INTEGRAL – PERIODO 2015
FASE III: AUDITORÍA DE GESTIÓN

MC-FO
2/2

F O	F1 Infraestructura propia con suficiente espacio físico.	F2 Precios competitivos en la oferta de bienes y servicios.	F3 Amplia gama de productos tecnológicos modernos de alta calidad.	F4 Atención al cliente de forma cordial y especializada.	F5 Imagen corporativa de excelencia, transparencia y cumplimiento a nivel local.	F6 Estrategias de crédito competentes, con gran accesibilidad para los clientes.	F7 Capital Humano especializado, dotado de altas competencias profesionales.	F8 Ubicación geográfica estratégica	Total Σ
O1 Posibilidad permanente de entrada a nuevos segmentos del mercado tecnológico.	5	5	5	1	5	1	3	5	30
O2 Poca competencia en la oferta de productos y servicios similares.	1	5	5	1	3	1	1	3	20
O3 Atención al cliente de baja calidad en el mercado.	1	1	1	5	3	1	5	1	18
O4 Escasa variedad de productos en los demás locales.	3	3	5	1	1	1	1	1	16
O5 Clientes insatisfechos con los servicios proporcionados por la competencia.	1	3	1	5	3	3	3	1	19
O6 Cultura de consumo enfocada al crédito directo.	1	3	3	1	1	5	1	1	16
O7 Desarrollo constante de tecnologías que generan nuevas necesidades.	1	1	1	1	1	1	1	1	8
TOTAL Σ	13	21	21	15	17	13	15	13	127

Tabla 104. Matriz de correlación – Fortalezas vs Oportunidades

Fuente: Elaboración Propia
 Elaborado por: Fernanda Marisol Paredes López

	INICIALES	FECHA
REALIZADO POR:	FMPL	29-08-2016
REVISADO POR:	PEDC	19-08-2016

Σ = Sumatoria



EMPRESA “SYSTEMARKET”
AUDITORÍA INTEGRAL – PERIODO 2015
FASE III: AUDITORÍA DE GESTIÓN

MC-DA
1/2

4.3.2.21 Matriz de correlación – Debilidades vs Amenazas

Es importante analizar cuáles son las variables internas que pueden verse afectadas por los factores externos, priorizar los hechos o tendencias más relevantes que dificultan el desarrollo operativo de la organización; dicho análisis se realizará bajo la ponderación calificada de la siguiente manera:

1. Si la debilidad tiene relación con la amenaza = 5
2. Si la debilidad no tiene relación con la amenaza = 3
3. Si la debilidad y la amenaza tienen mediana relación = 1

	INICIALES	FECHA
REALIZADO POR:	FMPL	29-08-2016
REVISADO POR:	PEDC	19-08-2016



EMPRESA “SYSTEMARKET”
AUDITORÍA INTEGRAL – PERIODO 2015
FASE III: AUDITORÍA DE GESTIÓN

MC-DA
2/2

D A	D1 Asignación de funciones informal debido a la ausencia de un manual.	D2 Actividades de trabajo no dirigidas por un reglamento interno.	D3 Inexistencia de un correcto sistema de control interno.	D4 Poco interés en fomentar alianzas para la expansión del negocio.	D5 Escasa publicidad en la oferta de productos y servicios.	D6 Procesos operativos inconsistentes por la falta de flujogramas operativos.	Total Σ
A1 Contracción de la economía ecuatoriana.	1	1	1	3	1	1	8
A2 Incremento de impuestos a productos tecnológicos.	1	1	1	1	1	1	6
A3 Ingreso de nuevos competidores con tecnología importada.	1	1	1	3	3	1	10
A4 Competencia desleal con productos no legalizados.	1	1	1	1	3	1	8
A5 Capacidad de pago limitada por el sobreendeudamiento de los clientes.	1	1	1	1	1	1	6
A6 Preferencia de consumo en países contiguos.	1	1	1	1	1	1	6
TOTAL Σ	6	6	6	10	10	6	44

Tabla 105. Matriz de correlación – Debilidades vs Amenazas

Fuente: Elaboración Propia
 Elaborado por: Fernanda Marisol Paredes López

Σ = Sumatoria.

	INICIALES	FECHA
REALIZADO POR:	FMPL	29-08-2016
REVISADO POR:	PEDC	19-08-2016



**EMPRESA “SYSTEMARKET”
AUDITORÍA INTEGRAL – PERIODO 2015
FASE III: AUDITORÍA DE GESTIÓN**

MP 1/1

4.3.2.22 Matriz priorizada FODA

La priorización de una matriz FODA permite ubicar las variables internas y externas en orden de importancia, acorde a la calificación del proceso anterior de auditoría.

Tabla 106. Matriz priorizada FODA

CÓDIGO	VARIABLE
FORTALEZAS	
F2	Precios competitivos en la oferta de bienes y servicios.
F3	Amplia gama de productos tecnológicos modernos de alta calidad.
F5	Imagen corporativa de excelencia, transparencia y cumplimiento a nivel local.
F7	Capital Humano especializado, dotado de altas competencias profesionales.
F4	Atención al cliente de forma cordial y especializada.
F1	Infraestructura propia con suficiente espacio físico
F8	Ubicación geográfica estratégica
F6	Estrategias de crédito competentes, con gran accesibilidad para los clientes
DEBILIDADES	
D5	Escasa publicidad en la oferta de productos y servicios.
D4	Poco interés en fomentar alianzas para la expansión del negocio.
D1	Asignación de funciones informal debido a la ausencia de un manual.
D6	Procesos operativos inconsistentes por la falta de flujogramas operativos.
D2	Actividades de trabajo no dirigidas por un reglamento interno.
D3	Inexistencia de un correcto sistema de control interno
OPORTUNIDADES	
O1	Posibilidad permanente de entrada a nuevos segmentos del mercado tecnológico.
O2	Poca competencia en la oferta de productos y servicios similares.
O5	Clientes insatisfechos con los servicios proporcionados por la competencia.
O3	Atención al cliente de baja calidad en el mercado.
O6	Cultura de consumo enfocada al crédito directo.
O4	Escasa variedad de productos en los demás locales.
O7	Desarrollo constante de tecnologías que generan nuevas necesidades.
AMENAZAS	
A3	Ingreso de nuevos competidores con tecnología importada.
A4	Competencia desleal con productos no legalizados.
A1	Contracción de la economía ecuatoriana.
A2	Incremento de impuestos a productos tecnológicos.
A5	Capacidad de pago limitada por el sobreendeudamiento de los clientes.
A6	Preferencia de consumo en países contiguos.

Fuente: Elaboración Propia

Elaborado por: Fernanda Marisol Paredes López

	INICIALES	FECHA
REALIZADO POR:	FMPL	30-07-2016
REVISADO POR:	PEDC	19-08-2016



**EMPRESA “SYSTEMARKET”
AUDITORÍA INTEGRAL – PERIODO 2015
FASE III: AUDITORÍA DE GESTIÓN**

**PE-I
1/2**

4.3.2.23 Perfil Estratégico Interno

Tabla 107. Perfil estratégico interno

ASPECTOS INTERNOS		CLASIFICACIÓN DEL IMPACTO				
		DEBILIDAD		NORMAL	FORTALEZA	
		GRAN DEBILIDAD	DEBILIDAD	EQUILIBRIO	FORTALEZA	GRAN FORTALEZA
DEBILIDADES						
D5	Escasa publicidad en la oferta de productos y servicios.		*			
D4	Poco interés en fomentar alianzas para la expansión del negocio.			*		
D1	Asignación de funciones informal debido a la ausencia de un manual.	*				
D6	Procesos operativos inconsistentes por la falta de flujogramas operativos.	*				
D2	Actividades de trabajo no dirigidas por un reglamento interno.		*			
D3	Inexistencia de un correcto sistema de control interno	*				
FORTALEZAS						
F2	Precios competitivos en la oferta de bienes y servicios.				*	
F3	Amplia gama de productos tecnológicos modernos de alta calidad.				*	
F5	Imagen corporativa de excelencia, transparencia y cumplimiento a nivel local.					*
F7	Capital Humano especializado, dotado de altas competencias profesionales.				*	
F4	Atención al cliente de forma cordial y especializada.			*		
F1	Infraestructura propia con suficiente espacio físico					*
F8	Ubicación geográfica estratégica					*
F6	Estrategias de crédito competentes, con gran accesibilidad para los clientes.				*	
TOTAL Σ		3	2	2	4	3
PORCENTAJE		21,43	14,28	14,29	28,57	21,43

Fuente: Elaboración Propia
Elaborado por: Fernanda Marisol Paredes López

	INICIALES	FECHA
REALIZADO POR:	FMPL	30-07-2016
REVISADO POR:	PEDC	19-08-2016

Σ = Sumatoria



EMPRESA “SYSTEMARKET”
AUDITORÍA INTEGRAL – PERIODO 2015
FASE III: AUDITORÍA DE GESTIÓN

PE-I
2/2

ANÁLISIS

Perfil Estratégico Interno SYSTEMarket:

Para la determinación de la actual situación interna de la empresa, se analizó las variables conformadas entre Debilidades y Fortalezas obteniendo como resultado un 21,43% correspondiente a Grandes Debilidades, 14,28% como Debilidades, mientras que las Grandes Fortalezas poseen 21,43% y las Fortalezas una participación del 28,57%, produciendo un Equilibrio del 14,29%, mostrando de esta manera que se ha manejado oportunamente estrategias administrativas que permiten hacer buen uso de los recursos con los que cuenta la empresa, permitiendo un equilibrio en las gestiones internas; sin embargo se debe tomar en cuenta que existen grandes debilidades como resultado de la ausencia de normativas para dirigir las funciones y operaciones, por lo que se debería implementar un sistema de control interno eficiente que permita detectar las deficiencias organizacionales y proponer un acciones para cada componente interno.

	INICIALES	FECHA
REALIZADO POR:	FMPL	30-07-2016
REVISADO POR:	PEDC	19-08-2016



**EMPRESA “SYSTEMARKET”
AUDITORÍA INTEGRAL – PERIODO 2015
FASE III: AUDITORÍA DE GESTIÓN**

**PE-E
1/2**

4.3.2.24 Perfil estratégico externo

Tabla 108. Perfil estratégico externo

ASPECTOS INTERNOS		CLASIFICACIÓN DEL IMPACTO				
		AMENAZA		NORMAL	OPORTUNIDAD	
		GRAN AMENAZA	AMENAZA	EQUILIBRIO	OPORTUNIDAD	GRAN OPORTUNIDAD
AMENAZAS						
A3	Ingreso de nuevos competidores con tecnología importada.		*			
A4	Competencia desleal con productos no legalizados.		*			
A1	Contracción de la economía ecuatoriana.	*				
A2	Incremento de impuestos a productos tecnológicos.	*				
A5	Capacidad de pago limitada por el sobreendeudamiento de los clientes.		*			
A6	Preferencia de consumo en países contiguos.		*			
OPORTUNIDADES						
O1	Posibilidad permanente de entrada a nuevos segmentos del mercado tecnológico.				*	
O2	Poca competencia en la oferta de productos y servicios similares.			*		
O5	Clientes insatisfechos con los servicios proporcionados por la competencia.				*	
O3	Atención al cliente de baja calidad en el mercado.					*
O6	Cultura de consumo enfocada al crédito directo.					*
O4	Escasa variedad de productos en los demás locales.				*	
O7	Desarrollo constante de tecnologías que generan nuevas necesidades.				*	
TOTAL Σ		2	4	1	4	2
PORCENTAJE		15,38	30,77	7,70	30,77	15,38

Fuente: Elaboración Propia
Elaborado por: Fernanda Marisol Paredes López

Σ = Sumatoria

	INICIALES	FECHA
REALIZADO POR:	FMPL	30-07-2016
REVISADO POR:	PEDC	19-08-2016



**EMPRESA “SYSTEMARKET”
AUDITORÍA INTEGRAL – PERIODO 2015
FASE III: AUDITORÍA DE GESTIÓN**

**PE-E
2/2**

ANÁLISIS

Perfil Estratégico Externo SYSTEMarket:

La información actualizada de los factores externos que inciden en las actividades de la empresa es importante para la toma de decisiones, por tal motivo se evaluó la incidencia de las variables correspondientes a Oportunidades y Amenazas, obteniendo como resultados un 15,38% de Grandes Amenazas, 30,77% en Amenazas, de igual forma las Oportunidades están representadas por un 30,77% y las Grandes Oportunidades poseen 15,38% de participación, dejando como resultado un Equilibrio del 7,70%. De esta manera se deduce que los factores externos negativos poseen una equitativa participación al igual que los factores externos positivos, demostrando que las gestiones administrativas y el desenvolvimiento de la empresa han sido eficientes en el aprovechamiento de sus oportunidades para poder controlar las amenazas del entorno; aunque es recomendable disminuir en lo posible las amenazas, siempre y cuando éstas se encuentren dentro del alcance y control de la empresa.

	INICIALES	FECHA
REALIZADO POR:	FMPL	30-07-2016
REVISADO POR:	PEDC	19-08-2016



**EMPRESA “SYSTEMARKET”
AUDITORÍA INTEGRAL – PERIODO 2015
FASE III: AUDITORÍA DE GESTIÓN**

**MM-I
1/1**

4.3.2.25 Matriz de medios internos

- 1 = Debilidad Grave o muy Importante
- 2 = Debilidad Menor
- 3 = Fortaleza Menor
- 4 = Fortaleza Importante

Tabla 109. Matriz de medios internos

Nº	FACTORES INTERNOS CLAVE	Ponderación	Clasificación	Resultado Ponderado
FORTALEZAS				
1	Precios competitivos en la oferta de bienes y servicios.	0,07	3	0,21
2	Amplia gama de productos tecnológicos modernos de alta calidad.	0,07	3	0,21
3	Imagen corporativa de excelencia, transparencia y cumplimiento a nivel local.	0,08	4	0,32
4	Capital Humano especializado, dotado de altas competencias profesionales.	0,07	3	0,21
5	Atención al cliente de forma cordial y especializada.	0,07	3	0,21
6	Infraestructura propia con suficiente espacio físico	0,08	4	0,32
7	Ubicación geográfica estratégica	0,08	4	0,32
8	Estrategias de crédito competentes, con gran accesibilidad para los clientes.	0,07	3	0,21
DEBILIDADES				
9	Escasa publicidad en la oferta de productos y servicios.	0,07	2	0,14
10	Poco interés en fomentar alianzas para la expansión del negocio.	0,06	2	0,12
11	Asignación de funciones informal debido a la ausencia de un manual.	0,07	1	0,07
12	Procesos operativos inconsistentes por la falta de flujogramas operativos.	0,07	1	0,07
13	Actividades de trabajo no dirigidas por un reglamento interno.	0,08	1	0,08
14	Inexistencia de un correcto sistema de control interno.	0,06	2	0,12
TOTAL Σ		1	-	2,61

Fuente: Elaboración Propia

Elaborado por: Fernanda Marisol Paredes López

Σ = Sumatoria

Interpretación

En base a la puntuación **2,61** como resultado de la evaluación a los factores internos de la empresa SYSTEMarket, se puede evidenciar el eficiente desenvolvimiento de la gestión administrativa para manejar estratégicamente los recursos organizacionales apuntando a la consecución de sus objetivos. Por otro lado las debilidades encontradas también son influyentes en la organización debido a la falta de normas para dirigir las funciones y actividades de mejor manera, en consecuencia, la calificación resultante muestra un Equilibrio Moderado con tendencia hacia la Alta, respecto al manejo de sus Medios Internos.

	INICIALES	FECHA
REALIZADO POR:	FMPL	01-08-2016
REVISADO POR:	PEDC	19-08-2016



**EMPRESA “SYSTEMARKET”
AUDITORÍA INTEGRAL – PERIODO 2015
FASE III: AUDITORÍA DE GESTIÓN**

**MM-E
1/1**

4.3.2.26 Matriz de medios externos

- 1 = Amenaza Importante
- 2 = Amenaza Menor
- 3 = Oportunidad Menor
- 4 = Oportunidad Importante

Tabla 110. Matriz de medios externos

Nº	FACTORES EXTERNOS CLAVE	Ponderación	Clasificación	Resultado Ponderado
OPORTUNIDADES				
1	Posibilidad permanente de entrada a nuevos segmentos del mercado tecnológico.	0,08	3	0,24
2	Poca competencia en la oferta de productos y servicios similares.	0,07	3	0,21
3	Clientes insatisfechos con los servicios proporcionados por la competencia.	0,08	4	0,32
4	Atención al cliente de baja calidad en el mercado.	0,08	4	0,32
5	Cultura de consumo enfocada al crédito directo.	0,08	4	0,32
6	Escasa variedad de productos en los demás locales.	0,07	3	0,21
7	Desarrollo constante de tecnologías que generan nuevas necesidades.	0,08	3	0,24
AMENAZAS				
8	Ingreso de nuevos competidores con tecnología importada.	0,07	2	0,14
9	Competencia desleal con productos no legalizados.	0,07	2	0,14
10	Contracción de la economía ecuatoriana.	0,08	1	0,08
11	Incremento de impuestos a productos tecnológicos.	0,08	1	0,08
12	Capacidad de pago limitada por el sobreendeudamiento de los clientes.	0,08	1	0,08
13	Preferencia de consumo en países contiguos.	0,08	2	0,16
TOTAL Σ		1	-	2,54

Fuente: Elaboración Propia
Elaborado por: Fernanda Marisol Paredes López

Σ = Sumatoria

Interpretación

El resultado obtenido del **2,54** muestra que la administración de los factores externos de la empresa SYSTEMarket, es Equilibrada en un nivel Moderado, debido a que muchos de los factores se encuentran fuera del alcance y control de la empresa, sin embargo se debe destacar la gestión administrativa para el aprovechamiento de las oportunidades presentadas y el buen manejo de la difícil situación económica del país.

	INICIALES	FECHA
REALIZADO POR:	FMPL	01-08-2016
REVISADO POR:	PEDC	19-08-2016



**EMPRESA “SYSTEMARKET”
AUDITORÍA INTEGRAL – PERIODO 2015
FASE III: AUDITORÍA DE GESTIÓN**

**E-IG
1/3**

4.3.2.27 Indicadores de gestión

Tabla 111. Indicadores de gestión – eficiencia

TIPO	OBJETIVO DEL INDICADOR	NOMBRE DEL INDICADOR	FÓRMULA
EFICIENCIA	Medir el crecimiento de la empresa en la oferta de nuevas líneas productos.	Porcentaje de Crecimiento en Oferta de Nuevas Líneas de Productos.	$\frac{\text{Número de Líneas Nuevas de Productos Incorporadas en el periodo 2015}}{\text{Número Total de Líneas de Productos en el periodo 2015}} * 100$
	Verificar el porcentaje de satisfacción de los empleados, en cuanto a la gestión administrativa en el periodo.	Porcentaje de satisfacción de la Gestión Administrativa.	$\frac{\text{Número de Empleados Satisfechos con la Gestion Administrativa en el periodo 2015}}{\text{Número Total de Empleados Entrevistados}} * 100$
	Evaluar el desarrollo de la empresa en base al cumplimiento de sus objetivos planteados para el periodo.	Porcentaje de Desarrollo en base al Cumplimiento de Objetivos.	$\frac{\text{Número de Objetivos Alcanzados en el periodo 2015}}{\text{Número Total de Objetivos Planteados para el periodo 2015}} * 100$
	Conocer la eficiencia de la gestión administrativa en cuanto a las inversiones.	Porcentaje de Inversiones Realizadas.	$\frac{\text{Número de Inversiones Ejecutadas en el periodo 2015}}{\text{Número Total de Inversiones Planificadas para el periodo 2015}} * 100$

Fuente: Elaboración Propia
Elaborado por: Fernanda Marisol Paredes López

	INICIALES	FECHA
REALIZADO POR:	FMPL	02-08-2016
REVISADO POR:	PEDC	19-08-2016



**EMPRESA “SYSTEMARKET”
AUDITORÍA INTEGRAL – PERIODO 2015
FASE III: AUDITORÍA DE GESTIÓN**

**E-IG
2/3**

Tabla 112. Indicadores de gestión – eficacia

TIPO	OBJETIVO DEL INDICADOR	NOMBRE DEL INDICADOR	FÓRMULA
EFICACIA	Demostrar el crecimiento de la empresa en la Cartera de Clientes.	Porcentaje de Crecimiento en la Cartera de Clientes.	$\frac{\text{Número de Clientes Nuevos en el periodo 2015}}{\text{Número Total de Clientes en el periodo 2015}} * 100$
	Medir el nivel de satisfacción de los empleados conforme a la utilidad percibida en el periodo de estudio.	Porcentaje de satisfacción en la Percepción de Utilidades.	$\frac{\text{Número de Empleados Satisfechos con la Percepción de Utilidades en el periodo 2015}}{\text{Número Total de Empleados que Perciben Utilidades en el periodo 2015}} * 100$
	Conocer el interés de la administración por la mejora continua de sus procesos internos.	Porcentaje de Procesos Reformados.	$\frac{\text{Número de Procesos Internos Reformados en el periodo 2015}}{\text{Número Total de Procesos Internos en el periodo 2015}} * 100$
	Medir el nivel de satisfacción de los clientes internos respecto a la infraestructura de la organización.	Porcentaje de satisfacción con la Infraestructura de la empresa.	$\frac{\text{Número de Empleados conformes con la Infraestructura de la empresa en el periodo 2015}}{\text{Número Total de Empleados Entrevistados}} * 100$

Fuente: Elaboración Propia
Elaborado por: Fernanda Marisol Paredes López

	INICIALES	FECHA
REALIZADO POR:	FMPL	02-08-2016
REVISADO POR:	PEDC	19-08-2016



**EMPRESA “SYSTEMARKET”
AUDITORÍA INTEGRAL – PERIODO 2015
FASE III: AUDITORÍA DE GESTIÓN**

E-IG 3/3

Tabla 113. Indicadores de gestión – economía

TIPO	OBJETIVO DEL INDICADOR	NOMBRE DEL INDICADOR	FÓRMULA
ECONOMÍA	Medir el alcance de la proyección en cuanto a la liquidez de la empresa.	Porcentaje de desempeño en alcance de liquidez.	$\frac{\text{Porcentaje de Liquidez alcanzado en el periodo 2015}}{\text{Porcentaje de Liquidez Proyectada para el periodo 2015}} * 100$
	Verificar el desempeño de la gestión administrativa para el alcance de la rentabilidad proyectada.	Porcentaje de desempeño en alcance de Rentabilidad	$\frac{\text{Porcentaje de Rentabilidad alcanzado en el periodo 2015}}{\text{Porcentaje de Rentabilidad Proyectada para el periodo 2015}} * 100$
	Determinar el nivel de Solvencia revelando los factores de mayor influencia para el alcance de dicho indicador.	Porcentaje de desempeño en alcance de Solvencia	$\frac{\text{Porcentaje de Solvencia alcanzado en el periodo 2015}}{\text{Porcentaje de Solvencia proyectada para el periodo 2015}} * 100$
	Evaluar el nivel de gestión en la empresa para el manejo de sus cuentas importantes.	Porcentaje de desempeño de la Gestión.	$\frac{\text{Porcentaje de Gestión alcanzado en el periodo 2015}}{\text{Porcentaje de Gestión proyectado para el periodo 2015}} * 100$

Fuente: Elaboración Propia
Elaborado por: Fernanda Marisol Paredes López

	INICIALES	FECHA
REALIZADO POR:	FMPL	02-08-2016
REVISADO POR:	PEDC	19-08-2016



EMPRESA "SYSTEMARKET"
AUDITORÍA INTEGRAL – PERIODO 2015
FASE III: AUDITORÍA DE GESTIÓN

A-IG
1/6

INDICADORES DE EFICIENCIA:

➤ **PORCENTAJE DE CRECIMIENTO EN OFERTA DE NUEVAS LÍNEAS DE PRODUCTOS.**

$$\frac{\text{Número de Líneas Nuevas de Productos Incorporadas en el periodo 2015}}{\text{Número Total de Líneas de Productos en el periodo 2015}} * 100$$

$$= \frac{7}{40} * 100$$

$$= 18\%$$

Análisis

El crecimiento en la oferta de nuevas líneas de productos es del 18% en el periodo 2015 de la empresa SYSTEMarket, demostrando que existe una gran gestión para ampliar los productos y satisfacer las varias necesidades de sus clientes.

➤ **PORCENTAJE DE SATISFACCIÓN DE LA GESTION ADMINISTRATIVA.**

$$\frac{\text{Número de Empleados Satisfechos con la Gestion Administrativa en el periodo 2015}}{\text{Número Total de Empleados Entrevistados}} * 100$$

$$= \frac{11}{11} * 100$$

$$= 100\%$$

Análisis

La satisfacción de los empleados frente a la gestión administrativa de la empresa es absoluta en un 100%, significando que existe una gran calidad de administración en todos los niveles y componentes de la organización.

	INICIALES	FECHA
REALIZADO POR:	FMPL	02-08-2016
REVISADO POR:	PEDC	19-08-2016



EMPRESA "SYSTEMARKET"
AUDITORÍA INTEGRAL – PERIODO 2015
FASE III: AUDITORÍA DE GESTIÓN

A-IG
2/6

➤ **PORCENTAJE DE DESARROLLO EN BASE AL CUMPLIMIENTO DE OBJETIVOS.**

$$\frac{\text{Número de Objetivos Alcanzados en el periodo 2015}}{\text{Número Total de Objetivos Planteados para el periodo 2015}} * 100$$

$$= \frac{3}{3} * 100$$

$$= 100\%$$

Análisis

La empresa SYSTEMarket tiene un porcentaje de desarrollo del 100% en el periodo 2015 en base al cumplimiento de objetivos, demostrando que se cumplen las estrategias y planificaciones en cada periodo.

➤ **PORCENTAJE DE INVERSIONES REALIZADAS.**

$$\frac{\text{Número de Inversiones Ejecutadas en el periodo 2015}}{\text{Número Total de Inversiones Planificadas para el periodo 2015}} * 100$$

$$= \frac{5}{5} * 100$$

$$= 100\%$$

Análisis

Las inversiones planificadas fueron realizadas en su totalidad durante el periodo 2015, cumpliendo con el 100% de ejecución de su planificación.

	INICIALES	FECHA
REALIZADO POR:	FMPL	02-08-2016
REVISADO POR:	PEDC	19-08-2016



EMPRESA "SYSTEMARKET"
AUDITORÍA INTEGRAL – PERIODO 2015
FASE III: AUDITORÍA DE GESTIÓN

A-IG
3/6

INDICADORES DE EFICACIA:

➤ **PORCENTAJE DE CRECIMIENTO EN LA CARTERA DE CLIENTES.**

$$\frac{\text{Número de Clientes Nuevos en el periodo 2015}}{\text{Número Total de Clientes en el periodo 2015}} * 100$$

$$= \frac{1500}{119684} * 100$$

$$= 1,25\%$$

Análisis

El crecimiento de clientes nuevos en el periodo 2015 es del 1,25%, valorado como un porcentaje razonable de crecimiento, sin embargo se debe gestionar mejores estrategias publicitarias para abarcar la mayor parte de los demandantes en el mercado donde participa SYSTEMarket.

➤ **PORCENTAJE DE SATISFACCION EN LA PERCEPCIÓN DE UTILIDADES.**

$$\frac{\text{Número de Empleados Satisfechos con la Percepción de Utilidades en el periodo 2015}}{\text{Número Total de Empleados que Perciben Utilidades en el periodo 2015}} * 100$$

$$= \frac{5}{5} * 100$$

$$= 100\%$$

Análisis

Los empleados de SYSTEMarket que perciben utilidades se encuentran satisfechos en un 100% por el monto recibido, fomentando al progreso y desarrollo continuo de la empresa mediante el eficiente desenvolvimiento de sus trabajadores.

	INICIALES	FECHA
REALIZADO POR:	FMPL	02-08-2016
REVISADO POR:	PEDC	19-08-2016



**EMPRESA "SYSTEMARKET"
AUDITORÍA INTEGRAL – PERIODO 2015
FASE III: AUDITORÍA DE GESTIÓN**

**A-IG
4/6**

➤ **PORCENTAJE DE PROCESOS REFORMADOS.**

$$\frac{\text{Número de Procesos Internos Reformados en el periodo 2015}}{\text{Número Total de Procesos Internos en el periodo 2015}} * 100$$

$$= \frac{15}{15} * 100$$

$$= 100\%$$

Análisis

Los procesos que se manejan en la empresa SYSTEMarket se reforman constantemente en el transcurso del tiempo, de ésta forma en el periodo 2015 la empresa obtuvo un 100% de procesos internos reformados de alguna manera.

➤ **PORCENTAJE DE SATISFACCIÓN CON LA INFRAESTRUCTURA DE LA EMPRESA.**

$$\frac{\text{Número de Empleados conformes con la Infraestructura de la empresa en el periodo 2015}}{\text{Número Total de Empleados Entrevistados}} * 100$$

$$= \frac{9}{11} * 100$$

$$= 82\%$$

Análisis

La infraestructura en el periodo 2015 generó un porcentaje de satisfacción del 82% en los trabajadores de SYSTEMarket, debido a la poca amplitud y a la excesiva demanda.

	INICIALES	FECHA
REALIZADO POR:	FMPL	02-08-2016
REVISADO POR:	PEDC	19-08-2016



EMPRESA "SYSTEMARKET"
AUDITORÍA INTEGRAL – PERIODO 2015
FASE III: AUDITORÍA DE GESTIÓN

A-IG
5/6

INDICADORES DE ECONOMÍA:

➤ **PORCENTAJE DE DESEMPEÑO EN ALCANCE DE LIQUIDEZ**

$$\frac{\text{Porcentaje de Liquidez alcanzado en el periodo 2015}}{\text{Porcentaje de Liquidez Proyectada para el periodo 2015}} * 100$$

$$= \frac{1,58}{-} * 100$$

$$= 1,58$$

Análisis

Es necesario mencionar que en el periodo 2015 no existieron indicadores proyectados para dicho periodo, pero se determinó que la empresa alcanzó durante el año en estudio un porcentaje del 1,58%, revelando una gran capacidad para responder a sus obligaciones en el corto plazo.

➤ **PORCENTAJE DE DESEMPEÑO EN ALCANCE DE RENTABILIDAD**

$$\frac{\text{Porcentaje de Rentabilidad alcanzado en el periodo 2015}}{\text{Porcentaje de Rentabilidad Proyectada para el periodo 2015}} * 100$$

$$= \frac{0,41}{-} * 100$$

$$= 41\%$$

Análisis

Es necesario mencionar que en el periodo 2015 no existieron indicadores proyectados para dicho periodo, pero se determinó que la empresa alcanzó durante el año en estudio un porcentaje del 41% en cuanto a rentabilidad, ubicándola como una empresa de grandes posibilidades de expansión y con oportunidad de inversiones.

	INICIALES	FECHA
REALIZADO POR:	FMPL	02-08-2016
REVISADO POR:	PEDC	19-08-2016



**EMPRESA “SYSTEMARKET”
AUDITORÍA INTEGRAL – PERIODO 2015
FASE III: AUDITORÍA DE GESTIÓN**

**A-IG
6/6**

➤ **PORCENTAJE DE DESEMPEÑO EN ALCANCE DE SOLVENCIA**

$$\frac{\text{Porcentaje de Solvencia alcanzado en el periodo 2015}}{\text{Porcentaje de Solvencia proyectada para el periodo 2015}} * 100$$
$$= \frac{1,09}{-} * 100$$
$$= 1,09$$

Análisis

Es necesario mencionar que en el periodo 2015 no existieron indicadores proyectados para dicho periodo, pero se determinó que la empresa alcanzó durante el año en estudio un porcentaje del 1,09% en cuanto a la solvencia sin tomar en cuenta sus activos realizables, mostrando que la empresa puede pagar sus deudas en el corto plazo de forma eficiente.

➤ **PORCENTAJE DE DESEMPEÑO DE LA GESTIÓN.**

$$\frac{\text{Porcentaje de Gestión alcanzado en el periodo 2015}}{\text{Porcentaje de Gestión proyectado para el periodo 2015}} * 100$$
$$= \frac{82}{100} * 100$$
$$= 82\%$$

Análisis

Es necesario mencionar que en el periodo 2015 no existieron indicadores proyectados para dicho periodo, pero se determinó en base a criterios de los administradores que las gestiones programadas para el año en estudio alcanzaron un 82%, lo que significa un nivel alto de estrategias administrativas aplicadas para el progreso y la mejora continua de la empresa en todos sus niveles.

	INICIALES	FECHA
REALIZADO POR:	FMPL	02-08-2016
REVISADO POR:	PEDC	19-08-2016



**EMPRESA “SYSTEMARKET”
AUDITORÍA INTEGRAL – PERIODO 2015
FASE III: AUDITORÍA DE GESTIÓN**

**MH-AG
1/5**

4.3.2.28 Matriz de hallazgos – Auditoría de Gestión

Tabla 114.Hoja de hallazgos – Sencilla estructura organizativa

REF P/T.	CONDICIÓN	CRITERIO	CAUSA	EFEECTO	CONCLUSIÓN	RECOMENDACIÓN
EVGD 1/4	No existe un enfoque de mejora para la estructura organizacional.	La NCI 200-04 Estructura Organizativa.- la estructura organizativa de una entidad no debe ser tan sencilla que no pueda controlar adecuadamente las actividades de la institución, ni tan complicada que inhiba el flujo necesario de información. La máxima autoridad debe crear una estructura organizativa que atienda el cumplimiento de su misión y apoye efectivamente el logro de objetivos organizacionales.	La empresa se siente conforme con el estilo de dirección que se maneja en su estructura organizativa por lo que se considera que cualquier modificación será tomada como tiempo perdido o gasto innecesario.	Es posible que por no establecer una mejora continua en la estructura organizacional la empresa pueda tener problemas a futuro debido a la cultura de trabajo desarrollada por sí misma, creando una resistencia al cambio.	SYSTEMarket posee una gran gestión interna para la administración de sus recursos, ejecución de procesos y estrategias de mercado, por lo que no se cree necesario modificar o tener un enfoque de mejora en su estructura organizativa, sin embargo esto puede crear problemas a futuro.	Al nivel administrativo, se recomienda que se implementen estrategias de mejora en la estructura organizativa, es decir, que exista mejora continua en su sistema de control interno, innovación de procesos, mejora de su organigrama estructural, entre otros factores que constituyen a dicha estructura.

Fuente: Elaboración Propia
Elaborado por: Fernanda Marisol Paredes López

	INICIALES	FECHA
REALIZADO POR:	FMPL	02-08-2016
REVISADO POR:	PEDC	19-08-2016



**EMPRESA “SYSTEMARKET”
AUDITORÍA INTEGRAL – PERIODO 2015
FASE III: AUDITORÍA DE GESTIÓN**

**MH-AG
2/5**

Tabla 115. Hoja de hallazgos – Inexistencia de indicadores de gestión.

REF P/T.	CONDICIÓN	CRITERIO	CAUSA	EFEECTO	CONCLUSIÓN	RECOMENDACIÓN
EVGD 3/4	No se aplican indicadores, son considerados como gastos innecesarios.	La NCI 200-02 Administración Estratégica. - las entidades deben implementar, poner en funcionamiento y actualizar sus sistemas de planificación, así como el establecimiento de indicadores de gestión que permitan evaluar el cumplimiento de los fines, objetivos y la eficiencia de la gestión institucional.	La empresa considera innecesario evaluar su gestión en base a indicadores, ya que su desempeño organizacional en el periodo en estudio posee un crecimiento considerable, haciendo notorio su progreso y desarrollo.	Los indicadores son una herramienta fundamental para la toma de decisiones y para conocer el estado actual de lo que se desea evaluar, por esta razón si no existe su aplicación en la empresa es posible que algunas de las decisiones tomadas puedan generar resultados negativos en el corto o largo plazo.	El desarrollo progresivo y acelerado que ha tenido la empresa SYSTEMarket da lugar a que se considera como innecesario la aplicación de indicadores que revelen la gestión de la misma durante el periodo en estudio.	Al nivel administrativo, se recomienda aplicar indicadores de gestión para conocer el estado de la empresa, su desarrollo y las condiciones que se pueden presentar en un futuro, mejorando de esta manera aún más la gestión administrativa de SYSTEMarket.

Fuente: Elaboración Propia
Elaborado por: Fernanda Marisol Paredes López

	INICIALES	FECHA
REALIZADO POR:	FMPL	02-08-2016
REVISADO POR:	PEDC	19-08-2016



**EMPRESA “SYSTEMARKET”
AUDITORÍA INTEGRAL – PERIODO 2015
FASE III: AUDITORÍA DE GESTIÓN**

**MH-AG
3/5**

Tabla 116. Hoja de hallazgos – Omisión de la participación en el mercado en la misión empresarial

REF P/T.	CONDICIÓN	CRITERIO	CAUSA	EFEECTO	CONCLUSIÓN	RECOMENDACIÓN
EVMV 1/4	No se menciona el nivel de participación a perseguir en el mercado en la estructura de la misión.	A Criterio del Auditor: Es de gran ayuda y para dar una composición mejorada a la misión de una empresa, es necesario nombrar el nivel de participación que se desea obtener en el mercado para de esta manera plantar objetivos que permitan alcanzar una mejora participación en el mismo.	No se menciona el nivel de participación en el mercado que se desea obtener ya que el enfoque de la organización es la satisfacción del cliente con calidad y disposición de servicio.	Se podría mantener a la empresa en un cierto nivel de participación en el mercado durante un periodo considerable, frenando el desarrollo y progreso de la misma.	El enfoque ético de calidad y servicio de SYSTEMarket, ha originado que la Misión de esta empresa no mencione la participación que se desea obtener en el mercado.	Al nivel administrativo, se recomienda reestructurar de mejor manera la misión de la empresa para detallar y ampliar el nivel de participación que se desea obtener en el mercado donde se desenvuelve.

Fuente: Elaboración Propia
Elaborado por: Fernanda Marisol Paredes López

	INICIALES	FECHA
REALIZADO POR:	FMPL	02-08-2016
REVISADO POR:	PEDC	19-08-2016



**EMPRESA “SYSTEMARKET”
AUDITORÍA INTEGRAL – PERIODO 2015
FASE III: AUDITORÍA DE GESTIÓN**

**MH-AG
4/5**

Tabla 117. Hoja de hallazgos – Omisión de la tecnología en la misión empresarial.

REF P/T.	CONDICIÓN	CRITERIO	CAUSA	EFEECTO	CONCLUSIÓN	RECOMENDACIÓN
EVMV 1/4	No hace mención a la tecnología de la empresa en la estructura de la misión.	A Criterio del Auditor: para marcar una característica que nos diferencie de la principal competencia es recomendable que la misión exprese el nivel de tecnología con el que trabaja la empresa, generando expectativa e interés en los clientes por adquirir los productos y/o servicios	No se menciona la tecnología con la que se trabaja en la empresa, debido a que el enfoque institucional es la de brindar calidad y seguridad en la inversión de los clientes de SYSTEMarket.	Podría existir una baja demanda si la competencia directa en su misión o publicidad de la organización hace mención de la tecnología con la que trabaja, desplazando en el mercado a la empresa.	El enfoque ético de calidad y servicio de SYSTEMarket, ha originado que la Misión de esta empresa no mencione la tecnología con la que trabaja.	Al nivel administrativo, se recomienda reestructurar de mejor manera la misión de la empresa mencionando el nivel de tecnología con el que se trabaja, como estrategia para captar el interés de más clientes y diferenciarnos de la competencia.

Fuente: Elaboración Propia
Elaborado por: Fernanda Marisol Paredes López

	INICIALES	FECHA
REALIZADO POR:	FMPL	02-08-2016
REVISADO POR:	PEDC	19-08-2016



**EMPRESA “SYSTEMARKET”
AUDITORÍA INTEGRAL – PERIODO 2015
FASE III: AUDITORÍA DE GESTIÓN**

**MH-AG
5/5**

Tabla 118. Hoja de hallazgos – Omisión de la sensibilidad social en la misión empresarial.

REF P/T.	CONDICIÓN	CRITERIO	CAUSA	EFEECTO	CONCLUSIÓN	RECOMENDACIÓN
EVMV 1/4	No se promueve la sensibilidad social en la estructura de la misión.	A Criterio del Auditor: una característica que nos puede diferenciar en gran manera de la competencia, es que en la misión de la organización se mencione la sensibilidad social que posee la empresa con sus clientes y se promueva el cuidado al medio ambiente, generando una cultura de trabajo con responsabilidad social.	No se menciona la sensibilidad social en la empresa ya que el enfoque ético de asegurar la inversión de los clientes, refleja el sentido de responsabilidad, calidad y buen servicio que presta la empresa.	El no mencionar la sensibilidad social de la empresa en su misión establecida, podría generar inseguridad en los clientes o proveedores, teniendo poca demanda en un futuro.	No se hace mención de la sensibilidad social en la misión de la empresa ya que se trabaja con total responsabilidad sobre la confianza que depositan sus clientes en la calidad del servicio que oferta la empresa.	Al nivel administrativo, se recomienda reestructurar de mejor manera la misión de la empresa promoviendo la sensibilidad social de la organización hacia los clientes y demás participantes de la sociedad donde trabaja la empresa.

Fuente: Elaboración Propia
Elaborado por: Fernanda Marisol Paredes López

	INICIALES	FECHA
REALIZADO POR:	FMPL	02-08-2016
REVISADO POR:	PEDC	19-08-2016

EJECUCIÓN DE AUDITORÍA INTEGRAL: AUDITORÍA DE CUMPLIMIENTO



*“Cuando el hombre concentra toda su energía en el cumplimiento del deber, se acerca a Dios.”
(Ralph Waldo Emerson)*



**EMPRESA “SYSTEMARKET”
AUDITORÍA INTEGRAL – PERIODO 2015
FASE III: AUDITORÍA DE CUMPLIMIENTO**

**PA-AC
1/1**

4.3.2.29 Programa de auditoría – Auditoría de Cumplimiento

Objetivo General

Verificar el cumplimiento de las normativas legales, estatutarias y reglamentarias que regulan el correcto funcionamiento de la organización.

Objetivos Específicos

- Evaluar el nivel de cumplimiento de la empresa en cuanto a las disposiciones legales, estatutarias y reglamentarias, para determinar si su desarrollo es el adecuado.
- Verificar si la documentación legal que respalda las operaciones de la empresa cumple con las autorizaciones respectivas.
- Comprobar la vigencia de la normativa legal, verificando sus vencimientos con el fin de constatar el correcto manejo de sus permisos y autorizaciones.

Tabla 119. Programa de auditoría – Auditoría de Cumplimiento

Nº	PROCEDIMIENTOS	REF. P/T.	REALIZADO POR	FECHA
1	Elabore el programa de Auditoría de Cumplimiento	PA-AC	FMPL	03-08-2016
2	Realice la constatación física del Régimen Jurídico.	CRJ	FMPL	03-08-2016
3	Aplique cuestionarios de control interno para la Comprobación del Cumplimiento con la Normativa Interna.	CC-NI	FMPL	04-08-2016
4	Analice los resultados de la evaluación efectuada en cuanto al cumplimiento de la Normativa Interna.	ANI	FMPL	04-08-2016
5	Aplique cuestionarios de control interno para la Comprobación del Cumplimiento con la Normativa Externa.	CC-NE	FMPL	05-08-2016
6	Analice los resultados de la evaluación efectuada en cuanto al cumplimiento de la Normativa Externa.	ANE	FMPL	05-08-2016
7	Construya la Matriz de Hallazgos Auditoría de Cumplimiento.	MH-AC	FMPL	06-08-2016

Fuente: Elaboración Propia

Elaborado por: Fernanda Marisol Paredes López

	INICIALES	FECHA
REALIZADO POR:	FMPL	03-08-2016
REVISADO POR:	PEDC	19-08-2016



**EMPRESA “SYSTEMARKET”
AUDITORÍA INTEGRAL – PERIODO 2015
FASE III: AUDITORÍA DE CUMPLIMIENTO**

CRJ 1/1

4.3.2.30 Constatación física del régimen jurídico

Tipo de Cédula:	Narrativa
Responsable:	Egda. Fernanda Marisol Paredes López
Objetivo:	Dejar en constancia la inspección del régimen jurídico de la empresa SYSTEMarket, verificando el nivel de cumplimiento con las leyes que la gobiernan.
NARRATIVA	
<p>El día lunes 08 de agosto del 2016, siendo las 09h32 minutos, se procedió a realizar la constatación documental del régimen jurídico legal de la empresa SYSTEMarket, para lo cual se solicitó el permiso de funcionamiento, el Registro Único de Contribuyente y demás requerimientos legales, establecidos por los organismos de control para el tipo de actividad comercial que lleva a cabo la mencionada empresa.</p> <p>Además se pudo observar que para el cumplimiento de sus operaciones se rigen a la normativa legal vigente externa de la:</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Constitución de la República. ➤ Ley Orgánica de Régimen Tributario Interno. ➤ Ley de Seguridad Social. ➤ Disposiciones Internas. <p>Se comprobó bajo técnicas de observación, indagación y recorrido el cumplimiento de las disposiciones internas de trabajo, a su vez que los permisos se encuentren vigentes y con los nombres respectivo del representante legal, también se comprobó el cumplimiento con los organismos de control (SRI, IESS, etc.), sin embargo se decidió profundizar en la verificación del cumplimiento de las exigencias legales que gobiernan a la empresa, para lo cual se estructuro cuestionarios especiales de cumplimiento, aplicados a continuación del presente procedimiento de auditoría.</p>	

	INICIALES	FECHA
REALIZADO POR:	FMPL	03-08-2016
REVISADO POR:	PEDC	19-08-2016



**EMPRESA “SYSTEMARKET”
AUDITORÍA INTEGRAL – PERIODO 2015
FASE III: AUDITORÍA DE CUMPLIMIENTO**

**CC-NI
1/2**

4.3.2.31 Cuestionarios de control interno – normativa interna.

CUESTIONARIO DE EVALUACIÓN – CONTROL INTERNO				
ENTIDAD:		SYSTEMarket		
COMPONENTE:		NORMATIVA INTERNA		
SUBCOMPONENTE:		Acta de Constitución		
N°	Preguntas	Si	No	Observaciones
1	¿Se encuentra establecido el domicilio actual de la empresa en el acta de constitución?	-	-	
2	¿El Objeto Social plasmado en el acta de constitución enuncia claramente todas las actividades a las que se dedica la empresa?	-	-	
3	¿El Capital Social está detallado en el acta de constitución?	-	-	
4	¿En la escritura de constitución se establece la forma de convocar a la junta directiva a sesiones sean ordinarias, extraordinarias, urgentes y obligatorias?	-	-	
5	¿Se ha establecido los años de vida mercantil que trabajará la empresa en el acta de constitución?	-	-	
6	¿En el acta de constitución se expresa detalladamente las facultades y atribuciones del Gerente General?	-	-	
7	¿En el acta de constitución se expresa detalladamente las facultades y atribuciones del Directorio de Accionistas?	-	-	
TOTAL Σ		-	-	

NOTA:

No aplica el subcomponente de ACTA CONSTITUTIVA debido a que la organización se encuentra formada como una PERSONA NATURAL OBLIGADA A LLEVAR CONTABILIDAD.

Σ = Sumatoria.

	INICIALES	FECHA
REALIZADO POR:	FMPL	04-08-2016
REVISADO POR:	PEDC	19-08-2016



**EMPRESA “SYSTEMARKET”
AUDITORÍA INTEGRAL – PERIODO 2015
FASE III: AUDITORÍA DE CUMPLIMIENTO**

CC-NI 2/2

CUESTIONARIO DE EVALUACIÓN – CONTROL INTERNO				
ENTIDAD:		SYSTEMarket		
COMPONENTE:		NORMATIVA INTERNA		
SUBCOMPONENTE:		Reglamentación Interna		
N°	Preguntas	Si	No	Observaciones
1	¿Se ha estructurado un reglamento interno que norme los procesos de la empresa?		X	D1.- solo existe de manera verbal
2	¿Se ha establecido detalladamente las ocupaciones de todos los trabajadores en un manual de funciones interno?		X	D2.- solo existe de manera verbal
3	¿Para la otorgación de créditos, se ha establecido políticas o procedimientos en un reglamento de crédito y cobranzas?		X	D3.- solo existe de manera verbal
4	¿Las operaciones contables en todo su ciclo se las realiza bajo los Principios de Contabilidad Generalmente Aceptados (PCGA)?		X	D4.- desconoce ya que lo lleva una contadora externa
5	¿Se ha implementado algún otro tipo de manual o reglamento interno que norme las actividades de la empresa?		X	D5.- solo existe de manera verbal
TOTAL Σ		0	5	

Σ = Sumatoria.

D = Debilidad.

	INICIALES	FECHA
REALIZADO POR:	FMPL	04-08-2016
REVISADO POR:	PEDC	19-08-2016



**EMPRESA “SYSTEMARKET”
AUDITORÍA INTEGRAL – PERIODO 2015
FASE III: AUDITORÍA DE CUMPLIMIENTO**

ANI 1/1

4.3.2.32 Análisis de la evaluación al cumplimiento de la normativa interna.

Tabla 120. Calificación y ponderación – cumplimiento de la normativa interna

CONTROL INTERNO		
CALIFICACIÓN TOTAL = CT		5
PONDERACIÓN TOTAL = PT		5
NIVEL DE CONFIANZA: $NC = CT/PT * 100$	$(0/5)*100 =$	100%
NIVEL DE RIESGO INHERENTE: $RI = 100\% - NC\%$	$100\% - 0\% =$	100%

Fuente: Elaboración Propia
Elaborado por: Fernanda Marisol Paredes López

Tabla 121. Nivel de riesgo y confianza – cumplimiento de la normativa interna

Nivel de Confianza		
<i>Bajo</i>	Moderado	Alto
<i>15% - 50%</i>	51% - 75%	76% - 95%
<i>85% - 50%</i>	49% - 25%	24% - 5%
<i>Alto</i>	Moderado	Bajo
Nivel de Riesgo		

Fuente: Elaboración Propia
Elaborado por: Fernanda Marisol Paredes López

Análisis

El cumplimiento de la normativa interna se ha visto afectado con un porcentaje Alto de Nivel de Riesgo del 100% ya que no existe normativa interna que regule las actividades de manera formal, todas las indicaciones, disposiciones, reglamentaciones y sistemas de control se los realiza de manera verbal.

	INICIALES	FECHA
REALIZADO POR:	FMPL	04-08-2016
REVISADO POR:	PEDC	19-08-2016



**EMPRESA “SYSTEMARKET”
AUDITORÍA INTEGRAL – PERIODO 2015
FASE III: AUDITORÍA DE CUMPLIMIENTO**

**CC-NE
1/2**

4.3.2.33 Cuestionarios de control interno – normativa externa.

CUESTIONARIO DE EVALUACIÓN – CONTROL INTERNO				
ENTIDAD:	SYSTEMarket			
COMPONENTE:	NORMATIVA EXTERNA			
SUBCOMPONENTE:	Cumplimiento de Exigencias Sociales			
N°	Preguntas	Si	No	Observaciones
1	¿Se cumple en todos los casos pertinentes con las obligaciones y derechos establecidos en el código de trabajo?	X		
2	¿La empresa cancela a todos sus trabajadores un salario mayor o igual al Salario Básico?	X		
3	¿Todos los trabajadores de la empresa se encuentran afiliados al Seguro Social?	X		
4	¿La empresa cumple estrictamente con los pagos al Instituto Ecuatoriano de Seguridad Social (IESS)?	X		
5	¿Lleva la empresa un archivo las planillas de declaración del XII y XIV sueldo?	X		
6	¿La empresa otorga puntualmente los días permitidos de vacación con remuneración a sus trabajadores?	X		
7	¿Existe documentación que soporte los pagos de horas extras y suplementarias?	X		
8	¿Lleva la empresa un archivo de declaración de utilidades?	X		
9	¿Los contratos de trabajo se han dado a conocer en el ministerio de relaciones laborales?	X		
10	¿La empresa posee un archivo con los comprobantes de entrada de trabajo a los nuevos trabajadores?	X		
TOTAL Σ		10	0	

Σ = Sumatoria

	INICIALES	FECHA
REALIZADO POR:	FMPL	05-08-2016
REVISADO POR:	PEDC	19-08-2016



**EMPRESA “SYSTEMARKET”
AUDITORÍA INTEGRAL – PERIODO 2015
FASE III: AUDITORÍA DE CUMPLIMIENTO**

**CC-NE
2/2**

CUESTIONARIO DE EVALUACIÓN – CONTROL INTERNO				
ENTIDAD:		SYSTEMarket		
COMPONENTE:		NORMATIVA EXTERNA		
SUBCOMPONENTE:		Cumplimiento de Exigencias Tributarias		
Nº	Preguntas	Si	No	Observaciones
1	¿La empresa posee el Registro Único de Contribuyentes (RUC) actualizado?	X		
2	¿Las facturas entregadas y recibidas son verificadas que cumplan con los requisitos legales?	X		
3	¿Los comprobantes de retención son enumerados y archivados en orden secuencial?	X		
4	¿Se aplican los porcentajes correspondientes de retención acorde al tipo de operación que se lleve a cabo?	X		
5	¿Las facturas como los comprobantes de retención son entregados en el momento que se realiza la transacción o en el plazo establecido respectivamente?	X		
6	¿Los gastos de la empresa son documentados y archivados acorde a la fecha en que se realizaron?	X		
7	¿Se cumple con las declaraciones mensuales del Impuesto al Valor Agregado (IVA)?	X		
8	¿Se cumple con las declaraciones respectivas del Impuesto a la Renta (IR)?	X		
9	¿Se comprueba que los montos de declaración previo a su pago se encuentren correctamente establecidos?	X		
TOTAL Σ		9	0	

Σ = Sumatoria

	INICIALES	FECHA
REALIZADO POR:	FMPL	05-08-2016
REVISADO POR:	PEDC	19-08-2016



**EMPRESA “SYSTEMARKET”
AUDITORÍA INTEGRAL – PERIODO 2015
FASE III: AUDITORÍA DE CUMPLIMIENTO**

ANE 1/1

4.3.2.34 Análisis de la evaluación al cumplimiento de la normativa externa.

Tabla 122. Calificación y ponderación – cumplimiento de la normativa externa

CONTROL INTERNO		
CALIFICACIÓN TOTAL = CT		19
PONDERACIÓN TOTAL = PT		19
NIVEL DE CONFIANZA: $NC = CT/PT * 100$	$(19/19)*100 =$	100%
NIVEL DE RIESGO INHERENTE: $RI = 100\% - NC\%$	$100\% - 100\% =$	100%

Fuente: Elaboración Propia

Elaborado por: Fernanda Marisol Paredes López

Tabla 123. Nivel de riesgo y confianza – cumplimiento de la normativa interna

Nivel de Confianza		
Bajo	Moderado	<i>Alto</i>
15% - 50%	51% - 75%	<i>76% - 95%</i>
85% - 50%	49% - 25%	<i>24% - 5%</i>
Alto	Moderado	<i>Bajo</i>
Nivel de Riesgo		

Fuente: Elaboración Propia

Elaborado por: Fernanda Marisol Paredes López

Análisis

El cumplimiento de la normativa externa por parte de la empresa SYSTEMarket es absoluta con un nivel de confianza del 100%, asegurando completamente que el cumplimiento es responsable con las exigencias que expiden los organismos de control que regulan las operaciones de la empresa.

	INICIALES	FECHA
REALIZADO POR:	FMPL	05-08-2016
REVISADO POR:	PEDC	19-08-2016



EMPRESA “SYSTEMARKET”
AUDITORÍA INTEGRAL – PERIODO 2015
FASE III: AUDITORÍA DE CUMPLIMIENTO

MH-AC 1/4

4.3.2.35 Matriz de hallazgos – Auditoría de Cumplimiento

Tabla 124. Hoja de hallazgos – inexistencia de reglamento interno de trabajo.

REF P/T.	CONDICIÓN	CRITERIO	CAUSA	EFECTO	CONCLUSIÓN	RECOMENDACIÓN
CC-NI 2/2	No se ha implementado un reglamento interno que norme los procesos de la empresa.	El Art. 153 del Código de Trabajo menciona: Las empresas, establecimientos, faenas o unidades económicas que ocupen normalmente diez o más trabajadores permanentes, contados todos los que presten servicios en las distintas fábricas o secciones, aunque estén situadas en localidades diferentes, estarán obligadas a confeccionar un reglamento interno de orden, que contenga las obligaciones y prohibiciones a que deben sujetarse los trabajadores,.	El buen manejo de los recursos de la empresa y su desarrollo constante ha fomentado una cultura de trabajo que no necesita de un reglamento interno que regule sus actividades operacionales.	Es muy probable que se presenten circunstancias donde se vea afectada el bienestar de la empresa por actos no permitidos dentro de la misma, causando pérdidas en sumas de dinero y/o del prestigio institucional.	El reglamento interno de trabajo es una herramienta que la empresa SYSTEMarket posee de manera verbal, es decir, se ha desarrollado una cultura de trabajo completamente ética y responsable.	Al nivel administrativo, se recomienda evaluar la posibilidad de implementar un reglamento de trabajo interno para conocer las actividades, procedimientos, derechos y obligaciones de todos quienes componen a la organización.

Fuente: Elaboración Propia
 Elaborado por: Fernanda Marisol Paredes López

	INICIALES	FECHA
REALIZADO POR:	FMPL	05-08-2016
REVISADO POR:	PEDC	19-08-2016



**EMPRESA “SYSTEMARKET”
AUDITORÍA INTEGRAL – PERIODO 2015
FASE III: AUDITORÍA DE CUMPLIMIENTO**

**MH-AC
2/4**

Tabla 125. Hoja de hallazgos – Inexistencia de un manual de funciones.

REF P/T.	CONDICIÓN	CRITERIO	CAUSA	EFEECTO	CONCLUSIÓN	RECOMENDACIÓN
CC-NI 2/2	No se han establecido detalladamente las ocupaciones de todos los trabajadores en un manual de funciones interno.	A Criterio del Auditor: toda empresa debe poseer un manual de funciones, para tener un control eficiente sobre las funciones que debe realizar cada trabajador de la organización. Es un instrumento muy eficiente ya que ayuda al desarrollo de la estrategia de la empresa y a su vez determina y delimita los campos de actuación de cada área de trabajo.	Los trabajadores reciben una explicación profundizada de las funciones que deben cumplir en la organización y en su mayoría los trabajadores poseen un tiempo considerable dentro de la empresa, por lo que conocen sus funciones sin necesidad de basarse en un manual.	Podrían existir ocasiones donde las actividades de un trabajador recaigan sobre la responsabilidad de otro, causando problemas o malestar en el ambiente interno de trabajo, causando que dichos trabajadores no se desenvuelvan de manera eficiente.	La empresa considera que no es necesario la implementación de un manual de funciones ya que los trabajadores conocen de manera apropiada cuales son las actividades que les pertenece a cada uno y le nivel de responsabilidad de su puesto de trabajo.	Al nivel administrativo, se recomienda evaluar la posibilidad de implementar un manual de funciones que permita evidenciar las responsabilidades de trabajo de cada empleado y de cada área, para prevenir un ambiente de trabajo confuso donde cada integrante no cumpla normalmente sus funciones.

Fuente: Elaboración Propia
Elaborado por: Fernanda Marisol Paredes López

	INICIALES	FECHA
REALIZADO POR:	FMPL	05-08-2016
REVISADO POR:	PEDC	19-08-2016



EMPRESA “SYSTEMARKET”
AUDITORÍA INTEGRAL – PERIODO 2015
FASE III: AUDITORÍA DE CUMPLIMIENTO

MH-AC
3/4

Tabla 126. Hoja de hallazgos – Inexistencia de un manual de créditos y cobranzas

REF P/T.	CONDICIÓN	CRITERIO	CAUSA	EFECTO	CONCLUSIÓN	RECOMENDACIÓN
CC-NI 2/2	No se ha establecido políticas o procedimientos en un reglamento de crédito y cobranzas.	A Criterio del Auditor: Un manual de créditos y cobranzas indican a la empresa la forma más adecuada de colocar créditos y de proceder con los cobros, ya que sirve como herramienta para conocer el riesgo que posee la organización al entregar mercadería sabiendo que el futuro de cada cliente es incierto para el pago de su deuda. Por esta razón el manual de créditos nos permite evaluar los riesgos como los beneficios que posee la empresa al ofrecer pagos en cuotas.	La total confianza de pago en los clientes de la empresa SYSTEMarket no ha permitido que se evalúen los riesgos de los créditos en un manual, previniendo de cierta manera los riesgos de entregar mercadería sin conocer la capacidad de pago de cada cliente.	Puede ocurrir que algunos de los clientes a quienes se les ha otorgado mercadería a crédito no tengan la posibilidad en un futuro de cancelar su deuda en la fecha establecida, por lo que se vería afectada la liquidez de la empresa, desencadenando problemas económicos graves si no se sabe colocar créditos de forma estratégica.	SYSTEMarket tiene un alto grado de confianza en la responsabilidad y credibilidad de sus clientes por lo que accede a entregar mercadería a crédito sin un establecimiento de un manual crediticio que les ayude a determinar políticas de colocación y plazos de cobro.	Al nivel administrativo, se recomienda evaluar la posibilidad de implementar un manual de créditos donde se especifique los montos, las tasas, los plazos y demás factores que intervienen en cuanto la empresa accede a entregar mercadería a crédito, para prevenir riesgos económicos en la organización.

Fuente: Elaboración Propia
 Elaborado por: Fernanda Marisol Paredes López

	INICIALES	FECHA
REALIZADO POR:	FMPL	05-08-2016
REVISADO POR:	PEDC	19-08-2016



**EMPRESA “SYSTEMARKET”
AUDITORÍA INTEGRAL – PERIODO 2015
FASE III: AUDITORÍA DE CUMPLIMIENTO**

**MH-AC
4/4**

Tabla 127. Hoja de hallazgos – Desconocimiento del manejo de la información financiera

REF P/T.	CONDICIÓN	CRITERIO	CAUSA	EFEECTO	CONCLUSIÓN	RECOMENDACIÓN
CC-NI 2/2	La empresa desconoce si su información contable es manejada por los Principios de Contabilidad Generalmente Aceptados (PCGA).	El Principio de Contabilidad Generalmente Aceptado 3.3 Uniformidad establece: Tanto los principios generales como las normas particulares de valuación que se utilizan para la formulación de los estados contables de una organización deben ser aplicados en todos los procesos de contabilidad y de manera uniforme en cada periodo.	La empresa SYSTEMarket tiene desconocimiento si se cumple o no los Principios de Contabilidad Generalmente Aceptados ya que todo su proceso contable es manejado por un contador externo.	Confiar toda la información y responsabilidad de un ámbito tan medular de la empresa como lo es la contabilidad puede generar problemas de alta gravedad, si el profesional encargado no maneja con ética la información financiera.	La organización no tiene conocimiento si la información contable está siendo estructurada bajo los PCGA ya que su responsabilidad total y absoluta corresponde a un profesional externo encargado de la contabilidad de la empresa.	Al nivel administrativo, se recomienda implementar controles permanentes y evaluaciones periódicas de toda la información entregada al profesional encargado de la Contabilidad, a fin de monitorear que su trabajo sea correcto y que cumpla con lo estipulado por los organismos de control.

Fuente: Elaboración Propia
Elaborado por: Fernanda Marisol Paredes López

	INICIALES	FECHA
REALIZADO POR:	FMPL	05-08-2016
REVISADO POR:	PEDC	19-08-2016

4.3.3 FASE IV: Comunicación de Resultados



ENTE AUDITADO:	SYSTEMarket
ÁREA:	Financiera, Gestión y Cumplimiento
PERIODO:	Enero – Diciembre 2015
DIRECCIÓN:	Av. Daniel León Borja 21-13 y Duchicela. Ed. 4 Pisos



EMPRESA “SYSTEMARKET”
AUDITORÍA INTEGRAL – PERIODO 2015
FASE IV: COMUNICACIÓN DE RESULTADOS

PA-FIV
1/1

4.3.3.1 Programa de auditoría FASE IV

Objetivo General

Emitir el informe final de auditoría, detallando la información obtenida de mayor relevancia para el funcionamiento eficiente en las áreas financieras, de gestión, cumplimiento y de control interno de la empresa SYSTEMarket.

Objetivos Específicos

- Estructurar el informe de auditoría de forma objetiva, concisa, precisa y soportada mediante la exposición de evidencia suficiente sobre los hechos significativos de la empresa.
- Revelar los resultados obtenidos de todos y cada uno de los procedimientos evaluativos realizados durante el proceso de auditoría integral.
- Expresar en comentarios, observaciones, conclusiones y recomendaciones en forma de sugerencia, sobre la situación de la compañía durante el periodo en estudio.

Tabla 128. Programa de auditoria FASE IV

N°	PROCEDIMIENTOS	REF. P/T.	REALIZADO POR	FECHA
1	Elabore el Programa de Auditoría correspondiente a la FASE IV.	PA-FIV	FMPL	08-08-2016
2	Notifique el cierre de Auditoría Integral.	NCA	FMPL	08-08-2016
3	Realice la convocatoria para la Lectura del Informe Final de Auditoría	CLI	FMPL	09-08-2016
4	Elabore el Informe Final de Auditoría.	IFA	FMPL	10-08-2016
5	Realice el Acta de Conferencia Final de Auditoría.	ACF	FMPL	11-08-2016

Fuente: Elaboración Propia
 Elaborado por: Fernanda Marisol Paredes López

	INICIALES	FECHA
REALIZADO POR:	FMPL	08-08-2016
REVISADO POR:	PEDC	19-08-2016



EMPRESA "SYSTEMARKET"
AUDITORÍA INTEGRAL – PERIODO 2015
FASE IV: COMUNICACIÓN DE RESULTADOS

NCA
1/1

4.3.3.2 Notificación cierre de auditoría

NOTIFICACIÓN

Riobamba, 08 de agosto del 2016.

MBA. Ing.
Hítalo Veloz S.
GERENTE GENERAL DE SYSTEMarket
Presente.-

De nuestras consideraciones.-

Mediante el presente documento NOTIFICO el CIERRE DE AUDITORÍA, con fecha 08 de agosto del año en curso, consientes que la informacion manejada durante la ejecucion de la presente Auditoría Integral es de total reserva de SYSTEMarket, justicamos que dicha información fue analizada y devuelta con total integridad, aclarando que su manipulación a partir de la presente fecha es de total responsabilidad de los representantes de cada departamento auditado.

Agradecemos la colaboracion demostrada durante el proceso de Auditoría Integral, a su vez que rogamos se tome en cuenta la seriedad del presente documento emitido.

Atentamente,

Egda. Fernanda Paredes L.
Auditora – Tesista
AUDITORÍA INTEGRAL

	INICIALES	FECHA
REALIZADO POR:	FMPL	08-08-2016
REVISADO POR:	PEDC	19-08-2016



EMPRESA "SYSTEMARKET"
AUDITORÍA INTEGRAL – PERIODO 2015
FASE IV: COMUNICACIÓN DE RESULTADOS

CLI
1/1

4.3.3.3 Convocatoria lectura informe final de auditoría

CONVOCATORIA

Riobamba, 09 de agosto del 2016.

MBA. Ing.
Hítalo Veloz S.
GERENTE GENERAL DE SYSTEMarket
Presente.-

De nuestras consideraciones.-

Por medio de la presente CONVOCATORIA, solicito la presencia del personal Administrativo, Financiero, Laboral y demás miembros de la organización que usted creyere conveniente, asistan a la Conferencia Final de Comunicación de Resultados, correspondiente al proceso de Auditoria Integral periodo 2015 realizada a su prestigiosa empresa, misma que se llevará a cabo el día jueves 11 de agosto en las instalaciones de SYSTEMarket.

Por su atención y presencia que brinde a la expuesta convocatoria, expreso mi mas alto sentido de gratitud.

Atentamente,

Egda. Fernanda Paredes L.
Auditora – Tesista
AUDITORÍA INTEGRAL

	INICIALES	FECHA
REALIZADO POR:	FMPL	09-08-2016
REVISADO POR:	PEDC	19-08-2016



EMPRESA “SYSTEMARKET”
AUDITORÍA INTEGRAL – PERIODO 2015
FASE IV: COMUNICACIÓN DE RESULTADOS

IFA 1/16

4.3.3.4 Informe final de auditoría

ÍNDICE DE INFORME FINAL DE AUDITORÍA

CONTENIDO	PAG.
Carta de Presentación	2
<i>CAPÍTULO I: INFORMACIÓN INTRODUCTORIA</i>	
Motivo de la auditoría	3
Objetivos de la auditoría	3
Alcance de la auditoría	3
<i>CAPÍTULO II: INFORMACIÓN DE LA EMPRESA</i>	
Datos de identificación	4
Misión	4
Visión	4
Valores corporativos	5
Objetivos organizacionales	5
Estructura orgánica	6
Constitución	6
Nómina de trabajadores	7
Base legal	7
<i>CAPITULO III: RESULTADOS DE AUDITORÍA</i>	
SOBRE EL SISTEMA DE CONTROL INTERNO	
Inexistencia de un código de conducta	8
Inexistencia de un manual de funciones	8
Ineficiente planteamiento de objetivos	9
Inexistencia de políticas para la detección y manejo de riesgos	9
Inexistencia de un plan de mitigación de riesgos	10
Inexistencia de presupuesto para el tratamiento de riesgos	10
Inexistencia de políticas y procedimientos de actividades	11
Desconocimiento de información relevante	11
Actividades de supervisión desactualizadas	12
SOBRE LA SITUACIÓN FINANCIERA	
Baja participación de capital social	12
Alto índice de endeudamiento	12
Alto índice de apalancamiento	13
SOBRE LA GESTIÓN DE LA EMPRESA	
Sencilla estructura organizativa	13
Inexistencia de indicadores de gestión	14
Omisión de la participación en el mercado en la misión de la empresa	14
Omisión del nivel de tecnología en la misión empresarial	15
Omisión de la sensibilidad social en la misión empresarial	15
CUMPLIMIENTO CON NORMATIVA INTERNA Y EXTERNA	
Normativa interna insuficiente	16



EMPRESA “SYSTEMARKET”
AUDITORÍA INTEGRAL – PERIODO 2015
FASE IV: COMUNICACIÓN DE RESULTADOS

IFA
2/16

CARTA DE PRESENTACIÓN

Riobamba, 10 de agosto del 2016.

MBA. Ing.
Hítalo Veloz S.
GERENTE GENERAL DE SYSTEMarket
Presente.-

De nuestras consideraciones.-

Hemos realizado una Auditoría Integral a su prestigiosa Empresa SYSTEMarket, de la ciudad de Riobamba, Provincia de Chimborazo, por el periodo enero – diciembre del 2015.

El análisis se realizó de acuerdo a las normas de auditoria generalmente aceptadas y demás procedimientos considerados necesarios para la evaluación de la razonabilidad de los estados financieros, eficiencia de la gestión administrativa y el nivel de cumplimiento con los organismos de control.

Debido a la naturaleza especial del examen los resultados se encuentran expresados en los comentarios, conclusiones y recomendaciones que constan en el presente informe, mismos que sugerimos deberían ser aplicados a fin de mejorar ciertas inconsistencias que obstaculizan el mejor desenvolvimiento de la organización.

Atentamente,

Egda. Fernanda Paredes L.
Auditora – Tesista
AUDITORÍA INTEGRAL

	INICIALES	FECHA
REALIZADO POR:	FMPL	10-08-2016
REVISADO POR:	PEDC	19-08-2016



EMPRESA "SYSTEMARKET"
AUDITORÍA INTEGRAL – PERIODO 2015
FASE IV: COMUNICACIÓN DE RESULTADOS

IFA
3/16

CAPÍTULO I: INFORMACIÓN INTRODUCTORIA

Motivo de la Auditoría

La Auditoría Integral aplicada a la empresa SYSTEMarket, de la ciudad de Riobamba, provincia de Chimborazo, se realizó de conformidad con la Orden de Trabajo evidenciada en los papeles de trabajo **OT 1/2 - OT 2/2** AUTORIZADOS Y FIRMADOS por el MBA. Ing. Hítalo Veloz S. en su calidad de GERENTE GENERAL de la empresa auditada.

Objetivos de la Auditoría

General

Evaluar el progreso de la empresa SYSTEMarket mediante la verificación de la razonabilidad de su información financiera, evaluando la gestión de los procesos internos y el nivel de cumplimiento institucional con las normativas que la controlan.

Específicos

- Verificar la razonabilidad de la información financiera.
- Evaluar los procesos internos bajo los criterios de eficiencia, eficacia y efectividad, con respecto a la consecución de los objetivos organizacionales.
- Examinar el nivel de cumplimiento que posee la organización hacia las normativas legales que la gobiernan.
- Comprobar el grado de confianza que proporciona el sistema de control interno vigente en la organización.
- Emitir las recomendaciones necesarias sobre las observaciones que se detecten en la ejecución del trabajo de auditoría.

Alcance de la Auditoría

La Auditoría Integral se realizó en la empresa SYSTEMarket por el periodo enero – diciembre del 2015, comprendiendo el análisis de las áreas: administrativas, financieras y de cumplimiento, evaluando sus procesos, procedimientos, actividades, técnicas de trabajo y funciones en cada puesto de trabajo, a fin de evaluar su correcto cumplimiento en base a los objetivos propuestos a alcanzar.

	INICIALES	FECHA
REALIZADO POR:	FMPL	10-08-2016
REVISADO POR:	PEDC	19-08-2016



EMPRESA “SYSTEMARKET”
AUDITORÍA INTEGRAL – PERIODO 2015
FASE IV: COMUNICACIÓN DE RESULTADOS

IFA
4/16

CAPITULO II: INFORMACIÓN DE LA EMPRESA

DATOS DE IDENTIFICACIÓN

Nombre Comercial: SYSTEMARKET
Ruc: 0603292525001
Provincia: Chimborazo
Cantón: Riobamba
Parroquia: Velasco
Dirección: Av. Daniel León Borja y Duchicela
Teléfono: Fijo _ (03) 2 943-004
Móvil _ 0992928407 / 0983518084
Web: <http://www.systemarket.com.ec/index.html>

MISIÓN

Brindar productos y servicios de Calidad Superior al MEJOR PRECIO DEL MERCADO, aplicando constantemente el Conocimiento, la Experiencia y la Innovación que solo SYSTEMarket posee, garantizando siempre la rentabilidad en la inversión de nuestros clientes, y distinguiéndose en todo momento por la Calidad del Servicio.

VISIÓN

En los siguientes 5 años, SYSTEMarket será la empresa líder regional en la provisión de soluciones informáticas integrales a toda escala en hardware, software y servicios, logrando un fuerte posicionamiento de la empresa y la confianza de nuestros clientes, siendo nuestra principal fuente de promoción su recomendación basada en la calidad de nuestros productos y servicios.

	INICIALES	FECHA
REALIZADO POR:	FMPL	10-08-2016
REVISADO POR:	PEDC	19-08-2016

Figura 31. Valores Corporativos SYSTEMarket – informe final



Fuente: SYSTEMarket
 Elaborado por: Fernanda Marisol Paredes López

OBJETIVOS ORGANIZACIONALES

General

- Garantizar la rentabilidad de la inversión que realizan nuestros clientes al adquirir nuestros productos y servicios, con base en el conocimiento, la experiencia, la innovación, la calidad y la economía, para asegurar el crecimiento continuo de la empresa e incrementar constantemente su rentabilidad económica y social.

Específicos

Los objetivos para un periodo anual siempre serán:

- Incrementar la cartera de clientes permanentes en un 20%.
- Incrementar las utilidades netas en un 20%.
- Mejorar la eficiencia de los procesos en un 25%.
- Ampliar la infraestructura física en un 100%.

	INICIALES	FECHA
REALIZADO POR:	FMPL	10-08-2016
REVISADO POR:	PEDC	19-08-2016

ESTRUCTURA ORGÁNICA

Figura 32. Organigrama estructural SYSTEMarket – informe final



Fuente: SYSTEMarket
Elaborado por: Fernanda Marisol Paredes López

CONSTITUCIÓN

Actualmente SYSTEMarket está constituida por el siguiente cuadro de accionistas:

Tabla 129. Accionistas y participación en SYSTEMarket

NOMBRES	PARTICIPACIÓN
MBA. Ing. Hítalo Veloz S.	60%
Ing. Jorge Veloz S.	40%
Total:	100%

Fuente: SYSTEMarket
Elaborado por: Fernanda Marisol Paredes López

	INICIALES	FECHA
REALIZADO POR:	FMPL	10-08-2016
REVISADO POR:	PEDC	19-08-2016



EMPRESA “SYSTEMARKET”
AUDITORÍA INTEGRAL – PERIODO 2015
FASE IV: COMUNICACIÓN DE RESULTADOS

IFA
7/16

NÓMINA DE TRABAJADORES

SYSTEMarket labora actualmente con un total de 11 (once) trabajadores, enlistados a continuación:

Tabla 130. Nómina de trabajadores de SYSTEMarket para informe final

NOMBRES	CARGO / FUNCION
MBA. Ing. Hítalo Veloz S.	Gerente General
Ing. Jorge Veloz S.	Jefe de Marketing
Ing. Isabel Paz R.	Jefe de Ventas
Ing. Esthela Paz R.	Jefe de Servicio Técnico
Ing. Angel Paz R.	Jefe de Soporte Técnico
Tlga. Pilar Rios L.	Ejecutiva de Ventas
Ing. Paola Coro A.	Ejecutiva de Ventas
Kevin Veloz C.	Ejecutivo de Ventas
Ing. Elizabeth Almeida	Técnico de Soporte y Servicio
Lcda. Norma Patín S.	Técnico de Soporte y Servicio
Ing. Diana Aynaguano	Técnico Informático

Fuente: SYSTEMarket

Elaborado por: Fernanda Marisol Paredes López

BASE LEGAL

La normativa en la que se basan las actividades de la empresa SYSTEMarket, se encuentran en el cumplimiento de:

- Constitución de la República.
- Código de trabajo.
- Ley de Seguridad Social.
- Ley de Régimen Tributario Interno y Disposiciones Tributarias.

	INICIALES	FECHA
REALIZADO POR:	FMPL	10-08-2016
REVISADO POR:	PEDC	19-08-2016



**EMPRESA “SYSTEMARKET”
AUDITORÍA INTEGRAL – PERIODO 2015
FASE IV: COMUNICACIÓN DE RESULTADOS**

**IFA
8/16**

CAPITULO III: RESULTADOS DE AUDITORÍA

Una vez concluido el proceso de Auditoría Integral, se puede identificar que la empresa SYSTEMarket presenta los siguiente puntos atendidos:

SOBRE EL SISTEMA DE CONTROL INTERNO

INEXISTENCIA DE UN CÓDIGO DE CONDUCTA

Conclusión

La administración de SYSTEMarket cree innecesaria la inversión en un código de conducta debido al excelente comportamiento de sus trabajadores, como producto de su estilo de dirección completamente ético.

Recomendación

A la Gerencia, implementar un código de conducta (entendiéndose el mismo como un texto escrito) para lograr mayor alcance y difusión de los valores y principios que maneja la empresa, consiguiendo al mismo tiempo elevar sus estándares de calidad.

INEXISTENCIA DE UN MANUAL DE FUNCIONES

Conclusión

El buen desempeño de los trabajadores conjuntamente con la estratégica distribución de trabajo impulsada por la Administración, ha generado resultados positivos en el desempeño de la organización, generando como idea innecesaria la implementación de un manual de funciones.

Recomendación

A la Gerencia, implementar un manual de funciones con el objetivo de plasmar específicamente las funciones competentes para cada puesto de trabajo, generando de esta forma el desarrollo eficiente de los profesionales en el área donde se encuentren ubicados y a su vez consiguiendo elevar la calidad de la estructura organizativa.

	INICIALES	FECHA
REALIZADO POR:	FMPL	10-08-2016
REVISADO POR:	PEDC	19-08-2016



INEFICIENTE PLANTEAMIENTO DE OBJETIVOS

Conclusión

SYSTEMarket posee objetivos generalizados para periodos de tiempo indeterminados que le han brindado excelentes resultados a lo largo de su funcionamiento, por lo que no se maneja una cultura de trabajo basada en objetivos periódicos que permitan medir su evolución en periodos de tiempo anuales.

Recomendación

Al Gerente General, elaborar periódicamente una planificación donde se trate con los demás responsables departamentales la estructuración de nuevos objetivos y la evaluación de los objetivos anteriores, a fin de conseguir un desempeño totalmente eficiente en cada área de la empresa, consiguiendo altos niveles de competitividad.

INEXISTENCIA DE POLÍTICAS PARA LA DETECCIÓN Y MANEJO DE RIESGOS

Conclusión

La empresa ha confiado el tratamiento de los riesgos organizacionales a la Aseguradora, descuidando el tratamiento de los mismos de forma interna, como parte de la gestión administrativa.

Recomendación

Al Gerente General, planificar con los demás miembros administrativos políticas que permitan establecer mecanismos para gestionar el impacto que podrían causar los riesgos a los que la empresa inevitablemente es vulnerable.

	INICIALES	FECHA
REALIZADO POR:	FMPL	10-08-2016
REVISADO POR:	PEDC	19-08-2016



**EMPRESA “SYSTEMARKET”
AUDITORÍA INTEGRAL – PERIODO 2015
FASE IV: COMUNICACIÓN DE RESULTADOS**

**IFA
10/16**

INEXISTENCIA DE UN PLAN DE MITIGACIÓN DE RIESGOS

Conclusión

La excesiva confianza de la Administración en los resultados de la empresa contratada, ha producido que toda la importancia de este componente no se trate con medidas propias de la empresa.

Recomendación

Al Gerente General, plantear estrategias de análisis y gestión para mitigar los riesgos, corroborando que los procedimientos establecidos por terceros son realmente eficientes y no significan una inversión innecesaria.

INEXISTENCIA DE PRESUPUESTO PARA EL TRATAMIENTO DE RIESGOS

Conclusión

La Administración de SYSTEMarket posee gran satisfacción con la inversión realizada en la Aseguradora, por ende cree que no es necesario una mayor asignación de recursos en el tratamiento de la evaluación de riesgos.

Recomendación

Al Gerente General, promover la inversión interna en la organización para manejar de manera propia todos los aspectos, elementos, herramientas, técnicas, evaluación, prevención, y demás factores que conciernen a la Administración de los riesgos.

	INICIALES	FECHA
REALIZADO POR:	FMPL	10-08-2016
REVISADO POR:	PEDC	19-08-2016



EMPRESA "SYSTEMARKET"
AUDITORÍA INTEGRAL – PERIODO 2015
FASE IV: COMUNICACIÓN DE RESULTADOS

IFA
11/16

INEXISTENCIA DE POLÍTICAS Y PROCEDIMIENTOS DE ACTIVIDADES CONTROL

Conclusión

La Administración en la empresa SYSTEMarket posee resultados sumamente efectivos en todos los aspectos, así sus métodos sean ortodoxos, la capacidad de los profesionales congenia con las instrucciones emitidas por la dirección, ocasionando de esta manera que el establecimiento textual de ciertas políticas se transformen en inversiones innecesarias.

Recomendación

Al Gerente General, implementar políticas de control interno formalmente en textos escritos, de manera que en la ausencia de los directivos los trabajadores posean una guía de los procedimientos que deben llevar a cabo, evitando errores o la aparición de riesgos significantes para la organización.

DESCONOCIMIENTO DE INFORMACIÓN RELEVANTE

Conclusión

La empresa SYSTEMarket, no corrobora la información financiera proporcionada por el contador externo debido a que jamás se han presentado complicaciones con los organismos de control a los que se encuentra sometida.

Recomendación

Al Gerente General, verificar permanentemente que la información presentada en los estados financieros consten de la exactitud, legalidad y veracidad pertinente a fin de evitar conflictos con las entidades reguladoras, a su vez que se mantendrá una mayor seguridad sobre el manejo de la información financiera de la empresa.

	INICIALES	FECHA
REALIZADO POR:	FMPL	10-08-2016
REVISADO POR:	PEDC	19-08-2016



EMPRESA "SYSTEMARKET"
AUDITORÍA INTEGRAL – PERIODO 2015
FASE IV: COMUNICACIÓN DE RESULTADOS

IFA
12/16

ACTIVIDADES DE SUPERVISIÓN DESACTUALIZADAS

Conclusión

Las actividades de supervisión no han sido actualizadas debido al desempeño eficiente de los trabajadores y al buen manejo de los recursos por parte de la Administración.

Recomendación

Al Gerente General, evaluar la posibilidad de actualización de las actividades de supervisión para mejorar aun en niveles más altos el desempeño organizacional y detectar las debilidades que pueden frenar el desarrollo progresivo de la empresa.

SOBRE LA SITUACIÓN FINANCIERA

BAJA PARTICIPACIÓN DE CAPITAL SOCIAL

Conclusión

Las grandes utilidades generadas por la empresa en los últimos años han motivado a los trabajadores y administrativos a seguir trabajando con los mismos rubros iniciales, cegándoles a la posibilidad de expansión si se implementara un capital de mayor monto.

Recomendación

Al nivel administrativo, se recomienda capitalizar un porcentaje de las utilidades para contrarrestar el nivel de incidencia que poseen los acreedores con quienes tenemos obligaciones financieras mayoritarias a la propiedad de activos y de patrimonio.

ALTO ÍDICE DE ENDEUDAMIENTO

Conclusión

El buen servicio y la variedad que oferta SYSTEMarket tienen nombramiento a nivel local, pero con un gran riesgo de pérdida de autonomía ya que para que exista las dos variables nombradas anteriormente se ha realizado grandes montos de endeudamientos.

	INICIALES	FECHA
REALIZADO POR:	FMPL	10-08-2016
REVISADO POR:	PEDC	19-08-2016



**EMPRESA “SYSTEMARKET”
AUDITORÍA INTEGRAL – PERIODO 2015
FASE IV: COMUNICACIÓN DE RESULTADOS**

**IFA
13/16**

Recomendación

Al Nivel Directivo, se recomienda considerar los límites de endeudamiento de la Empresa evitando el financiamiento innecesario e invirtiendo sus utilidades de tal forma que se contrarreste la participación de terceros por obligaciones monetarias.

ALTO ÍNDICE DE APALANCAMIENTO

Conclusión

Los riesgos de aumento de capital como la expansión del nivel económico en la localidad han generado que la administración de SYSTEMarket se mantenga en el mercado en la oferta de productos con cierta cantidad de ganancia y a su vez con una cierta cantidad de deudas con terceros.

Recomendación

Al nivel administrativo, considerar la posibilidad de aumento de capital, para disminuir los índices de endeudamiento, con el objetivo de evitar que el poder de deuda atribuido a nuestros acreedores posea mayor jerarquía que los poder de los recursos propios de la empresa.

SOBRE LA GESTIÓN DE LA EMPRESA

SENCILLA ESTRUCTURA ORGANIZATIVA

Conclusión

SYSTEMarket posee una gran gestión interna para la administración de sus recursos, ejecución de procesos y estrategias de mercado, por lo que no se cree necesario modificar o tener un enfoque de mejora en su estructura organizativa, sim embargo esto puede crear problemas a futuro.

	INICIALES	FECHA
REALIZADO POR:	FMPL	10-08-2016
REVISADO POR:	PEDC	19-08-2016



EMPRESA "SYSTEMARKET"
AUDITORÍA INTEGRAL – PERIODO 2015
FASE IV: COMUNICACIÓN DE RESULTADOS

IFA
14/16

Recomendación

Al nivel administrativo, se recomienda que se implementen estrategias de mejora en la estructura organizativa, es decir, que exista mejora continua en su sistema de control interno, innovación de procesos, mejora de su organigrama estructural, entre otros factores que constituyen a dicha estructura.

INEXISTENCIA DE INDICADORES DE GESTIÓN

Conclusión

El desarrollo progresivo y acelerado que ha tenido la empresa SYSTEMarket da lugar a que se considera como innecesario la aplicación de indicadores que revelen la gestión de la misma durante el periodo en estudio.

Recomendación

Al nivel administrativo, se recomienda aplicar indicadores de gestión para conocer el estado de la empresa, su desarrollo y las condiciones que se pueden presentar en un futuro, mejorando de esta manera aún más la gestión administrativa de SYSTEMarket.

OMISIÓN DE LA PARTICIPACIÓN EN EL MERCADO EN LA MISIÓN DE LA EMPRESA

Conclusión

El enfoque ético de calidad y servicio de SYSTEMarket, ha originado que la Misión de esta empresa no mencione la participación que se desea obtener en el mercado.

Recomendación

Al nivel administrativo, se recomienda reestructurar de mejor manera la misión de la empresa para detallar y ampliar el nivel de participación que se desea obtener en el mercado donde se desenvuelve.

	INICIALES	FECHA
REALIZADO POR:	FMPL	10-08-2016
REVISADO POR:	PEDC	19-08-2016



**EMPRESA “SYSTEMARKET”
AUDITORÍA INTEGRAL – PERIODO 2015
FASE IV: COMUNICACIÓN DE RESULTADOS**

**IFA
15/16**

OMISIÓN DEL NIVEL DE TECNOLOGÍA EN LA MISIÓN EMPRESARIAL

Conclusión

El enfoque ético de calidad y servicio de SYSTEMarket, ha originado que la Misión de esta empresa no mencione la tecnología con la que trabaja.

Recomendación

Al nivel administrativo, se recomienda reestructurar de mejor manera la misión de la empresa mencionando el nivel de tecnología con el que se trabaja, como estrategia para captar el interés de más clientes y diferenciarnos de la competencia.

OMISIÓN DE LA SENSIBILIDAD SOCIAL EN LA MISIÓN EMPRESARIAL

Conclusión

No se hace mención de la sensibilidad social en la misión de la empresa ya que se trabaja con total responsabilidad sobre la confianza que depositan sus clientes en la calidad del servicio que oferta la empresa.

Recomendación

Al nivel administrativo, se recomienda reestructurar de mejor manera la misión de la empresa promoviendo la sensibilidad social de la organización hacia los clientes y demás participantes de la sociedad donde trabaja la empresa.

	INICIALES	FECHA
REALIZADO POR:	FMPL	10-08-2016
REVISADO POR:	PEDC	19-08-2016



EMPRESA "SYSTEMARKET"
AUDITORÍA INTEGRAL – PERIODO 2015
FASE IV: COMUNICACIÓN DE RESULTADOS

IFA
16/16

CUMPLIMIENTO CON NORMATIVA INTERNA Y EXTERNA

NORMATIVA INTERNA INSUFICIENTE

Conclusión

La empresa SYSTEMarket ha logrado implementar, manejar y desarrollar una cultura de trabajo con total cumplimiento, sin necesidad de poseer normativas formales como manuales, reglamentos, disposiciones escritas, entre otros documentos que son necesarios para que los clientes externos conozcan como se maneja la operatividad de la organización.

Recomendación

La Administración, debe estudiar la forma mas conveniente de implementar de forma escrita, revisada y autorizada los diferentes manuales que se han nombrado en hallazgos anteriores, así como un reglamento interno que sustente la razón de ser de la empresa y a su vez comunique la forma de trabajo que tiene en su ambiente laboral.

	INICIALES	FECHA
REALIZADO POR:	FMPL	10-08-2016
REVISADO POR:	PEDC	19-08-2016



**EMPRESA “SYSTEMARKET”
AUDITORÍA INTEGRAL – PERIODO 2015
FASE IV: COMUNICACIÓN DE RESULTADOS**

ACF 1/1

4.3.3.5 Acta de conferencia final

ACTA DE CONFERENCIA FINAL DE COMUNICACIÓN DE RESULTADOS CONTENIDOS EN EL INFORME FINAL DE AUDITORÍA INTEGRAL APLICADA A LA EMPRESA SYSTEMarket, CIUDAD DE RIOBAMBA, PROVINCIA DE CHIMBORAZO, POR EL PERIODO ENERO – DICIEMBRE 2015.

En la ciudad de Riobamba, a los once días del mes de agosto del dos mil dieciséis, siendo las nueve horas de la mañana los suscritos: Ing. Pedro Enrique Díaz Córdova Auditor Supervisor / Director de Tesis; MBA. Ing. Hítalo Bolívar Veloz Segovia Auditor Asesor / Miembro de tesis; y, la egresada Fernanda Marisol Paredes López Auditora / Tesista se constituyen en la gerencia de la institución, con el objeto de dejar en constancia la COMUNICACIÓN DE RESULTADOS del proceso de Auditoría Integral aplicada a la Empresa SYSTEMarket, ciudad de Riobamba, provincia de Chimborazo, por el periodo comprendido entre enero – diciembre del 2015, mismo que fue realizado de conformidad a la orden de trabajo No. 001

Al efecto, en presencia de los abajo firmantes, se procedió a la lectura del borrador del informe, se analizaron y discutieron los resultados del examen constantes en los comentarios, conclusiones y recomendaciones.

Por constancia de lo actuado, las personas asistentes suscriben la presente acta en dos ejemplares de igual tenor.

Tabla 131. Constancia de acta de conferencia final

NOMBRE	CARGO	CÉDULA DE CIUDADANÍA	FIRMA
MBA. Ing. Hítalo Veloz	Gerente General		
Ing. Esthela Paz	Gerente Técnica		
Lcda. Isabel Paz	Gerente de Ventas		
Ing. Jorge Veloz	Gerente de Desarrollo		

Fuente: Elaboración Propia

Elaborado por: Fernanda Marisol Paredes López

	INICIALES	FECHA
REALIZADO POR:	FMPL	11-08-2016
REVISADO POR:	PEDC	19-08-2016

CONCLUSIONES

- El sistema de control interno ha sido evaluado con gran detalle, ya que aun sin contar con normativa interna que regule las funciones y responsabilidades de los trabajadores, la empresa ha desarrollado una cultura de trabajo sin necesidad de direccionamiento en cada área, ni de control en cada una de las actividades que debe cumplir cada trabajador de cada departamento.
- Se ha verificado la razonabilidad de la información financiera mediante un análisis financiero (vertical) que nos permitió revelar las cuentas de mayor impacto dentro de la organización, revelando que SYSTEMarket posee una gran estrategia para vender mercaderías con un capital de trabajo pequeño, pero sufre de un endeudamiento alto en el largo plazo.
- Los procesos internos en lo que respecta a la responsabilidad administrativa, han sido evaluados bajo los criterios de eficiencia, eficacia y efectividad, dando como resultado una excelente forma de manejo de los recursos, desarrollando solamente una cultura organizacional de alta responsabilidad en todos los miembros de la organización.
- El cumplimiento de la empresa ha sido verificado en cuanto al seguimiento de la normativa externa, misma que se refiere a la responsabilidad que tiene la empresa frente a los organismos que controlan sus operaciones y que se cumple con total exactitud y transparencia. En lo que respecta a la normativa interna, se la ejecuto con base a los criterios dados por los administradores ya que no poseen una normativa interna formal.
- La inexistencia de un manual de funciones en una empresa como SYSTEMarket que cuanta con un alto índice de clientes, puede ocasionar que exista confusión en el ambiente de trabajo y en el desempeño de sus integrantes ya que no disponen de una guía que muestre las funciones que deben cumplir acorde a su perfil de trabajo.

- Aunque el endeudamiento sea una herramienta para ampliar la variedad de productos y servicios en una organización, se debe controlar el nivel del mismo, ya que se podría sobrepasar los límites en que la entidad pueda cubrir sus obligaciones con terceros. Por esta razón SYSTEMarket debe desarrollar estrategias para poder bajar los índices de influencia en cuanto a los adeudos a terceros.
- Los procesos, procedimientos, toma de decisiones, actividades y demás componentes internos de una empresa deben estar sustentados en normativas legales, para que su legitimidad sea fundamentada correctamente. En SYSTEMarket aunque se ha desarrollado una administración eficiente, la misma no se fundamenta en escritos legales que puedan abalizar el proceder de ciertas funciones o procesos internos.

RECOMENDACIONES

- Es necesario que a más de la cultura de trabajo desarrollada eficientemente, la empresa cuente con normativa interna formal para el mejoramiento continuo de su sistema de control de actividades, generando un sustento documentado de lo que se realiza en el ambiente laboral de SYSTEMarket.
- La información financiera se encuentra estructurada de manera correcta, con datos reales y un cumplimiento disciplinado, sin embargo es recomendable que el nivel administrativo de SYSTEMarket, evalúe permanentemente el manejo de dicha información, ya que al ser manejada por profesionales externos puede correr riesgos de gran importancia.
- La gestión administrativa se encuentra muy bien desarrollada en cuanto a los criterios por los que ha sido evaluados, pero existe la necesidad de que no se tome decisiones empíricamente o en base a la experiencia de los administradores, es necesario documentar los procesos que se deben realizar cuando se presenten situaciones donde se deba elegir la mejor opción para el bienestar de la organización.
- El cumplimiento de SYSTEMarket en cuanto a sus responsabilidades de organismos externos es muy buena, pero podría ser excelente si en su estructura organizativa se integran documentos internos que permitan mejorar permanentemente las actividades y operaciones que realiza la empresa, dichos documentos proporcionarían un mejoramiento continuo en la calidad operativa de la organización.
- Es recomendable evaluar la posibilidad en el corto plazo de implementar un manual de funciones que cubra las necesidades de direccionamiento que poseen los trabajadores de SYSTEMarket, con el objetivo de mejorar el rendimiento interno y la satisfacción de los clientes.

- Se debería planificar el nivel de endeudamiento que puede cubrir SYSTEMarket en el corto plazo con estrategias de colocación de mercaderías que permitan mejorar aún más los ingresos y no postergar la cancelación de deudas a terceros.
- El nivel administrativo debe planificar con minuciosidad la normativa que rige a la organización, partiendo como base en el análisis de la legislación de los organismos de control, para proponer de forma escrita el funcionamiento de SYSTEMarket mediante la reglamentación de sus procesos, actividades, funciones, toma de decisiones y demás aspectos internos que influyen en su normal desarrollo como entidad.

BIBLIOGRAFÍA

- Álvarez, R. (2012). Metodología de la investigación: Operacionalización de Variables. Medellín. Colombia: McGraw-Hill.
- Aguirre J. (2006). Auditoría y Control Interno. Bogotá: Cultural.
- Aguirre & Villa. (2012). Análisis, Interpretación de Estados Financieros. México: Edamsa.
- Baena, D. (2010). Análisis financiero. Bogotá: Ecoe Ediciones.
- Blanco, Y. (2012). Auditoría Integral: normas y procedimientos. 2ª ed., Bogotá: Ecoe Ediciones.
- Bravo, M. (2011). Contabilidad general. 10ª ed., Quito: Escobar.
- Cano, D., & Lugo, D. (2008). Auditoría Financiera Forense. 3ª ed. Bogotá: Ecoe Ediciones.
- Cortés, M. (2012). Metodología de la investigación. México: Trillas.
- Cook & Winkle. (2001). Auditoría. 3ª ed., Bogotá: McGraw Gill.
- Estupiñan, R. (2006). Control interno y fraudes: con base en los ciclos transaccionales (Segunda ed.). Bogotá: Ecoe Ediciones.
- Estupiñán, R. (2006). Análisis financiero y de gestión, 2ª ed., Bogotá: Ecoe Ediciones.
- Estupiñán, R. (2002). Estados financieros básicos bajo NIC/NIFF, 2ª ed., Bogotá: Ecoe Ediciones.
- Jiménez, S. M., et al. (2002). Análisis Financiero, 2ª ed., Madrid: Pirámide.

- Franklin, E. (2007). Auditoría administrativa. Gestión estratégica del cambio. 2ª ed., México: Pearson Educación.
- León, M. (2012). Auditoría financiera I. El proceso de auditoría financiera. Guía. Loja: Ediloja.
- Madariaga, J. (2004). Manual Práctico de Auditoría. España: Ediciones Deusto.
- Mantilla, S. (2005). Control interno: Informe COSO. 4ª ed., Bogotá: Ecoe Ediciones.
- Muñoz, R. (2000). Auditoría en sistemas computacionales. México, D.F.: Pearson Educación
- Ortiz, A. (1998). Análisis financiero aplicado, 10ª ed., Bogotá: Universidad Externado de Colombia.
- Pineda, L (2012). Gestión Financiera para la toma de decisiones, 3ª. ed., México: Instituto Mexicano de Contadores Públicos.
- Quiroga, G. (1999). Organización y Métodos en la Administración Pública. México: Editorial Trillas.
- Rodríguez, J. (2000). Auditoría Administrativa. 2ª ed., México, D.F.: Trillas
- Rodríguez, L. (2012). Análisis de estados financieros. México: McGraw Hill.
- Sánchez, G. (2006). Auditoría de estados financieros: práctica moderna integral. 2ª ed., México: Pearson Educación.
- Silva, D. (2014). Teoría de Indicadores de Gestión y su Aplicación. Bogotá D.C., Colombia: Universidad Militar Nueva Granada.
- Slosse, C. (1995). Auditoría. Un nuevo enfoque empresarial. Buenos Aires: MACCHI.

- Sotomayor, A. (2008). Auditoría Administrativa. Proceso y aplicación. México: McGraw-Hill Interamericana.
- Terry, G & Franklin, S. (2003) “Principios de la Administración”, México: Continental
- Velásquez, M. (2012). Auditoría financiera II. Evaluación de control interno. Guía didáctica. Loja: Ediloja.
- Velásquez, M. (2013). Auditoría de Gestión I. Guía didáctica. Loja: Ediloja Cía. Ltda.
- Whittington. R. (1995). Principios de Auditoría. 14^a ed., México: Mc Graw Hill.
- Zapata, P. (2011). Contabilidad General: con Base en las Normas Internacionales de Información Financiera NIIF, 7^a ed., Bogotá: Mc Graw Hill.

ANEXOS



Anexo 1. Entrevista a la Gerente

ENTREVISTA

Nombre:	
Cargo:	
Objetivo: Obtener información del panorama de la empresa SYSTEMarket.	

BANCO DE PREGUNTAS

1. ¿Cómo está conformada la empresa SYSTEMarket?

.....
.....
.....

2. ¿Usted como representante legal de la empresa SYSTEMarket conoce detalladamente las actividades administrativas, financieras y económicas que se desarrollan dentro y fuera de la empresa?

.....
.....
.....

3. ¿La empresa SYSTEMarket cuenta con una planificación estratégica?

.....
.....

4. ¿La empresa SYSTEMarket cuenta con manuales de reglamentos, políticas y procedimiento?

.....
.....

5. ¿Posee un sistema contable que ayude para la toma de decisiones?

.....
.....

6. ¿Se ha realizado algún tipo auditoría en la Empresa?

.....
.....

CONCLUSIÓN:

.....
.....



Anexo 2. Encuestas aplicada a los directivos y trabajadores

N.- / 10

Instrucción: sírvase contestar las siguientes encuesta con toda la sinceridad posible.

BANCO DE PREGUNTAS

Pregunta 1: ¿Se siente motivado e identificado con las actividades que realiza dentro de la empresa SYSTEMarket?

Si		No	
----	--	----	--

Pregunta 2: ¿Cuenta con un instructivo o manual actualizado que especifique su función para el desarrollo de su trabajo?

Si		No	
----	--	----	--

Pregunta 3: ¿Existen indicadores que revelen la eficiencia y eficacia de cada procedimiento dentro de la empresa SYSTEMarket?

Si		No	
----	--	----	--

Pregunta 4: ¿Se proporciona de los materiales necesarios para que los procesos sean ejecutados con eficiencia dentro de la empresa SYSTEMarket?

Si		No	
----	--	----	--

Pregunta 5: ¿Cree que es necesario identificar si existen problemas administrativos, operacionales y de comunicación entre el personal?

Si		No	
----	--	----	--

Pregunta 6: ¿Cuál es la puntuación que usted estima para la relación interpersonal dentro de la empresa SYSTEMarket?

Por favor, puntúe del 1 al 5.								
1= muy deficiente				5= excelente				
1		2		3		4		5

Pregunta 7: ¿Cree Ud. que con la Auditoria Integral ayudara a mejorar el control interno?

Si		No	
----	--	----	--

Pregunta 8: ¿Colaboraría Ud. ante posibles cambios o mejoras que se emita luego de la Auditoría Integral?

Si		No	
----	--	----	--

Pregunta 9: ¿Cree Ud. que la empresa necesita cambios estratégicos?

Si		No	
----	--	----	--

Pregunta 10: ¿La atención y el desempeño del Gerente usted la califica como?

Excelente		Muy bueno		Bueno		Regular		Malo
-----------	--	-----------	--	-------	--	---------	--	------

Pregunta 11: ¿Considera que la ubicación de la empresa SYSTEMarket es?:

Excelente		Muy bueno		Bueno		Regular		Malo
-----------	--	-----------	--	-------	--	---------	--	------

Pregunta 12: ¿Considera que la infraestructura de la empresa SYSTEMarket es?:

Excelente		Muy bueno		Bueno		Regular		Malo
-----------	--	-----------	--	-------	--	---------	--	------

GRACIAS POR SU COLABORACIÓN

Anexo 3. Ruc de la Empresa



REGISTRO UNICO DE CONTRIBUYENTES
PERSONAS NATURALES



NUMERO RUC: 0603292525001
APELLIDOS Y NOMBRES: PAZ ROSERO MARIA ESTHELA
NOMBRE COMERCIAL: SYSTEMARKET
CLASE CONTRIBUYENTE: OTROS OBLIGADO LLEVAR CONTABILIDAD: Si
CALIFICACIÓN ARTESANAL: NUMERO:

FEC. NACIMIENTO: 18/04/1980 FEC. ACTUALIZACION: 23/06/2015
FEC. INICIO ACTIVIDADES: 07/04/2008 FEC. SUSPENSION DEFINITIVA:
FEC. INSCRIPCION: 07/04/2008 FEC. REINICIO ACTIVIDADES:

ACTIVIDAD ECONOMICA PRINCIPAL:

VENTA AL POR MENOR DE COMPUTADORAS Y SUMINISTROS.

DOMICILIO TRIBUTARIO:

Provincia: CHIMBORAZO Cantón: RIOBAMBA Parroquia: VELASCO Calle: JUAN MONTALVO Número: 26-15 Interscción:
ARGENTINOS Referencia: A UNA CUADRA Y MEDIA DE LA IGLESIA DE LA LOMA DE QUITO Teléfono: 032951205 Email:
ma.esthela.paz@gmail.com Celular: 0992929407

DOMICILIO ESPECIAL:

OBLIGACIONES TRIBUTARIAS:

- * ANEXO RELACION DEPENDENCIA
- * ANEXO TRANSACCIONAL SIMPLIFICADO
- * DECLARACIÓN DE RETENCIONES EN LA FUENTE
- * DECLARACIÓN MENSUAL DE IVA

DE ESTABLECIMIENTOS REGISTRADOS: del 001 al 002 ABIERTOS: 1
JURISDICCION: \ ZONA 3\ CHIMBORAZO CERRADOS: 1

FIRMA DEL CONTRIBUYENTE

SERVICIO DE RENTAS INTERNAS

Declaro que los datos contenidos en este documento son exactos y verdaderos, por lo que asumo la responsabilidad legal que de ello se
deriven (Art. 97 Código Tributario, Art. 9 Ley del RUC y Art. 9 Reglamento para la Aplicación de la Ley del RUC).

Usuario: XPPA010909 Lugar de emisión: RIOBAMBA/PRIMERA Fecha y hora: 23/06/2015 14:56:40



REGISTRO UNICO DE CONTRIBUYENTES PERSONAS NATURALES



NUMERO RUC: 0603292525001
APELLIDOS Y NOMBRES: PAZ ROSERO MARIA ESTHELA

ESTABLECIMIENTOS REGISTRADOS:

Nº. ESTABLECIMIENTO: 002	ESTADO: ABIERTO	MATRIZ:	FEC. INICIO ACT.: 07/04/2006
NOMBRE COMERCIAL: SYSTEMARKET			FEC. CIERRE:
			FEC. REINICIO:

ACTIVIDADES ECONÓMICAS:

VENTA AL POR MENOR DE COMPUTADORAS Y SUMINISTROS.
 VENTA AL POR MENOR DE ARTEFACTOS ELECTRODOMESTICOS.
 VENTA AL POR MENOR DE APARATOS Y EQUIPO DE COMUNICACION, INCLUIDO PARTES Y PIEZAS.
 MANTENIMIENTO Y REPARACION DE MAQUINARIA DE INFORMATICA Y EQUIPO PERIFERICO CONEXO.

DIRECCIÓN ESTABLECIMIENTO:

Provincia: CHIMBORAZO Cantón: RIOBAMBA Parroquia: VELASCO Calle: JUAN MONTALVO Número: 26-15 Intersección: ARGENTINOS Referencia: A UNA CUADRA Y MEDIA DE LA IGLESIA SAN ANTONIO Telefono Domicilio: 032951205 Celular: 0992928407 Email: ma.esthela.paz@gmail.com

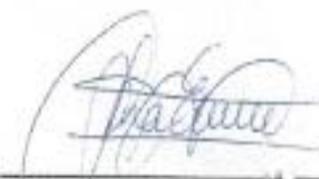
Nº. ESTABLECIMIENTO: 001	ESTADO: CERRADO	OFICINA:	FEC. INICIO ACT.: 07/04/2006
NOMBRE COMERCIAL: INGENIERA EN SISTEMAS INFORMATICOS			FEC. CIERRE: 29/01/2013
			FEC. REINICIO:

ACTIVIDADES ECONÓMICAS:

ENSEÑANZA SUPERIOR EN GENERAL

DIRECCIÓN ESTABLECIMIENTO:

Provincia: CHIMBORAZO Cantón: RIOBAMBA Parroquia: VELASCO Calle: JUAN MONTALVO Número: 26-15 Intersección: ARGENTINOS Referencia: A UNA CUADRA Y MEDIA DE LA IGLESIA DE LA LOMA DE QUITO Telefono Domicilio: 032951205



 FIRMA DEL CONTRIBUYENTE



 SERVICIO DE RENTAS INTERNAS

Declaro que los datos contenidos en este documento son exactos y verdaderos, por lo que asumo la responsabilidad legal que de este se derivan (Art. 97 Código Tributario, Art. 9 Ley del RUC y Art. 9 Reglamento para la Aplicación de la Ley del RUC).

Usuario: XPPA010009 Lugar de emisión: RIOBAMBA-PRIMERA Fecha y hora: 23/05/2015 14:58:40

Anexo 4. Estado de Siutación Financiera



BALANCE GENERAL AL 31 DE DICIEMBRE DEL 2015

ACTIVOS

CORRIENTE		
DISPONIBLE		37532.84
CAJA	1050.77	
BANCO INTERNACIONAL	10194.02	
BANCO AUSTRO	3949.27	
BANCO PICHINCHA	17463.1	
BANCO GUAYAQUIL	1552.01	
BANCO PICHINCHA PROGRAMADO	240	
BANCO AUSTRO AHORRO	3183.67	
EXIGIBLE		1736.37
CLIENTES	1736.37	
REALIZABLE		22364.32
INVENTARIO DE MERCADERIAS	22364.32	
IMPUESTOS		10204.61
ANTICIPO IVA RETENIDO	545.99	
ANTICIPO RETENCION FUENTE	3208.76	
ANTICIPO IMPUESTO A LA RENTA	4090.53	
ANTIC. IMP. RENTA AÑOS ANTERIORES	2359.13	
ACTIVO FIJO		100000
NO DEPRECIABLE		
TERRENOS	100000	
TOTAL ACTIVOS		<u>171937.94</u>

PASIVOS

CORRIENTE		
CORTO PLAZO		32986.49
PROVEEDORES		
CARTIMEX S.A.	1873.24	
INTCOMEX ECUADOR	8441.1	
MEGAMICRO S.A.	4908.68	
TECNOMEGA C.A.	17763.67	
IMPUESTOS		9944.87
RET. IVA POR PAGAR 100%	5.36	
RET. FTE. POR PAGAR 303	4.46	
RET FTE. POR PAGAR 310	1.18	
RET. FTE. POR PAGAR 312	433.58	
RET. FTE. POR PAGAR 341	2.29	
IMPTO. A LA RENTA POR PAGAR	6227.03	

ANTICIPO RENTA POR PAGAR	3270.97	
CUENTAS POR PAGAR		2681.14
CUENTAS POR PAGAR TERCEROS LARGO PLAZO	2681.14	
PRESTAMOS		64708.22
PRESTAMOS POR PAGAR	64708.22	
TOTAL PASIVO		110320.72

PATRIMONIO

CAPITAL SOCIAL		61617.22
CAPITAL SOCIAL SUPERAVIT	9187.09	
UTILIDAD DEL EJERCICIO	52430.13	

TOTAL PASIVO + CAPITAL

171937.94

Ing. María Esthela Paz
Gerente General



Lic. María Elena Jácome
Contadora

Anexo 5. Estado de Resultados



BALANCE DE RESULTADOS
DEL 01 DE ENERO AL 31 DE DICIEMBRE DEL 2015

INGRESOS		
ORDINARIOS		517586.06
VENTAS 0%	3.99	
VENTAS 12%	518283.41	
- DEVOLUC. EN VENTAS 12%	701.34	
EXTRAORDINARIOS		244.44
RENDIMIENTOS FINANCIEROS	244.44	
= TOTAL INGRESOS		517830.5
COSTO VENTAS Y COMPRAS		
COSTO DE VENTAS		446446.6
COMPRAS 0%	0.33	
COMPRAS 12%	479213.12	
- DEVOLUCION EN COMPRAS 12%	10402.53	
- INVENTARIO FINAL	22364.32	
= UTILIDAD BRUTA EN VENTAS		71383.90
EGRESOS		
- GASTOS		39986.61
ADMINISTRATIVOS		6696.02
GASTO SERVICIOS PROFESIONALES	267.85	
GASTO SUMINISTROS Y MATERIALES	2338.29	
GTO. MANTENIMIENTO Y REPARACION	36.79	
GASTO SEGURIDAD Y VIGILANCIA	580.36	
GASTO NO DEDUCIBLE	1167.64	
GASTO SUMINISTRO DE EMBALAJE	19.6	
GASTO TRANSPORTE CARGA Y PASAJ.	853.51	
GASTO ENVIOS Y COURIER	716.42	
GASTO MANO DE OBRA	156.96	
GTO. TRANSM. DATOS E INTERNET	466.4	
GASTOS VARIOS	92.2	
FINANCIEROS		9628.2
GASTOS INTERES	5282.62	
GASTOS BANCARIOS	4345.58	
PERSONALES		3662.39
GASTO ALIMENTACIÓN	3044.85	
GASTO SALUD	456.06	
GASTO VESTIMENTA	161.48	
UTILIDAD DEL EJERCICIO		51397.29
+ Gastos no Deducibles		1032.84
= UTILIDAD DEL EJERCICIO		52430.13

Ing. María Esthela Paz
Gerente General

Lic. María Elena Sillcome
Contadora