



ESCUELA SUPERIOR POLITÉCNICA DE CHIMBORAZO
FACULTAD DE RECURSOS NATURALES
CARRERA TURISMO

**GENERACIÓN DE UN ÍNDICE SINTÉTICO COMO ESTRATEGIA
DE GESTIÓN DEL PATRIMONIO CULTURAL, EN LA CIUDAD
DE RIOBAMBA, PROVINCIA DE CHIMBORAZO**

Trabajo de titulación

Tipo: Proyecto Técnico

Presentado para optar el grado académico de:

INGENIERA EN ECOTURISMO

AUTORA: VANESSA VERÓNICA ALVARADO CADENA

DIRECTORA: Ing. CLAUDIA PATRICIA MALDONADO ERAZO MSc.

Riobamba – Ecuador

2021

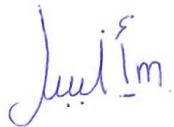
©2021, Vanessa Verónica Alvarado Cadena

Se autoriza la reproducción total o parcial, con fines académicos, por cualquier medio o procedimiento, incluyendo la cita bibliográfica del documento, siempre y cuando se reconozca el Derecho de Autor.

Yo, Vanessa Verónica Alvarado Cadena, declaro que el presente trabajo de titulación es de mi autoría y que los resultados del mismo son auténticos. Los textos en el documento que provienen de otras fuentes están debidamente citados y referenciados.

Como autora asumo la responsabilidad legal y académica de los contenidos de este trabajo de titulación. El patrimonio intelectual pertenece a la Escuela Superior Politécnica de Chimborazo.

Riobamba, 15 de septiembre de 2021.



Vanessa Verónica Alvarado Cadena

060413301-7

ESCUELA SUPERIOR POLITÉCNICA DE CHIMBORAZO

FACULTAD DE RECURSOS NATURALES

CARRERA TURISMO

El Tribunal del trabajo de titulación certifica que: El trabajo de titulación: Tipo: Proyecto técnico, **GENERACIÓN DE UN ÍNDICE SINTÉTICO COMO ESTRATEGIA DE GESTIÓN DEL PATRIMONIO CULTURAL, EN LA CIUDAD DE RIOBAMBA, PROVINCIA DE CHIMBORAZO**, realizado por la señorita: **VANESSA VERÓNICA ALVARADO CADENA**, ha sido minuciosamente revisado por los Miembros del Tribunal del trabajo de titulación, el mismo que cumple con los requisitos científicos, técnicos, legales, en tal virtud, el Tribunal Autoriza su presentación.

| | FIRMA | FECHA |
|--|--------------|-----------------------|
| Ing. Carlos Aníbal Cajas Bermeo MSc. PRESIDENTE DEL TRIBUNAL | _____ | <u>2021 - 09 - 15</u> |
| Ing. Claudia Patricia Maldonado Erazo MSc. DIRECTORA DEL TRABAJO DE TITULACIÓN | _____ | <u>2021 - 09 - 15</u> |
| Ing. Ana Carola Flores Mancheno MSc. MIEMBRO DEL TRIBUNAL | _____ | <u>2021 - 09 - 15</u> |

DEDICATORIA

Quiero dedicar este trabajo a mis padres, Eduardo y María del Socorro, quienes con su amor, dedicación, paciencia y esfuerzo me han permitido alcázar esta añorada meta. Gracias por inculcar en mí, lo mejor de ustedes como padres y seres humanos.

Vanessa Verónica

AGRADECIMIENTO

Quiero agradecer infinitamente:

Primero a Dios por todas las bendiciones y dones que ha puesto en mi vida y por brindarles a mis padres el tiempo para verme alcanzar esta meta.

A mis hermanas, hermanos y sobrinas por apoyarme, guiarme e impulsarme en el trayecto de este que fue una de mis metas más importante, por cuidarme y cuidar de mi niña. A mi hermana, la Lic. María Violeta, estoy eternamente agradecida contigo por todo.

A mi hija, Anahí Monserrath, por tu paciencia, ánimo e infinita comprensión hacia tener una madre ausente.

A la Escuela Superior Politécnica de Chimborazo y a todos quienes fueron mis docentes, en especial, al PhD Patricio Noboa Viñan, a las Ingenieras Patricia Maldonado Erazo MSc. y Ana Carola Flores Mancheno MSc., gracias por su dedicación, su apoyo incondicional, por dotarme de conocimientos y experticia para hacerle frente a la vida a nivel profesional y humano.

Vanessa Verónica

TABLA DE CONTENIDO

| | |
|-------------------------|------|
| ÍNDICE DE TABLAS..... | viii |
| ÍNDICE DE GRÁFICOS..... | x |
| ÍNDICE DE ANEXOS | xi |
| RESUMEN..... | xii |
| SUMMARY | xiii |
| INTRODUCCIÓN | 1 |

CAPÍTULO I

| | |
|---|---|
| 1. DIAGNÓSTICO DEL PROBLEMA..... | 3 |
| 1.1. Antecedentes..... | 3 |
| 1.2. Planteamiento del problema | 5 |
| 1.3. Justificación..... | 5 |
| 1.4. Objetivos..... | 6 |
| 1.4.1. <i>Objetivo general</i> | 6 |
| 1.4.2. <i>Objetivos específicos</i> | 6 |

CAPÍTULO II

| | |
|---|----|
| 2. FUNDAMENTOS TEÓRICOS..... | 7 |
| 2.1. La competencia de los gobiernos seccionales en el ámbito del patrimonio cultural . | 7 |
| 2.2. Tipos de competencias por el Consejo Nacional de Competencias | 8 |
| 2.2.1. <i>Competencia descentralizada: preservar, mantener y difundir el patrimonio arquitectónico y cultural</i> | 8 |
| 2.3. La estadística como herramienta para la gestión territorial..... | 10 |

CAPÍTULO II

| | |
|-----------------------------|----|
| 3. MARCO METODOLÓGICO | 11 |
|-----------------------------|----|

CAPÍTULO IV

| | |
|--|----|
| 4. RESULTADOS | 13 |
| 4.1. Indicadores del patrimonio cultural | 13 |
| 4.2. Sistematización de la información inicial | 15 |
| 4.3. Fase de discriminación | 21 |
| 4.4. Codificación de indicadores | 28 |
| 4.5. Clasificación por tipo de dato | 29 |
| 4.5.1. <i>Información de campo</i> | 30 |
| 4.5.2. <i>Datos históricos</i> | 34 |
| 4.6. Generación del índice sintético | 38 |
| 4.6.1. <i>Generación del subíndice 1</i> | 38 |
| 4.6.2. <i>Generación del subíndice 2</i> | 46 |
| 4.6.3. <i>Generación del subíndice 3</i> | 51 |
| 4.6.4. <i>Generación del índice sintético como estrategia de gestión de patrimonio ISEGP</i> | 57 |
| 4.7. Estrategias de mejora para la gestión del patrimonio cultural | 62 |
| CONCLUSIONES..... | 66 |
| RECOMENDACIONES..... | 67 |
| GLOSARIO | |
| BIBLIOGRAFÍA | |
| ANEXOS | |

ÍNDICE DE TABLAS

| | | |
|--------------------|--|----|
| Tabla 1-4: | Sistematización de indicadores iniciales | 17 |
| Tabla 2-4: | Codificación por color para los indicadores primera discriminación | 21 |
| Tabla 3-4: | Indicadores primera discriminación | 22 |
| Tabla 4-4: | Indicadores consolidados..... | 25 |
| Tabla 5-4: | Código en siglas de los indicadores..... | 28 |
| Tabla 6-4: | Codificación en siglas de los desagregados..... | 29 |
| Tabla 7-4: | Clasificación por tipo de dato..... | 30 |
| Tabla 8-4: | Codificación gráfico 2-4..... | 32 |
| Tabla 9-4: | Suma de valoraciones por pregunta..... | 33 |
| Tabla 10-4: | Matriz indicadores cuantitativos datos de campo..... | 33 |
| Tabla 11-4: | Valoración numérica | 34 |
| Tabla 12-4: | Codificación para la figura administrativa en el indicador ERPC..... | 35 |
| Tabla 13-4: | Matriz indicadores datos históricos | 36 |
| Tabla 14-4: | Grupos de indicadores para el cálculo del índice | 38 |
| Tabla 15-4: | Matriz de correlación indicadores del grupo 1 | 39 |
| Tabla 16-4: | KMO y prueba de Bartlett de indicadores del grupo 1 | 39 |
| Tabla 17-4: | Varianza total explicada para indicadores del grupo 1 | 40 |
| Tabla 18-4: | Aporte de las variables a los componentes para los indicadores del grupo 1 | 41 |
| Tabla 19-4: | Cálculo del coeficiente de ponderación del subíndice 1..... | 41 |
| Tabla 20-4: | Variables del grupo 1 para la provincia de Chimborazo | 43 |
| Tabla 21-4: | Subíndice de gestión de patrimonio..... | 45 |
| Tabla 22-4: | Variables del grupo 2..... | 46 |
| Tabla 23-4: | Matriz de correlación indicadores del grupo 2 | 46 |
| Tabla 24-4: | KMO y prueba de Bartlett de indicadores del grupo 2 | 47 |
| Tabla 25-4: | Varianza total explicada para indicadores del grupo 2..... | 47 |
| Tabla 26-4: | Aporte de las variables a los componentes para los indicadores del grupo 2..... | 48 |
| Tabla 27-4: | Cálculo del coeficiente de ponderación del subíndice 2..... | 48 |
| Tabla 28-4: | Variables del grupo 2 para la provincia de Chimborazo | 49 |
| Tabla 29-4: | Subíndice bienes patrimoniales | 50 |
| Tabla 30-4: | Variables del grupo 3..... | 51 |
| Tabla 31-4: | Matriz de correlación indicadores del grupo 3 | 51 |
| Tabla 32-4: | KMO y prueba de Bartlett de indicadores del grupo 3 | 52 |
| Tabla 33-4: | Varianza total explicada para indicadores del grupo 3 | 52 |
| Tabla 34-4: | Aporte de las variables a los componentes para los indicadores del grupo 3..... | 53 |

| | |
|---|----|
| Tabla 35-4: Cálculo del coeficiente de ponderación del subíndice 3..... | 53 |
| Tabla 36-4: Variables del grupo 3 para la provincia de Chimborazo | 54 |
| Tabla 37-4: Subíndice percepción de la población | 56 |
| Tabla 38-4: Subíndices para el ISEGP..... | 57 |
| Tabla 39-4: Matriz de correlación indicador..... | 57 |
| Tabla 40-4: KMO y prueba de Bartlett de indicadores del ISEGP | 58 |
| Tabla 41-4: Varianza total explicada ISEGP | 58 |
| Tabla 42-4: Aporte de las variables a los componentes del ISEGP | 59 |
| Tabla 43-4: Cálculo del coeficiente de ponderación del ISEGP | 59 |
| Tabla 44-4: Subíndices para la provincia de Chimborazo | 60 |
| Tabla 45-4: Índice sintético como estrategia de gestión de patrimonio..... | 61 |
| Tabla 46-4: Matriz CPES (Causa, Problema, Efecto, Solución)..... | 62 |
| Tabla 47-4: Matriz de Planificación Estratégica..... | 63 |

ÍNDICE DE GRÁFICOS

| | |
|--|----|
| Gráfico 1-4: Distribución de encuestas receptadas, por provincia..... | 31 |
| Gráfico 2-4: Número de encuestados por ocupación | 31 |
| Gráfico 3-4: Número de encuestados por nivel de instrucción | 32 |

ÍNDICE DE ANEXOS

ANEXO A: CUESTIONARIO DE ENCUESTA

RESUMEN

El objetivo del proyecto es generar un índice sintético como estrategia de apoyo para la gestión del patrimonio cultural en los gobiernos seccionales del país. Mediante la obtención de información primaria y secundaria sobre patrimonio cultural, se construyó un indicador sintético que cuantificó el nivel de conservación del patrimonio cultural en las cabeceras cantonales, para establecer estrategias de mejora a la gestión del área de estudio. El proceso inició con el planteamiento de los indicadores de patrimonio cultural, a través del análisis y síntesis de la información contenida en fuentes secundarias pertinentes al tema, con las cuales se construyó 15 indicadores. a través del software estadístico IBM SPSS *Statistics* 19, aplicando el Análisis de Componentes Principales (ACP) se calcularon 3 subíndices: gestión de patrimonio (SIGP), bienes patrimoniales (SIBP) y percepción de la población (SIPP) que constituyen el índice sintético como estrategia de gestión de patrimonio (ISEGP). Con el análisis de la problemática para la ciudad de Riobamba en el ámbito patrimonio cultural se establecieron estrategias de mejora, elaborando una matriz CPES y una matriz de planificación estratégica. Se concluye que Riobamba se posiciona en el 4^{to} puesto del ranquin, demostrando que las acciones ejecutadas contemplan la conservación del patrimonio cultural de la localidad y ejecuta buena gestión del patrimonio. Asimismo, se identificaron 8 vacíos que denotan el desconocimiento de las implicaciones de la competencia sobre patrimonio por parte del GADMR. Las estrategias están enfocada a fortalecer la gestión administrativa, difusión de información y vinculación del GADMR con las instituciones rectoras y demás de organismos del tejido asociativo de la ciudad, enfocados en el ámbito patrimonio cultural. Se recomienda hacer énfasis en la vinculación interna entre las direcciones, aplicar las herramientas creadas por la academia para mejorar las acciones hacia la gestión y fortalecer la difusión de las operaciones realizadas.

Palabras Claves: <ECOTURISMO>, <GESTIÓN DE PATRIMONIO>, <ANÁLISIS DE COMPONENTES PRINCIPALES>, <ÍNDICE SINTÉTICO>, <ESTRATEGIAS DE MEJORA>



Firmado electrónicamente por:
**CRISTHIAN
FERNANDO
CASTILLO RUIZ**



2140-DBRA-UTP-2021

SUMMARY

The aim of this study is to generate a synthetic index as a support strategy for cultural heritage management in the country's sectional governments. By obtaining primary and secondary information on cultural heritage, a synthetic indicator was developed to calculate the conservation level of cultural heritage in the cantonal capitals, in order to establish strategies to improve the management of the study area. The process began with the development of cultural heritage indicators, through the analysis and synthesis of information contained in secondary relevant sources to the topic, 15 indicators were constructed using IBM SPSS Statistics 19 statistical software, applying Principal Component Analysis (PCA), three sub-indices were calculated: heritage management (SIGP), heritage assets (SIBP) and population perception (SIPP), which constitute the synthetic index as a heritage management strategy (ISEGP). With the analysis of the problems for the city of Riobamba in the area of cultural heritage, improvement strategies were established, developing a CPES matrix and a strategic planning matrix. It is concluded that Riobamba is positioned in 4th place in the ranking, demonstrating that the actions implemented contemplate the conservation of the cultural heritage of the locality and that it implements good heritage management. Likewise, 8 gaps were identified with lack of knowledge of the implications of the competence on heritage on the part of the GADMR. The strategies are focused on strengthening the administrative management, dissemination of information and linkage of the GADMR with the governing institutions and other organizations of the city's associative fabric, focused on the cultural heritage area. It is recommended to emphasize the internal linkage between the directorates, apply the strategies provided by the academy to improve the actions towards management and strengthen the dissemination of the carried out operations.

Keywords: <ECOTURISM>, <HERITAGE MANAGEMENT>, <ANALYSIS OF MAIN COMPONENTS>, <SYNTHETIC INDEX>, <IMPROVEMENT STRATEGIES>.



INTRODUCCIÓN

Es importante identificar las diversas visiones que existen en torno a la cultura y al patrimonio, y como entre sí, estos se articulan para conformar el patrimonio cultural de una comunidad. Por un lado, según la Declaración Universal de la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO) sobre la Diversidad Cultural, se define a la cultura de la siguiente manera:

La cultura debe ser considerada como el conjunto de los rasgos distintivos espirituales y materiales, intelectuales y afectivos que caracterizan a una sociedad o a un grupo social y que abarca, además de las artes y las letras, los modos de vida, la manera de vivir juntos, los sistemas de valores, las tradiciones y las creencias. (Castro et al., 2018, p:117)

Alvarado (2015) menciona en su trabajo que la cultura es una adhesión de estas prácticas sociales con las visiones, que posee determinado grupo humano, del mundo, es decir, interpretando de manera propia todo lo que existe a su alrededor. Otro enfoque, que complementa y reitera lo anterior, es el de Chihu Amparán (2004) quien considera que la cultura es un conjunto de herramientas que el actor construye por medio de múltiples estrategias de acción, utilizadas para cimentar el significado de sus experiencias.

En tanto que, el patrimonio en un inicio se aprecia bajo la perspectiva de González-Varas (1999) como solo aquello que puede ser categorizado como monumento artístico, es decir, corresponde a aquellos objetos a los que se concede un valor y un significado particular y distintivo, que los diferencian de otro tipo de objetos. En los subsiguientes años esta idea se modifica, contemplando el criterio de Fontal Merillas (2003), en el cual el patrimonio se aprecia como la propiedad en herencia, como selección histórica, fuente base de la cultura, como constructor de la identidad social, y modelo de referencia e identidad de un pueblo.

Pero desde una visión integradora de los dos elementos (cultura + patrimonio), Lull Peñalba (2005) define a la combinación como el conjunto de manifestaciones u objetos producidos por la mano humana, recibidos como herencia histórica, que forman parte de su identidad como pueblo, y que se constituye como prueba transcendental del progreso de la civilización y por ello se consideran como bienes culturales. Adicional a lo anterior, Rojo (2013) menciona que, el patrimonio implica aún más, que sólo los objetos que la representan, debido a que es más importante percibir los sistemas de significación que utiliza una comunidad para formular ideas e imaginar el mundo en el que se desarrollan.

En el caso de Ecuador, se reconoce al Patrimonio Cultural como: “el conjunto dinámico, integrador y representativo de bienes y prácticas sociales, creadas, mantenidas, transmitidas y

reconocidas por todos los miembros de un conglomerado social, colectivos y organizaciones culturales” (Ministerio de Cultura y Patrimonio, [sin fecha]).

En base al breve análisis de definiciones efectuado, se plantea que el patrimonio cultural son todos los elementos materiales e inmateriales que generan un sentido de pertenecía entre los miembros de una determinada comunidad, mismos que han trascendido en el tiempo y se han transformado en testigos de la historia.

El patrimonio cultural ha atravesado un largo proceso de reivindicación para llegar a ser protegido y conservado por los distintos Estados. Dentro del Ecuador, el patrimonio se constituye en un eje de la gestión pública a distintas escalas, pero desafortunadamente se ha visto marginado paulatinamente por la falta de empoderamiento local hacia el patrimonio cultural, debido a esta realidad la presente investigación plantea como propósito de estudio la generación de un índice sintético que se convierta en una estrategia de gestión del patrimonio cultural.

El presente documento se estructura en el siguiente orden: en el Capítulo I, se aborda el diagnóstico del problema a ser tratado por el proyecto técnico, seguido el Capítulo II presenta la revisión de la literatura que fundamente el estudio; luego, el Capítulo III detalla el marco metodológico a ser aplicado; a continuación, el Capítulo IV muestra los resultados generados a partir de la metodología, y finalmente, se indican las conclusiones y recomendaciones, producto del trabajo desarrollado.

CAPÍTULO I

1. DIAGNÓSTICO DEL PROBLEMA

1.1. Antecedentes

En el marco de las visiones analizadas dentro la introducción y a raíz de la devastación causada por la Segunda Guerra Mundial, en el periodo 1939 – 1945, se crean múltiples herramientas técnicas que resultan de la suma de esfuerzos para la conservación, protección, salvaguardia y custodia del patrimonio cultural materia e inmaterial, por parte de organismos internacionales junto con los gobiernos custodios de dichos bienes, pero la más notable actuación es la ejecutada por la UNESCO, mediante la intervención y gestión que ha realizado este ente internacional se generan convenios, cartas y acuerdos para los fines antes mencionados, uno de los más destacados y relevantes es la Convención sobre la Protección del Patrimonio Mundial Cultural y Natural firmada en 1972 y ratificada en 1992, en la cual se remarca lo siguiente:

El patrimonio cultural y el patrimonio natural están cada vez más amenazados de destrucción, no sólo por las causas tradicionales de deterioro sino también por la evolución de la vida social y económica que las agrava con fenómenos de alteración o de destrucción aún más terribles (...) que el deterioro o la desaparición de un bien del patrimonio cultural y natural constituye un empobrecimiento nefasto del patrimonio de todos los pueblos del mundo. (UNESCO, 1974. p:1)

Añadiendo a ello, la emisión de documentos técnicos enfocados a los diversos tipos de patrimonio cultural. De esta forma se cuenta con un gran contingente de herramientas que direccionan los esfuerzos por mantener el patrimonio mundial. Todos estos documentos han sido puestos en discusión a los diversos Estados miembros, para con ello cubrir las realidades de la mayoría de los territorios, en función de ello Ecuador ha ratificado las siguientes convenciones:

- Convención Universal sobre el Derecho de Autor (1952, 1971)
- Convención para la Protección de los Bienes Culturales en Caso de Conflicto Armado (1954)
- Convención sobre las medidas que deben adoptarse para prohibir e impedir la importación, exportación y transferencia de propiedad ilícitas de bienes culturales (1970)
- Convención sobre la Protección del Patrimonio Mundial, Cultural y Natural (1972)
- Convención sobre la Protección del Patrimonio Cultural Subacuático (2001)
- Convención para la Salvaguardia del Patrimonio Cultural Inmaterial (2003)
- Convención sobre la Protección y Promoción de la Diversidad de las Expresiones Culturales (2005)

Es necesario añadir que antes, durante y después de las acciones ejecutadas por todos esos organismos, se debe destacar que dentro del país los pueblos y nacionalidades originarios siempre han velado por la protección y conservación de bienes patrimoniales materiales e inmateriales que los identifican. Por parte del Estado este trabajo inicia en el año 1969 con el Banco Central; a través de la gestión de Hernán Crespo Toral, museólogo especializado en Francia. Como un esfuerzo por emplear las piezas de oro pertenecientes a las culturas de Ecuador como parte de los fondos que justificaban, en aquel entonces, la circulación de dinero en el país (Castro et al., 2018).

Posterior a ello, en el año 1978 junto con la declaratoria de la UNESCO, a la ciudad de Quito, como Patrimonio Cultural de la Humanidad, se crea el Instituto Nacional de Patrimonio Cultural (INPC) ente que tiene como fin generar un modelo de gestión del patrimonio, mediante la investigación y el control técnico, conforme a las políticas públicas emitidas por el organismo rector, para su apropiación social (Delgado et al., 2000).

Pese a estas circunstancias no procede con un trabajo efectivo de protección en su consolidación institucional o legal, ya que no es hasta el año 2008, mediante el proceso de cambio político determinado en la Asamblea de Montecristi y enmarcado en el Régimen del Buen Vivir que se aborda de forma puntual la Cultura; en la cual se establece los alcances de la política cultural del Estado donde el enfoque sobre la cultura y el patrimonio no está disociado, pues se la reconoce como un eje prioritario en la construcción del Sumak Kawsay o Buen Vivir (Castro et al., 2018).

Esta operación que se desprende del Decreto de Emergencia No. 816 del 21 de diciembre de 2007, resultó ser el detonante para analizar la situación del patrimonio nacional, y permitió vislumbrar la realidad de los Bienes Culturales y Patrimoniales hasta ese momento a nivel país, y dando lugar al proceso de revalorización y salvaguarda (Delgado, 2007).

Que posteriormente da paso a que el país cuente con insumos; como las fichas creadas por la dirección de inventario del INPC (2011) que “permitan conocer cualitativa y cuantitativamente los bienes culturales patrimoniales a través de su registro, inventario y catalogación”. Este proceso secuencial contribuye a la protección y gestión de los bienes con los que se cuenta.

Se ha generado bases de datos como lo es el Sistema de Información del Patrimonio Cultural del Ecuador (SIPCE) que se sustenta de la información de las fichas de inventario de bienes culturales del Ecuador, dispone de “la información de aproximadamente 170.000 bienes culturales, constantemente en proceso de depuración, homologación y actualización. Esta plataforma informática, se implementó bajo el Decreto 1014, que establece como política pública la utilización de software libre en sus sistemas y equipamientos informáticos” (INPC, 2019).

1.2. Planteamiento del problema

Pese a todos los esfuerzos y lineamientos establecidos, aún existen problemas en cuanto a la preservación del patrimonio, mismo que son generados por la deficiente gestión que los gobiernos seccionales poseen para con estos bienes culturales, sea por la falta de políticas internas que regulen la adecuada gestión de estos, la falta de recursos, la falta de información y de insumos que ayuden en la toma de decisiones sobre la administración enfocada a la conservación del patrimonio.

Por ello, generar una herramienta que permita identificar la injerencia de patrimonio cultural en el desarrollo local y conocer el estado en el que se encuentra, para establecer estrategias de gestión que faciliten la toma de decisiones sobre el manejo adecuado, es trascendental y la generación de indicadores que permitan contrastar de manera cuantitativa la información existente y recopilada entorno al patrimonio cultural material e inmaterial que existe dentro del territorio ecuatoriano se convierte en una herramienta veras.

1.3. Justificación

Más allá de toda la base argumentativa y los lineamientos creados, es necesario contar con reseñas y cifras que detallen la situación y aporte del patrimonio cultural sobre el desarrollo local; por parte de la UNESCO, en el año 2009 se inicia el proceso para generar los Indicadores UNESCO de Cultura para el Desarrollo (IUCD) como un instrumento normativo y de promoción, que permite evaluar, por medio de datos y cifras, la función pluridimensional de la cultura en dicho progreso (UNESCO, 2015), uno de los elementos que incluye dentro de sus indicadores es el patrimonio cultural.

Estos indicadores analizan siete dimensiones clave de la cultura y del desarrollo, a través de 22 indicadores bases, con el fin de promover políticas culturales más acertadas y provocar la integración de la cultura como un generador de progreso (UNESCO, 2014).

Con su aplicación para el Ecuador, en el año 2012, los IUCD puntúan al país con un resultado de 0.76/1, dentro del parámetro protección, salvaguarda y gestión del patrimonio, esto gracias a que existen una serie de políticas y medidas establecidas y socializadas que garantizan esta condición, pese a ello los IUCD también identifican varios vacíos que generan preocupación como lo son:

La falta de políticas actualizadas y medidas recientes para salvaguardar el patrimonio intangible inventariado, y la falta de planes de gestión de los riesgos de desastre para los grandes sitios de patrimonio en casos de peligro y vulnerabilidad.

La falta de oportunidades de formaciones regulares técnicas y profesionales en el ámbito del patrimonio un ejemplo de ello es la inexistencia de programas específicos de mejora de capacidades y formación de las fuerzas armadas sobre la protección de los bienes culturales en caso de conflicto armado. (UNESCO, 2012. p: 29)

De esta manera, el uso de un indicador sintético se plantea como la alternativa más adecuada; éste corresponde a la combinación de indicadores individuales, a los cuales se refiere como indicadores componentes (Cabrer et al., 2001, citados en Mondéjar-Jiménez y Vargas-Vargas 2008). Estos indicadores constituyen una aproximación puramente empírica al problema y se destacan por la sencillez de construcción, en cuanto a la complejidad teórica y de información necesaria, permitiendo realizar estimaciones y predicciones, además de la prontitud con la que se obtienen los resultados en comparación con otros métodos (Mondéjar-Jiménez y Vargas-Vargas 2008)

Todo esto ratifica la capacidad de adaptación que este presenta para el fortalecimiento de la gestión del patrimonio, la obtención de un índice que rankee el estado de conservación de una ciudad, con referencia a otras, y que al mismo tiempo suministre la información rápida y veraz, se constituye en un instrumento de apoyo para los gobiernos en temas de toma de decisiones para la conservación de sus bienes patrimoniales como motor de desarrollo local.

1.4. Objetivos

1.4.1. Objetivo general

Generar un índice sintético que se convierta en una estrategia de gestión del patrimonio cultural.

1.4.2. Objetivos específicos

- Levantar información primaria y secundaria de los indicadores de patrimonio cultural.
- Determinar un índice sintético para cuantificar el nivel de conservación de patrimonio cultural.
- Establecer estrategias de mejora para la gestión del patrimonio cultural

CAPÍTULO II

2. FUNDAMENTOS TEÓRICOS

2.1. La competencia de los gobiernos seccionales en el ámbito del patrimonio cultural

Actualmente, en el Ecuador desde el 3 de junio de 2015 los 221 gobiernos autónomos descentralizados metropolitanos y municipales se convirtieron en titulares del ejercicio de la competencia para preservar, mantener y difundir el patrimonio arquitectónico y cultural (Consejo Nacional de Competencias, 2020).

Apoyado en la base legal del Código Orgánico Organización Territorial, Autonomía y Descentralización (COOTAD) mediante el Art. 4 que: “Dentro de sus respectivas circunscripciones territoriales son responsabilidad de los gobiernos autónomos descentralizados” en el literal “e) La protección y promoción de la diversidad cultural y el respeto a sus espacios de generación e intercambio; la recuperación, preservación y desarrollo de la memoria social y el patrimonio cultural” y en complemento con el Art. 144 de la misma ley que estipula: “Los gobiernos autónomos descentralizados municipales podrán, mediante convenios, gestionar concurrentemente con otros niveles de gobierno las competencias de preservación, mantenimiento y difusión del patrimonio cultural material e inmaterial.” Y además determina que:

Será responsabilidad del gobierno central, emitir las políticas nacionales, salvaguardar la memoria social y el patrimonio cultural y natural, por lo cual le corresponde declarar y supervisar el patrimonio nacional y los bienes materiales e inmateriales (...) los cuales serán gestionados de manera concurrente y desconcentrada. (Asamblea Nacional, 2017. p:63)

Todo esto detalla que se dispone de un marco que asigna de forma clara la competencia de trabajo sobre el patrimonio cultural a los gobiernos seccionales, además esto se ratifica en el Plan Nacional de Desarrollo 2017-2021 “Toda una Vida”, Objetivo 2 en el que se afirma la interculturalidad y plurinacionalidad, revalorizando las identidades diversas a la cultura como un eje prioritario en la construcción del *Sumak Kawsay* o Buen Vivir, a través de la promoción del rescate, reconocimiento y protección del patrimonio cultural tangible e intangible, saberes ancestrales, cosmovisiones y dinámicas culturales ((CNP) y Moreno 2014).

De esta manera, por parte del organismo rector se establecen políticas nacionales para garantizar el ejercicio pleno de los derechos culturales y para el fortalecimiento de la identidad de los pueblos y nacionalidades, bajo la creación de planes, programas y proyectos nacionales que velen por la preservación, mantenimiento y difusión del patrimonio cultural (Castro et al., 2018).

Buscando así provocar un cambio significativo en la generación de políticas públicas con el establecimiento de normas que protejan los bienes patrimoniales y que regulen el uso del suelo en las áreas que las contengan, permitiendo de esta manera supervisar los lugares, espacios y contenedores cantonales a través de la autorización y supervisión a las intervenciones del patrimonio cultural de cada una de las localidades en las que el gobierno seccional haya asumido la competencia.

2.2. Tipos de competencias por el Consejo Nacional de Competencias

2.2.1. Competencia descentralizada: preservar, mantener y difundir el patrimonio arquitectónico y cultural

Esta competencia forma parte de la dirección de Fortalecimiento Institucional a Gobiernos Autónomos Descentralizados del Consejo Nacional de Competencias (CNC), en la cual los gobiernos autónomos descentralizados metropolitanos y municipales están facultados para elaborar planes, programas y proyectos, destinados a la preservación, mantenimiento y difusión del patrimonio cultural de su circunscripción territorial; administrar los museos, bibliotecas y archivos de carácter local. Elaborar y actualizar el registro, inventario, catalogación y catastro cantonal; Así como crear normas que protejan los bienes patrimoniales, normas que regulen el uso del suelo en las áreas patrimoniales; y autorizar y supervisar las intervenciones del patrimonio cultural local (Consejo Nacional de Competencias, [sin fecha]).

Si bien las leyes y los esfuerzos están ahí, existe una falencia en la práctica, en cuanto a articular los cuatro pilares de la gestión del patrimonio que son: conocer, planificar, controlar y difundir el ejercicio de la gestión. Es por ello que, se debe conocer y analizar el patrimonio cultural del entorno y llevar a cabo un análisis del estado de conservación, así como la situación legal en la que se encuentra, para establecer medidas oportunas para la recuperación y gestión. Con la finalidad de darlo a conocer, de educar y generar un sentido de apropiación en la sociedad local con el patrimonio.

Las instituciones públicas promueven diferentes iniciativas para planificar el patrimonio local. La planificación es la medida más apropiada para afrontar futuros problemas y evitar intervenciones innecesarias en el patrimonio cultural, enfocado siempre en la recuperación, rehabilitación y salvaguardia de este para fines de uso social.

Aunque son innumerables las condiciones legales en las que el patrimonio se pueda amparar, todavía se necesita de acciones complementarias a estas debido a que es difícil controlar todo el patrimonio cultural, bien sea por presupuesto, por apatía de la administración pública o por actividades ilícitas de determinadas personas, por ello se debe generar un sistema que simplifique

el proceso para respetar las medidas y leyes establecidas que ayudan a gestionar un bien de patrimonio cultural.

Es necesario conocer, planificar y controlar los bienes patrimoniales, y es sumamente importante ejecutar una difusión oportuna de los mismos, pues la administración pública, debe facilitar la visita y fomentar el conocimiento de los bienes mediante actividades escolares y divulgativas, promocionar los principales museos y yacimientos en todos los ámbitos de la sociedad tomando en cuenta que una de las herramientas más potentes de difusión en la actualidad es el internet y apoyarse en las herramientas informáticas.

Tanto las redes sociales como los blogs son medios de difusión muy útiles, que llegan a una gran cantidad de personas. Por eso, una de las estrategias de divulgación efectiva es intensificar el conocimiento de este campo en las redes.

Muchos gobiernos seccionales, puntualmente sus oficinas de turismo promocionan como “destinos turísticos” muchos atractivos de los cuales desconocen sus características básicas, por ende, existe impericia de los mismos, poca a nula planificación, al igual que el control sobre estos bienes, y una difusión mal enfocada. Estas malas gestiones provocan que la afluencia de turistas sea incontrolada y se genere insatisfacción entre los visitantes por temas de mala información o prestación de servicios, afectando el turismo y su dinamización, desembocando en que los esfuerzos por generar desarrollo local se tornen insatisfactorios.

Generar una herramienta que permita identificar la injerencia de patrimonio cultural en el desarrollo local y conocer el estado en el que se encuentra, para establecer estrategias de gestión que faciliten la toma de decisiones sobre el manejo adecuado, es trascendental y la generación de indicadores que permitan contrastar de manera cuantitativa la información existente y recopilada entorno al patrimonio cultural material e inmaterial que existe dentro del territorio ecuatoriano se convierte en una herramienta de gran relevancia.

Debido a que, ésta se convierte en la mejor opción para la obtención de un índice que posicione el estado de conservación de una ciudad, con referencia a otras, y que la información generada a través del análisis se convierta en un instrumento de apoyo para los gobiernos en temas de toma de decisiones acertadas para provocar el desarrollo local empleando la conservación de sus bienes patrimoniales como motor de este.

La gestión del patrimonio corresponde a todas las medidas y acciones necesarias para administrar el patrimonio cultural, está enfocada a rehabilitar, recuperar y salvaguardar el patrimonio con

finde de darle un uso social a estos bienes, no solo en el ámbito institucional sino para aprovechamiento del público general.

Para ello los gobiernos seccionales, término que se refiere a todos los niveles de gobiernos: parroquial, cantonal y provincial, que han asumido las competencias descentralizadas entendidas como las diversas responsabilidades que en un inicio correspondieron al Estado y, que a partir del proceso de descentralización, asumió cada nivel de gobierno dicho compromiso, permiten a estos regímenes generar políticas públicas que son normas, leyes y ordenanzas, que garantizan el ejercicio pleno de los derechos culturales y fortalecen las identidades de los pueblos, destinadas a proteger el patrimonio local para su preservación y difusión mediante la investigación, conservación, preservación, restauración, exhibición y promoción del patrimonio.

2.3. La estadística como herramienta para la gestión territorial

Tener cifras que permitan identificar falencias y fortalezas del desarrollo local; que es el resultado de una construcción colectiva que tiene como objetivo movilizar los recursos del territorio en torno de un proyecto común e incluir al conjunto de la población (Casalis, 2009), para actuar sobre los sectores que requieran mayor atención se ha convertido en una necesidad para los gobiernos que han asumido la competencia sobre: preservar, mantener y difundir el patrimonio arquitectónico y cultural.

Dentro de la estadística, ciencia que utiliza conjuntos de datos numéricos para obtener, a partir de ellos, inferencias basadas en el cálculo de probabilidades, se cuenta con el análisis de componentes principales (en español ACP, en inglés, PCA) es una técnica empleada para identificar un grupo de datos en términos de nuevas variables ("componentes") no correlacionadas, que permite la identificación de indicadores; es un dato o un conjunto de datos que ayudan a medir objetivamente la evolución del sistema de gestión (Coello, 2016).

Así también, permite sintetizar la información, acortar tiempos de obtención de información, es decir, cuando se emplean los indicadores sintéticos éstos se convierten en una expresión más simple de una gran cantidad de indicadores, para tener una apreciación general de ámbito donde se aprecie la realidad de patrimonio cultural y que en base a esto se puedan tomar decisiones enfocadas a mejorar la gestión de los bienes culturales y patrimoniales.

CAPÍTULO III

3. MARCO METODOLÓGICO

El presente estudio sobre ciencias fácticas, fundamentalmente aplicada y de corte transversal; se llevó cabo usando técnicas de revisión bibliográfica y de campo a un nivel exploratorio, descriptivo bajo el método inductivo-deductivo de carácter cuantitativo tipo no experimental, y propuso la siguiente metodología para el alcance de los objetivos planteados.

Para el cumplimiento del primer objetivo que corresponde a levantar información primaria y secundaria de los indicadores de patrimonio cultural, se realizaron las siguientes actividades:

- Se recolectó información y se realizó el análisis y síntesis para identificar los indicadores de mayor relevancia para el presente trabajo; la información base fue obtenida de fuentes secundarias enfocadas en los indicadores pertinentes al tema de patrimonio cultural como: Indicadores UNESCO de Cultura para el Desarrollo, Análisis de componentes principales como indicadores culturales y su influencia en el turismo de la ciudad de Riobamba, provincia de Chimborazo, los Indicadores para el Buen Vivir del INEC, entre otros.
- Se realizaron talleres participativos con expertos del proyecto, para la selección de los indicadores ajustables al proyecto.
- Se discriminó entre los indicadores que disponían de datos históricos para su generación y aquellos que requirieron de información de campo. En el caso de estos últimos, se generó la encuesta necesaria para la obtención información.

La técnica de levantamiento de la información fue: encuesta *on-line* aplicada a los estudiantes de la Escuela Superior Politécnica de Chimborazo y de la Universidad Nacional de Chimborazo, usuarios de redes sociales y público en general de las diversas cabeceras cantonales del país.

Para el cumplimiento del segundo objetivo el cual corresponde a determinar un indicador sintético para cuantificar el nivel de conservación de patrimonio cultural, se plantearon las siguientes actividades:

- Se realizó una matriz con los datos de los indicadores establecidos en el primer objetivo.
- Se identificaron las ciudades con mayor reconocimiento por actividades culturales.
- Se generó el indicador sintético mediante el ACP por medio del siguiente proceso:
 - Se describieron las variables con las que se trabajó.
 - Se calculó la matriz de correlación.

- Se evaluó la media de adecuación muestral KMO (Kaiser-Meyer- Olkin)
- Se determinó el número de componentes a optar, a través del criterio de Kaiser
- Se identificaron los índices.
- Se generó las ecuaciones de los índices sintéticos.
- Se valoró a las capitales provinciales del Ecuador a través de las ecuaciones obtenidas en el paso anterior.
- Para este análisis se empleó el software estadístico IBM SPSS Statistics 19.

Para el cumplimiento del tercer objetivo que concierne a establecer estrategias de mejora para la gestión del patrimonio cultural, se planteó las siguientes actividades:

- Se identificó las problemáticas de la ciudad de Riobamba en el ámbito patrimonio cultural, mediante la elaboración de la Matriz CPES (Causa, Problema, Efecto, Solución).
- Se formularon estrategias de intervención mediante una matriz de planificación, priorizando las estrategias, objetivos, acciones y actores que contrarresten la problemática de la ciudad de Riobamba.

CAPÍTULO IV

4. RESULTADOS

4.1. Indicadores del patrimonio cultural

Mediante revisión bibliográfica de fuentes secundarias se analizó la información enfocada en los indicadores pertinentes al tema de patrimonio cultural de los siguientes documentos:

- Indicadores UNESCO de Cultura para el Desarrollo modulo aplicativo (2009)

Son generados por Organización de las Naciones Unidas para la Educación la Ciencia y la Cultura (2014), de este documento se obtuvieron cinco posibles indicadores dentro del ámbito político-institucional y dos posibles indicadores en el ámbito uso social.

- Número de ordenanzas registradas para el patrimonio cultural local
- Existencia de una ordenanza municipal que regule acciones turísticas dentro del patrimonio cultural local
- Existencia de una persona/departamento u oficina encargada de los asuntos relacionados con el patrimonio cultural local
- Número de planes de desarrollo local vigentes que contengan la temática del patrimonio cultural inmaterial presente (Implementación de parques temáticos, juegos lúdicos sobre saberes ancestrales, etc.)
- Número de planes de gestión del patrimonio cultural ejecutados en la localidad

- La gestión del patrimonio cultural en España: presente y futuro (2002)

Obra producida Zamora Baño (2002) que tras el análisis permitió identificar cinco posibles indicadores dentro de los ámbitos económico y social.

- Porcentaje de ingresos según los registros de visitantes de los museos locales
- Porcentaje de dinero recaudado por pago del impuesto predial de bienes patrimoniales inmuebles privados
- Porcentaje de la utilidad neta anual generado por talleres artesanales de la localidad
- Porcentaje de recaudaciones privadas por actividades turísticas en bienes inmuebles del patrimonio cultural local
- Porcentaje de dinero que bienes inmuebles privados del patrimonio cultural aportan al cabildo local

- Análisis de componentes principales como indicadores culturales y su influencia en el turismo de la ciudad de Riobamba, provincia de Chimborazo (2020)

El trabajo de titulación de Soto (2020) contribuye con el planteamiento dos posibles indicadores dentro del ámbito turístico.

- Percepción de la población local acerca de la apropiación del patrimonio cultural.
- Percepción de la población local sobre el estado de conservación del patrimonio cultural

- Turismo Cultural: Un turismo clave en el desarrollo de cada rincón del mundo - Entorno Turístico (2018)

El artículo desarrollado por Cantú Moya (2018) permite la formulación de dos posibles indicadores en el ámbito turístico.

- Número de paquetes culturales ofertados por las agencias locales
- Número de paquetes culturales vendidos por las agencias locales en el último año

- El Turismo en Ecuador. Nuevas tendencias en el turismo sostenible y contribución al crecimiento económico (2015)

Con el trabajo de Castillo, Martínez y Vázquez (2015) se estructuraron dos posibles indicadores dentro del ámbito turístico.

- Número de herramientas tecnológicas empleadas en el desarrollo de la actividad turística en edificios patrimoniales locales.
- Número de herramientas tecnológicas empleadas en el desarrollo de la actividad turística en museos locales

- Indicadores para el Buen Vivir del Instituto Nacional de Estadística y Censos (2015)

El análisis de estos indicadores propuesto por Villacís (2012) contribuyó a la adaptación de un posible indicador dentro del ámbito social.

- Número de artesanos locales que se encuentren en la lista blanca del SRI

- Planes de Ordenamiento Territorial de los gobiernos seccionales

En base a la información que contienen estos documentos se estableció un indicador para el ámbito uso social.

- Número de manifestaciones culturales locales que cuenten con planes de salvaguardia

Seguido, se procedió a identificar las fuentes de información de las cuales se puede extraer los datos requeridos para los indicadores identificados, estableciéndose como bases de datos referenciales las siguientes:

- Red Ecuatoriana de Museos del Museo Nacional del Banco Central

Con los datos que reposan en esta fuente se planteó un posible indicador dentro del ámbito uso público.

- Número de museos locales inscritos en la Red Ecuatoriana de Museos

- Registro Único de Artesanos y gestores culturales

De este repositorio de información se plantea un indicador para el ámbito social.

- Número de artesanos locales inscritos en el Registro Único de Artistas y Gestores Culturales (RUAC)

- Sistema de Información del Patrimonio Cultural Ecuatoriano

Enmarcados en la información que contiene esta base se plantearon cuatro posibles indicadores dentro del ámbito uso público

- Número de bienes patrimoniales locales registrados en SIPCE
- Número de bienes culturales patrimoniales locales que cuenten con planes o programas de conservación/ restauración
- Número de manifestaciones culturales locales registradas en SIPCE
- Número de bienes patrimoniales locales sometidos a proceso de restauración

4.2. Sistematización de la información inicial

De la información obtenida en el paso anterior, se sintetizaron los datos recabados, con lo cual se logró estructurar la primera matriz con los posibles indicadores del proyecto.

A continuación, se presente la tabla 1-4, que está conformada por seis columnas que corresponden a: 1) Documento: concierne al nombre del documento de cual se extrajo la idea base o el indicador como tal, seguido de 2) Parámetro: tema en el cual se enmarca el indicador, 3) Indicador: nombre

del indicador planteado, 4) Objetivo: que es lo que se desea lograr con el indicador, 5) Ámbito: espacio al que aporta el indicador dentro del presente trabajo, y por último 6) Fuente: compete al documento, base de datos u origen de obtención de la información necesaria.

Tabla 1-4: Sistematización de indicadores iniciales

| Documento | Parámetro | Indicador | Objetivo | Ámbito al que aporta | Fuente de obtención de información |
|---|------------------------------------|---|--|------------------------|---------------------------------------|
| Indicadores UNESCO de Cultura para el Desarrollo (UICD) | Gobernanza y Gestión de patrimonio | Número de ordenanzas registradas para el patrimonio cultural local | Conocer las acciones político-administrativas en pro del patrimonio cultural | Político Institucional | PDOT* |
| | | Existencia de una ordenanza municipal que regule acciones turísticas dentro del patrimonio cultural local | Conocer las acciones político-administrativas en pro del patrimonio cultural | Político Institucional | GAD Municipal |
| | | Existencia de una persona/ departamento u oficina encargada de los asuntos relacionados con el patrimonio cultural local | Conocer si existe una persona/ departamento u oficina encargada de los asuntos relacionados con el patrimonio cultural local | Político Institucional | GAD Municipal |
| | | Existencia de planes de desarrollo local vigentes que contengan la temática del patrimonio cultural inmaterial presente (Implementación de parques temáticos, juegos lúdicos sobre saberes ancestrales, etc.) | Conocer el número de planes de desarrollo local vigentes que contengan la temática del patrimonio cultural inmaterial presente (Implementación de parques temáticos, juegos lúdicos sobre saberes ancestrales, etc.) | Político Institucional | Rendición de cuentas de GAD Municipal |
| | | Existencia de planes de gestión del patrimonio cultural ejecutados en la localidad | Conocer si el PDOT local contempla la existencia o creación de planes de gestión del patrimonio cultural | Político Institucional | PDOT |
| | Registros e Inscripciones | Existe o no actualización de inventarios del patrimonio cultural material local en los últimos 5 años | Conocer las acciones tomadas en pro de la conservación de bienes patrimoniales y manifestaciones culturales | Uso social | SIPCE |
| Existe o no actualización de inventarios del patrimonio cultural inmaterial local en los últimos 5 años | | | | | |
| Sistema de Información del patrimonio Cultural | Registros e Inscripciones | Número de bienes patrimoniales locales registrados en SIPCE | | | |

| Documento | Parámetro | Indicador | Objetivo | Ámbito al que aporta | Fuente de obtención de información |
|--|---|---|---|--|---|
| Ecuatoriano (SIPCE) | | Número de bienes culturales patrimoniales locales que cuenten con planes o programas de conservación/restauración | | | |
| | | Número de manifestaciones culturales locales registradas en SIPCE | | | |
| | | Número de bienes patrimoniales locales sometidos a proceso de restauración | | | |
| Directorio Red Ecuatoriana de Museos | Registros e Inscripciones | Número de museos locales inscritos en la Red Ecuatoriana de Museos | Conocer el número de museos locales abiertos al público, que consten en la Red Ecuatoriana de Museos | Uso social | Directorio Red Ecuatoriana de Museos |
| La gestión del patrimonio cultural en España: presente y futuro | | Porcentaje de ingresos según los registros de visitantes de los museos locales | Conocer el porcentaje de dinero que se genera en los museos locales por concepto de cobro de entradas | Uso social | Museos que perciban ingresos económicos |
| Registro Único de Artesanos y gestores Culturales | | Número de artesanos locales inscritos en el Registro Único de Artistas y Gestores Culturales (RUAC) | Conocer el número de Artesanos locales que están registrados en el RUAC | Social | Registro RUAC |
| Planes de Ordenamiento Territorial de los gobiernos seccionales. | | Número de manifestaciones culturales locales que cuenten con planes de salvaguardia | Conocer las acciones en pro de la conservación de bienes patrimoniales y manifestaciones culturales | Uso social | PDOT |
| La gestión del patrimonio cultural en España: presente y futuro | | Sostenibilidad del patrimonio | Porcentaje de dinero recaudado por pago del impuesto predial de bienes patrimoniales inmuebles privados | Conocer el aporte económico de los bienes patrimoniales privados hacia el cabildo, por motivo de pago del impuesto predial | Económico |
| | Aporte del patrimonio cultural en la economía local | Porcentaje de la utilidad neta anual generado por talleres artesanales de la localidad | Conocer si los negocios de Artesanos calificados poseen utilidades | Económico / Social | Red local de artesanos |

| Documento | Parámetro | Indicador | Objetivo | Ámbito al que aporta | Fuente de obtención de información |
|---|---|---|--|----------------------|------------------------------------|
| | Aporte del patrimonio cultural en la economía local | Porcentaje de recaudaciones privadas por actividades turísticas en bienes inmuebles del patrimonio cultural local | Conocer el porcentaje de dinero recaudado por el cobro de entradas o ventas de souvenirs originarios de la actividad turística que se desarrolla en los bienes patrimoniales inmuebles | Económico | Sistema de contabilidad del bien |
| | Aporte del patrimonio cultural al desarrollo local | Porcentaje de dinero que bienes inmuebles privados del patrimonio cultural aportan al cabildo local | Conocer el porcentaje de dinero que los bienes patrimoniales privados aportan al Cabildo por pago de servicios básicos, impuestos, entre otros rubros | Económico | GAD Municipal |
| Análisis de componentes principales como indicadores culturales y su influencia en el turismo de la ciudad de Riobamba, provincia de Chimborazo | Sentido de pertenencia hacia la localidad | Percepción de la población local a cerca de la apropiación del patrimonio cultural. | Conocer la opinión que tiene la localidad con relación al sentido de pertenencia que posee su patrimonio cultural. | Social | Población de las zonas de estudio |
| | | Percepción de la población local sobre el estado de conservación del patrimonio cultural | Conocer la opinión local sobre el estado de conservación de los bienes de patrimonio cultural | Social | Población de las zonas de estudio |
| Indicadores del Buen Vivir de Instituto Nacional de Estadísticas y Censos | Aporte del patrimonio cultural en la economía local | Número de artesanos locales que se encuentren en la lista blanca del SRI | Conocer el porcentaje de artesanos que cumplan a tiempo con el pago de impuestos por las actividades que desarrollan | Económico | Servicio de Rentas Internas (SRI) |
| El Turismo en Ecuador. nuevas tendencias en el turismo sostenible y contribución al crecimiento económico | Patrimonio cultural y tecnología | Número de herramientas tecnológicas empleadas en el desarrollo de la actividad turística en edificios patrimoniales locales | Identificar si los edificios patrimoniales locales, que sean destinados al desarrollo de actividades turísticas, emplean herramientas tecnológicas para el desarrollo de estas | Tecnológico | Edificios patrimoniales locales |
| | | Número de herramientas tecnológicas empleadas en el desarrollo de la actividad turística en museos locales | Identificar si edificaciones patrimoniales locales dedicadas a la | Tecnológico | Museos de la localidad |

| Documento | Parámetro | Indicador | Objetivo | Ámbito al que aporta | Fuente de obtención de información |
|--|-------------------------------|--|--|----------------------|--|
| | | | actividad turística emplean herramientas tecnológicas para el desarrollo de esta | | |
| Turismo Cultural: Un turismo clave en el desarrollo de cada rincón del mundo - Entorno Turístico | Patrimonio cultural y Turismo | Número de paquetes culturales ofertados por las agencias locales | Conocer el número de paquetes culturales que las agencias locales ofertan a los turistas | Turístico | Agencias de viajes y operadores turísticos locales |
| | | Número de paquetes culturales vendidos por las agencias locales en el último año | Conocer el consumo de paquetes culturales que poseen los turistas | Turístico | Agencias de viajes y operadores turísticos locales |

* Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial.

Realizado por: Alvarado, V. 2021

4.3. Fase de discriminación

Se desarrollaron dos reuniones participativas con los técnicos sobre el tema de estudio, en las cuales se analizaron los indicadores recopilados, en base a la viabilidad de levantamiento de información, su aporte al proyecto, el tiempo de obtención de datos y el costo del levantamiento. Dicho procedimiento permitió descartar indicadores, definir indicadores macro y sus desagregados, que cumplen con los requerimientos del presente trabajo.

Así se presenta la tabla 3-4 correspondiente a la discriminación de indicadores, producto de las reuniones participativas efectuadas mediante la plataforma virtual *Teams* los días 7 y 21 de mayo del 2020 con los técnicos del proyecto, la Ing. Patricia Maldonado y la Ing. Carola Flores. Y la tabla 4-4 que muestra la matriz de indicadores consolidados.

A continuación, se muestra la codificación por color dada a los indicadores de la primera discriminación.

Tabla 2-4: Codificación por color para los indicadores primera discriminación

| Leyenda | |
|----------------|----------------------|
| | Indicador aceptado |
| | Nuevo indicador |
| | Indicador a revisión |

Realizado por: Alvarado, V. 2021

Tabla 3-4: Indicadores primera discriminación

| Documento | Indicador | Sub-Indicador | Objetivo | Ámbito al que aporta | Fuente de obtención de información |
|--|---|---|--|------------------------|------------------------------------|
| Indicadores UNESCO de la Cultura para el Desarrollo (IUCD) | Número de ordenanzas registradas para el patrimonio cultural | | Conocer el número de ordenanzas registradas para el patrimonio cultural | Político Institucional | GAD Municipal |
| | Existencia de una ordenanza municipal que regule acciones turísticas dentro del patrimonio cultural local | | Conocer si existe o no de una ordenanza municipal que regule acciones turísticas dentro del patrimonio cultural local | Político Institucional | GAD Municipal |
| | Existencia de una entidad encargada de los asuntos relacionados con el patrimonio cultural local | Figura administrativa que poseen | Conocer si existe una persona, un departamento u oficina encargada de los asuntos relacionados con el patrimonio cultural local y cuantas personas laboran en la entidad | Político Institucional | GAD Municipal |
| | | Número de personas que laboran en la entidad | | | |
| | Número de planes de gestión del patrimonio cultural | Planes de conservación del patrimonio cultural material | Conocer la existencia de planes de gestión del patrimonio cultural material e inmaterial en la localidad | Uso social | SIPCE |
| | | Planes de salvaguardia del patrimonio cultural inmaterial | | | |
| | Número de planes de desarrollo local vigentes con la temática del patrimonio cultural | Número de PDOT vigentes que contengan la temática de patrimonio material o inmaterial | Conocer el número de planes de desarrollo local vigentes con la temática del patrimonio cultural | Uso social | PDOT |
| Número de planes de desarrollo turístico vigentes que posean la temática de patrimonio material o inmaterial | | | | | |
| Sistema de Información del Patrimonio Cultural Ecuatoriano (SIPCE) | Existe actualización de inventarios del patrimonio cultural material local en los últimos 5 años | | Conocer si existe o no actualización de inventarios del patrimonio cultural inmaterial local en los últimos 5 años | Uso social | SIPCE |
| | Existe actualización de inventarios del patrimonio cultural inmaterial local en los últimos 5 años | | Conocer si existe o no actualización de inventarios del | Uso social | SIPCE |

| Documento | Indicador | Sub-Indicador | Objetivo | Ámbito al que aporta | Fuente de obtención de información |
|--|---|-----------------------------------|---|----------------------|---------------------------------------|
| | | | patrimonio cultural material local en los últimos 5 años | | |
| | Número de bienes patrimoniales locales registrados en SIPCE | Número de bienes muebles | Conocer el número de bienes patrimoniales y manifestaciones culturales que están registrados en el SIPCE | Uso social | SIPCE |
| | | Número de bienes inmuebles | | | |
| | | Número de complejos arqueológicos | | | |
| | | Número de bienes documentales | | | |
| Lista representativa del PCI del Ecuador | Número de manifestaciones de patrimonio cultural inmaterial local que estén dentro de la lista representativa del PCI del Ecuador | | Conocer el número de manifestaciones de patrimonio cultural inmaterial local que esté dentro de la lista representativa del PCI del Ecuador | Uso social | Lista representativa del PCI Nacional |
| Proceso de discriminación en la primera fase de las reuniones participativas | Número de ciudades patrimoniales dentro de Ecuador | | Conocer el número de ciudades patrimoniales dentro de Ecuador. | Uso social | |
| Directorio Red Ecuatoriana de Museos del Museo nacional del Ecuador | Número de museos registrados en el Directorio de la Red Ecuatoriana de Museos | | Conocer el número de museos locales abiertos al público, que consten en la Red Ecuatoriana de Museos del MuNa. | Uso social | Directorio Red Ecuatoriana de Museos |
| UICD / SIPCE | Número de manifestaciones culturales locales registradas en SIPCE | | Conocer el número de manifestaciones culturales locales registradas en SIPCE | Uso social | SIPCE |
| | Número de bienes patrimoniales locales sometidos a proceso de restauración | | Conocer el número de bienes patrimoniales locales sometidos a proceso de restauración | Uso social | SIPCE |
| Proceso de discriminación en la primera fase de las | Número de bienes patrimoniales destinados a la actividad turística | | Conocer el número de bienes patrimoniales destinados a la actividad turística | Turístico | |

| Documento | Indicador | Sub-Indicador | Objetivo | Ámbito al que aporta | Fuente de obtención de información |
|---|---|---------------|---|-------------------------|------------------------------------|
| reuniones participativas | | | | | |
| Registro Único de Artistas y Gestores Culturales | Número de artesanos locales inscritos en el Registro Único de Artistas y Gestores Culturales (RUAC) | | Conocer el número de artesanos locales que están registrados en el RUAC | Social | RUAC |
| Análisis de componentes principales como indicadores culturales y su influencia en el turismo de la ciudad de Riobamba, provincia de Chimborazo | Percepción de la población local a cerca de la apropiación del patrimonio cultural | | Conocer la opinión que tiene la localidad con relación al sentido de pertenencia que poseen su patrimonio cultural | Social | Población de las zonas de estudio |
| | Percepción de la población local sobre el estado de conservación del patrimonio cultural | | Conocer la opinión local sobre el estado de conservación de los bienes de patrimonio cultural | Social | Población de las zonas de estudio |
| Proceso de discriminación en la primera fase de las reuniones participativas | Número de ciudades que poseen <i>free walking</i> | | Conocer el número de ciudades que poseen <i>free walking tour</i> | Turístico tecnológico / | Aplicaciones móviles / páginas web |
| | Número de bienes con aprovechamiento turístico que emplean herramientas tecnológicas | | Conocer el número de bienes con aprovechamiento turístico que emplean herramientas tecnológicas tales como sitio web con vista 360, audio guía, código QR, <i>Google Maps</i> , reservas o compras en línea | Turístico tecnológico / | |
| | Número de bienes patrimoniales georreferenciados en <i>Google Maps</i> | | Conocer el número de bienes patrimoniales que se encuentren georreferenciados en la aplicación <i>Google Maps</i> | Turístico tecnológico / | <i>Google Maps</i> |

Realizado por: Alvarado, V. 2021

Tabla 4-4: Indicadores consolidados

| Documento | Indicador | Sub-Indicador | Objetivo | Ámbito al que aporta | Fuente de obtención de información |
|------------------|---|--|---|-----------------------------|---|
| IUCD | Número de ordenanzas registradas para el patrimonio cultural | | Conocer el número de ordenanzas registradas para el patrimonio cultural | Político Institucional | Municipio Local |
| IUCD | Número de ordenanzas municipales que regulen acciones turísticas dentro del patrimonio cultural local | | Conocer si existe o no de una ordenanza municipal que regule acciones turísticas dentro del patrimonio cultural local. | Político Institucional | Municipio Local |
| IUCD | Existencia de una entidad encargada de los asuntos relacionados con el patrimonio cultural local | Figura administrativa poseen | Conocer si existe una persona, un departamento u oficina encargada de los asuntos relacionados con el patrimonio cultural local y cuantas personas laboran en la entidad. | Político Institucional | Municipio Local |
| | | Número de personas que labora en la entidad | | | |
| IUCD | Número de planes de gestión del patrimonio cultural | Número de planes de conservación del patrimonio cultural material | Conocer el número de planes de gestión del patrimonio cultural material e inmaterial en la localidad | Uso social | PDOT LOCAL |
| | | Número de planes de salvaguardia del patrimonio cultural inmaterial | | | |
| IUCD | Número de planes de desarrollo local vigentes con la temática del patrimonio cultural | Número de PDOT vigentes que contengan la temática de patrimonio Material o Inmaterial | Conocer el número de planes de desarrollo local vigentes con la temática del patrimonio cultural | Uso social | PDOT LOCAL |
| SIPCE | Existe actualización de inventarios del patrimonio cultural local en los últimos 5 años | Existe actualización de inventarios del patrimonio cultural material local en los últimos 5 años | Conocer si existe o no actualización de inventarios del patrimonio cultural inmaterial local en los últimos 5 años | Uso social | PDOT LOCAL |
| | | Existe actualización de inventarios del patrimonio cultural inmaterial local en los últimos 5 años | Conocer si existe o no actualización de inventarios del patrimonio cultural material local en los últimos 5 años | Uso social | |

| Documento | Indicador | Sub-Indicador | Objetivo | Ámbito al que aporta | Fuente de obtención de información |
|--------------------------------------|---|-----------------------------------|---|-------------------------|---------------------------------------|
| SIPCE | Número de bienes patrimoniales locales registrados en SIPCE | Número de bienes muebles | Conocer el número de bienes patrimoniales y manifestaciones culturales que están registrados en el SIPCE | Uso social | SIPCE |
| | | Número de bienes inmuebles | | | |
| | | Número de complejos arqueológicos | | | |
| | | Número de bienes documentales | | | |
| SIPCE | Número de manifestaciones de patrimonio cultural inmaterial local que estén dentro de la lista representativa del PCI del Ecuador | | Conocer el número de manifestaciones de patrimonio cultural inmaterial local que esté dentro de la lista representativa del PCI del Ecuador | Uso social | Lista representativa del PCI Nacional |
| Directorio Red Ecuatoriana de Museos | Número de museos locales. | | Conocer el número de museos locales abiertos al público, que consten en la Red Ecuatoriana de Museos del MuNa. | Uso social | Directorio de Museos del MuNa |
| IUCD / SIPCE | Número de Manifestaciones Culturales Locales registradas en SIPCE | | Conocer el número de manifestaciones culturales locales registradas en SIPCE | Uso social | SIPCE |
| IUCD / SIPCE | Número de bienes patrimoniales locales sometidos a proceso de restauración. | | Conocer el número de bienes patrimoniales locales sometidos a proceso de restauración | Uso social | SIPCE |
| Tesis de Pregrado Ing. Darío Soto | Percepción de la población local a cerca de la apropiación del patrimonio cultural. | | Conocer la opinión que tiene la localidad con relación al sentido de pertenencia que poseen su patrimonio cultural | Social | Población |
| Tesis de Pregrado Ing. Darío Soto | Percepción de la población local sobre el estado de conservación del patrimonio cultural | | Conocer la opinión local sobre el estado de conservación de los bienes de patrimonio cultural | Social | Población |
| Tutorías | Número de prestadores de <i>free walking</i> | | Conocer el número de ciudades que poseen <i>free walking</i> | Turístico tecnológico / | Aplicaciones móviles / Páginas web |

| Documento | Indicador | Sub-Indicador | Objetivo | Ámbito al que aporta | Fuente de obtención de información |
|------------------|--|----------------------|---|-----------------------------|---|
| Tutorías | Número de bienes patrimoniales georreferenciados en <i>Google Maps</i> | | Conocer el número de bienes patrimoniales que se encuentren georreferenciados en la aplicación <i>Google Maps</i> | Turístico / tecnológico | <i>Google Maps</i> |

Realizado por: Alvarado, V. 2021

4.4. Codificación de indicadores

Para sintetizar el trabajo y facilitar la redacción, así como la comprensión del mismo se asignó un código de cuatro siglas a los indicadores, esta codificación está basada en el nombre del indicador.

Tabla 5-4: Código en siglas de los indicadores

| Indicador | Código en siglas |
|---|------------------|
| Número de ordenanzas registradas para el patrimonio cultural | ORPC |
| Número de ordenanzas municipales que regulen acciones turísticas dentro del patrimonio cultural local | OMRT |
| Existencia de una entidad encargada de los asuntos relacionados con el patrimonio cultural local | ERPC |
| Número de planes de gestión del patrimonio cultural | PGPC |
| Número de planes de desarrollo local vigentes con la temática del patrimonio cultural | DLPC |
| Existe actualización de inventarios del patrimonio cultural local en los últimos 5 años | AIPC |
| Número de Bienes Patrimoniales Locales registrados en SIPCE | BPRS |
| Número de manifestaciones de patrimonio cultural inmaterial local que estén dentro de la lista representativa del PCI del Ecuador | MPCI |
| Número de museos locales | NMUL |
| Número de bienes Patrimoniales Locales sometidos a proceso de restauración. | BPPR |
| Percepción de la población local a cerca de la apropiación del patrimonio cultural | PAPC |
| Percepción de la población local sobre el estado de conservación del Patrimonio cultural | PCPC |
| Número de prestadores de <i>free walking</i> | PFRW |
| Número de bienes patrimoniales georreferenciados en <i>Google Maps</i> . | BPGM |

Realizado por: Alvarado, V. 2021

Dado que existen sub indicadores que se desglosan de los indicadores macro, se asignó una codificación de cinco siglas en la cual, las tres primeras corresponden al indicador macro y las dos últimas al sub indicador. Para los sub indicadores cuyos nombres no son extensos se decidió nombrarlos tal como se muestran en la siguiente tabla:

Tabla 6-4: Codificación en siglas de los desagregados

| Indicador | Sub Indicador | Código en siglas |
|--|--|-------------------------|
| Existencia de una entidad encargada de los asuntos relacionados con el patrimonio cultural local | Figura administrativa | N/A* |
| | Número de personas que labora en la entidad | ERPPL |
| Número de planes de gestión del patrimonio cultural | Número de planes de conservación del patrimonio cultural material | PGPCM |
| | Número de planes de salvaguardia del patrimonio cultural inmaterial | PGPCI |
| Número de planes de desarrollo local vigentes con la temática del patrimonio cultural | Número de planes de desarrollo local vigentes con la temática del patrimonio cultural material | DLPCM |
| | Número de planes de desarrollo local vigentes con la temática del patrimonio cultural inmaterial | DLPCI |
| Existe actualización de inventarios del patrimonio cultural local en los últimos 5 años | Existe actualización de inventarios del patrimonio cultural material local en los últimos 5 años | AIPCM |
| | Existe actualización de inventarios del patrimonio cultural inmaterial local en los últimos 5 años | AIPCI |
| Número de Bienes Patrimoniales Locales registrados en SIPCE | Bienes arqueológicos | N/A |
| | Bienes documentales | N/A |
| | Manifestaciones Inmateriales | N/A |
| | Bienes Inmuebles | N/A |
| | Bienes muebles | N/A |

* No amerita codificación en siglas

Realizado por: Alvarado, V. 2021

4.5. Clasificación por tipo de dato

Una vez realizada la codificación en siglas, se identificaron doce indicadores con datos históricos y dos indicadores que requieren información de campo.

Tabla 7-4: Clasificación por tipo de dato

| Tipo de dato | Indicador |
|--|---|
| Información de campo | Percepción de la población local a cerca de la apropiación del patrimonio cultural |
| | Percepción de la población local sobre el estado de conservación del patrimonio cultural |
| Datos históricos | Número de ordenanzas registradas para el patrimonio cultural |
| | Número de ordenanzas municipales que regulen acciones turísticas dentro del patrimonio cultural local |
| | Existencia de una entidad encargada de los asuntos relacionados con el patrimonio cultural local |
| | Número de planes de gestión del patrimonio cultural |
| | Número de planes de desarrollo local vigentes con la temática del patrimonio cultural |
| | Existe actualización de inventarios del patrimonio cultural local en los últimos 5 años |
| | Número de bienes patrimoniales locales registrados en SIPCE |
| | Número de manifestaciones de patrimonio cultural inmaterial local que estén dentro de la lista representativa del PCI del Ecuador |
| | Número de museos locales |
| | Número de bienes patrimoniales locales sometidos a proceso de restauración. |
| | Número de prestadores de <i>free walking</i> |
| Número de bienes patrimoniales georreferenciados en <i>Google Maps</i> . | |

Realizado por: Alvarado, V. 2021

4.5.1. Información de campo

Los indicadores de campo se levantaron a través de la técnica de encuesta, por medio del instrumento cuestionario (Anexo A), el cual constan de trece preguntas de selección. El cuestionario fue modalidad *on-line* debido a la Emergencia Sanitaria Nacional (ESN) por COVID-19.

En el gráfico 1-4 se encuentra la distribución de las 714 encuestas receptadas a nivel nacional, donde se identifica que el 18 % de la población encuestada reside en la provincia de Chimborazo, el 6 % en la provincia de Pichincha y en la provincia de Zamora Chinchipe escasamente el 2 %.

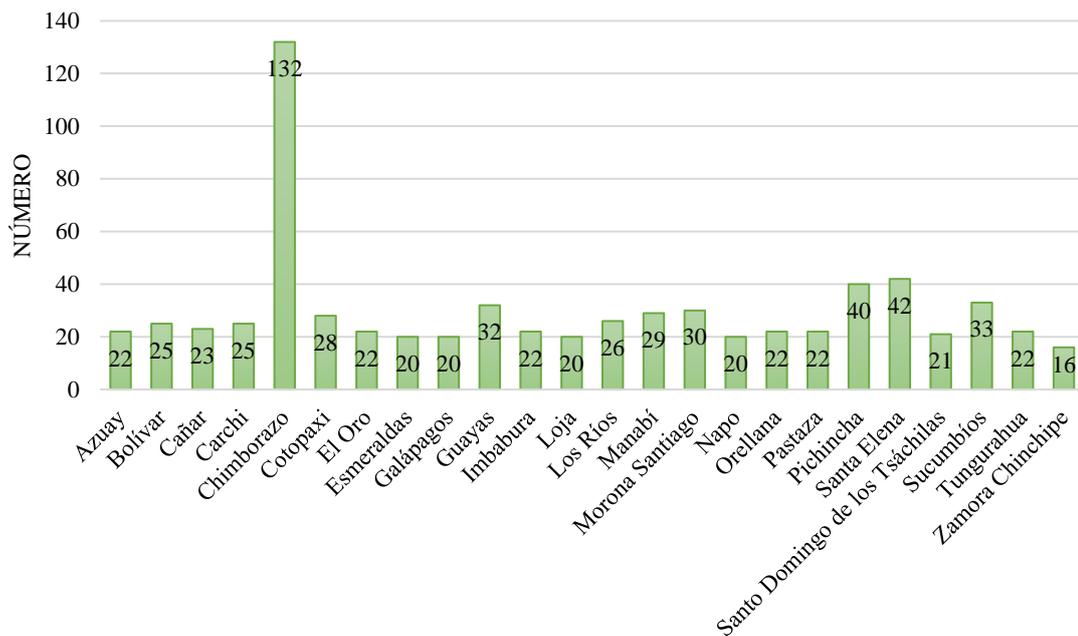


Gráfico 1-4: Distribución de encuestas receptadas, por provincia

Realizado por: Alvarado, V. 2021

El gráfico 2-4 muestra la distribución ocupacional de los encuestados. De esta manera, el 35 % de la población es estudiante, el 12 % funcionario o empleado de oficina y el 11 % indica que se dedica a otro tipo de actividad.

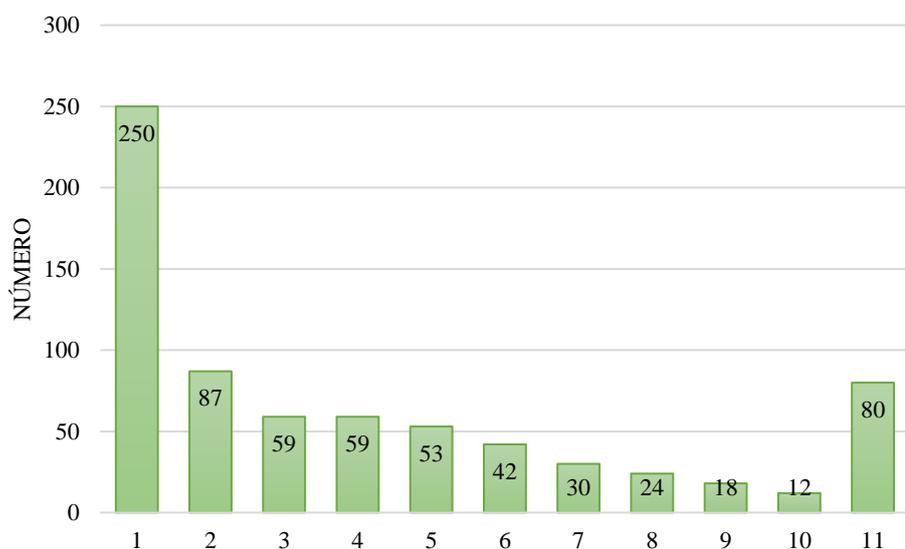


Gráfico 2-4: Número de encuestados por ocupación

Realizado por: Alvarado, V. 2021

Tabla 8-4: Codificación gráfico 2-4

| Leyenda | |
|---|----|
| Estudiante | 1 |
| Funcionario/Empleado de oficina | 2 |
| Ama de casa | 3 |
| Profesional científico e intelectual | 4 |
| Técnico/Profesional de nivel medio | 5 |
| Trabajador de servicios/Vendedor de comercio o mercados | 6 |
| Trabajador operativo | 7 |
| Directivo de empresa pública o privada | 8 |
| Trabajador de actividades manuales | 9 |
| Jubilado/Retirado | 10 |
| Otros | 11 |

Realizado por: Alvarado, V. 2021

A continuación, en el gráfico 3-4 se evidencia que, según el número de encuestados por nivel de instrucción, el 62 % posee un nivel de instrucción académica superior, seguido del 28 % que posee bachillerato y el 7 % tiene estudios de posgrado.

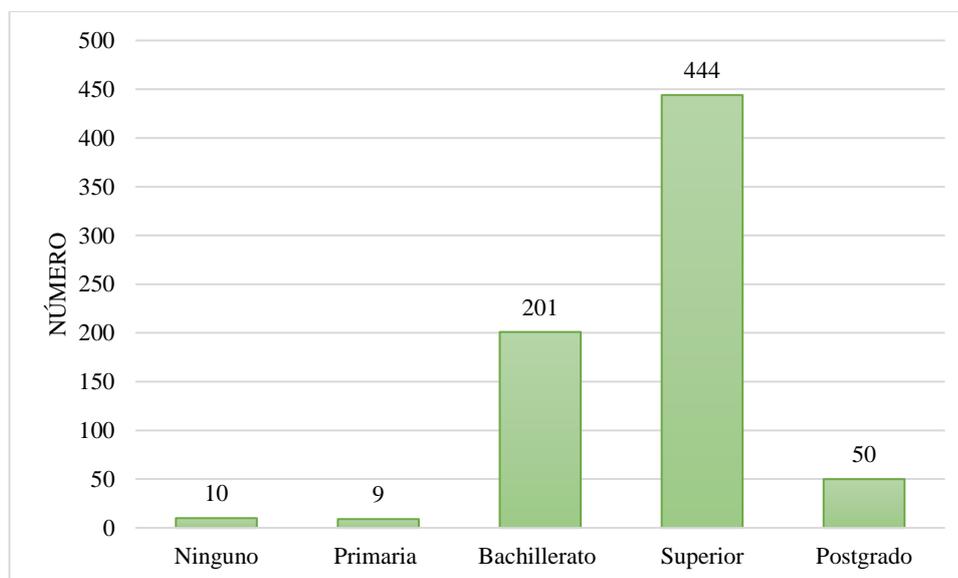


Gráfico 3-4: Número de encuestados por nivel de instrucción

Realizado por: Alvarado, V. 2021

Para el cálculo del índice sintético se consideró la información de las veinticuatro cabeceras provinciales del país, por lo tanto, luego de depurar la base de datos se trabajó con 562 respuestas, excluyendo además las preguntas 8 y 12 por ser consideradas preguntas filtro.

Para dar una valoración a cada pregunta, se sumaron las puntuaciones asignadas a las respuestas del cuestionario (Ver anexo A), para posteriormente promediarlas (Ver tabla 9-4) considerando el número de encuestados por provincia.

Tabla 9-4: Suma de valoraciones por pregunta

| Provincia | Suma P1 | Suma P2 | Suma P3 | Suma P4 | Suma P5 | Suma P6 | Suma P7 | Suma P9 | Suma P10 | Suma P11 | Suma P13 | Encuestas válidas |
|--------------------------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|----------|----------|----------|-------------------|
| Azuay | 51 | 37 | 23 | 44 | 47 | 50 | 38 | 44 | 47 | 47 | 47 | 17 |
| Bolívar | 41 | 22 | 15 | 44 | 41 | 42 | 28 | 35 | 43 | 21 | 41 | 15 |
| Cañar | 60 | 42 | 21 | 59 | 53 | 57 | 38 | 38 | 59 | 34 | 60 | 20 |
| Carchi | 41 | 28 | 17 | 43 | 45 | 44 | 33 | 36 | 44 | 23 | 43 | 15 |
| Chimborazo | 375 | 208 | 154 | 371 | 369 | 351 | 226 | 255 | 355 | 211 | 355 | 131 |
| Cotopaxi | 68 | 30 | 25 | 68 | 68 | 67 | 39 | 38 | 66 | 32 | 63 | 24 |
| El Oro | 48 | 23 | 16 | 46 | 46 | 46 | 31 | 32 | 46 | 20 | 45 | 16 |
| Esmeraldas | 53 | 27 | 20 | 55 | 56 | 57 | 35 | 46 | 51 | 29 | 55 | 19 |
| Galápagos | 58 | 48 | 26 | 59 | 58 | 54 | 35 | 35 | 59 | 28 | 52 | 20 |
| Guayas | 47 | 23 | 23 | 59 | 57 | 55 | 32 | 25 | 49 | 28 | 53 | 20 |
| Imbabura | 47 | 24 | 18 | 47 | 47 | 46 | 28 | 31 | 47 | 19 | 45 | 17 |
| Loja | 56 | 35 | 26 | 58 | 60 | 58 | 39 | 44 | 58 | 24 | 56 | 20 |
| Los Ríos | 32 | 18 | 18 | 45 | 44 | 38 | 24 | 33 | 39 | 17 | 36 | 15 |
| Manabí | 42 | 25 | 18 | 45 | 47 | 44 | 30 | 33 | 42 | 26 | 43 | 16 |
| Morona Santiago | 36 | 27 | 23 | 44 | 43 | 43 | 32 | 37 | 42 | 29 | 40 | 15 |
| Napo | 42 | 20 | 16 | 45 | 42 | 42 | 20 | 32 | 44 | 21 | 42 | 15 |
| Orellana | 41 | 26 | 17 | 43 | 44 | 44 | 28 | 33 | 43 | 23 | 43 | 15 |
| Pastaza | 59 | 31 | 27 | 59 | 52 | 55 | 32 | 39 | 51 | 31 | 52 | 21 |
| Pichincha | 98 | 48 | 35 | 100 | 100 | 99 | 66 | 71 | 98 | 60 | 100 | 34 |
| Santa Elena | 34 | 23 | 21 | 43 | 40 | 39 | 29 | 34 | 41 | 25 | 36 | 15 |
| Santo Domingo de los Tsáchilas | 52 | 28 | 22 | 58 | 59 | 53 | 27 | 41 | 59 | 24 | 53 | 20 |
| Sucumbíos | 66 | 47 | 30 | 78 | 79 | 78 | 44 | 54 | 76 | 41 | 78 | 27 |
| Tungurahua | 52 | 26 | 20 | 50 | 50 | 50 | 30 | 37 | 48 | 26 | 46 | 18 |
| Zamora Chinchipe | 40 | 28 | 18 | 48 | 46 | 47 | 32 | 41 | 47 | 36 | 46 | 16 |

Realizado por: Alvarado, V. 2021

Tabla 10-4: Matriz indicadores cuantitativos datos de campo

| Provincia | P1 | P2 | P3 | P4 | P5 | P6 | P7 | P9 | P10 | P11 | P13 |
|------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| Azuay | 3,00 | 2,18 | 1,35 | 2,59 | 2,76 | 2,94 | 2,24 | 2,59 | 2,76 | 2,76 | 2,76 |
| Bolívar | 2,73 | 1,47 | 1,00 | 2,93 | 2,73 | 2,80 | 1,87 | 2,33 | 2,87 | 1,40 | 2,73 |
| Cañar | 3,00 | 2,10 | 1,05 | 2,95 | 2,65 | 2,85 | 1,90 | 1,90 | 2,95 | 1,70 | 3,00 |
| Carchi | 2,73 | 1,87 | 1,13 | 2,87 | 3,00 | 2,93 | 2,20 | 2,40 | 2,93 | 1,53 | 2,87 |
| Chimborazo | 2,86 | 1,59 | 1,18 | 2,83 | 2,82 | 2,68 | 1,73 | 1,95 | 2,71 | 1,61 | 2,71 |

| Provincia | P1 | P2 | P3 | P4 | P5 | P6 | P7 | P9 | P10 | P11 | P13 |
|--------------------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| Cotopaxi | 2,83 | 1,25 | 1,04 | 2,83 | 2,83 | 2,79 | 1,63 | 1,58 | 2,75 | 1,33 | 2,63 |
| El Oro | 3,00 | 1,44 | 1,00 | 2,88 | 2,88 | 2,88 | 1,94 | 2,00 | 2,88 | 1,25 | 2,81 |
| Esmeraldas | 2,79 | 1,42 | 1,05 | 2,89 | 2,95 | 3,00 | 1,84 | 2,42 | 2,68 | 1,53 | 2,89 |
| Galápagos | 2,90 | 2,40 | 1,30 | 2,95 | 2,90 | 2,70 | 1,75 | 1,75 | 2,95 | 1,40 | 2,60 |
| Guayas | 2,35 | 1,15 | 1,15 | 2,95 | 2,85 | 2,75 | 1,60 | 1,25 | 2,45 | 1,40 | 2,65 |
| Imbabura | 2,76 | 1,41 | 1,06 | 2,76 | 2,76 | 2,71 | 1,65 | 1,82 | 2,76 | 1,12 | 2,65 |
| Loja | 2,80 | 1,75 | 1,30 | 2,90 | 3,00 | 2,90 | 1,95 | 2,20 | 2,90 | 1,20 | 2,80 |
| Los Ríos | 2,13 | 1,20 | 1,20 | 3,00 | 2,93 | 2,53 | 1,60 | 2,20 | 2,60 | 1,13 | 2,40 |
| Manabí | 2,63 | 1,56 | 1,13 | 2,81 | 2,94 | 2,75 | 1,88 | 2,06 | 2,63 | 1,63 | 2,69 |
| Morona Santiago | 2,40 | 1,80 | 1,53 | 2,93 | 2,87 | 2,87 | 2,13 | 2,47 | 2,80 | 1,93 | 2,67 |
| Napo | 2,80 | 1,33 | 1,07 | 3,00 | 2,80 | 2,80 | 1,33 | 2,13 | 2,93 | 1,40 | 2,80 |
| Orellana | 2,73 | 1,73 | 1,13 | 2,87 | 2,93 | 2,93 | 1,87 | 2,20 | 2,87 | 1,53 | 2,87 |
| Pastaza | 2,81 | 1,48 | 1,29 | 2,81 | 2,48 | 2,62 | 1,52 | 1,86 | 2,43 | 1,48 | 2,48 |
| Pichincha | 2,88 | 1,41 | 1,03 | 2,94 | 2,94 | 2,91 | 1,94 | 2,09 | 2,88 | 1,76 | 2,94 |
| Santa Elena | 2,27 | 1,53 | 1,40 | 2,87 | 2,67 | 2,60 | 1,93 | 2,27 | 2,73 | 1,67 | 2,40 |
| Santo Domingo de los Tsáchilas | 2,60 | 1,40 | 1,10 | 2,90 | 2,95 | 2,65 | 1,35 | 2,05 | 2,95 | 1,20 | 2,65 |
| Sucumbíos | 2,44 | 1,74 | 1,11 | 2,89 | 2,93 | 2,89 | 1,63 | 2,00 | 2,81 | 1,52 | 2,89 |
| Tungurahua | 2,89 | 1,44 | 1,11 | 2,78 | 2,78 | 2,78 | 1,67 | 2,06 | 2,67 | 1,44 | 2,56 |
| Zamora Chinchipe | 2,50 | 1,75 | 1,13 | 3,00 | 2,88 | 2,94 | 2,00 | 2,56 | 2,94 | 2,25 | 2,88 |

Realizado por: Alvarado, V. 2021

4.5.2. Datos históricos

Los datos de los 12 indicadores históricos se obtuvieron a través de la revisión de los sitios web de las fuentes detalladas en la tabla 4-4. Para los indicadores ERPC, PGPC, DLPC y AIPC se utilizó la valoración numérica de la tabla 10-4 que registra la existencia de la variable de interés.

Tabla 11-4: Valoración numérica

| Valoración | |
|------------|---|
| Posee | 1 |
| No posee | 2 |

Realizado por: Alvarado, V. 2021

En el caso del indicador ERPC, a cada tipo de estructura organizacional se le asignó la siguiente valoración:

Tabla 12-4: Codificación para la figura administrativa en el indicador ERPC

| Codificación | |
|---------------------|---|
| Comisión | 1 |
| Departamento | 2 |
| Dirección | 3 |
| Oficina | 4 |
| Unidad | 5 |
| S/I* | 6 |

* Sin información

Realizado por: Alvarado, V. 2021

A continuación, en la tabla 12-4 se presenta la información sistematizada de cada indicador.

Tabla 13-4: Matriz indicadores datos históricos

| Provincia | Indicador | ORPC | OMRT | ERPC | | | PGPC | | DLPC | | AIPC | | BPRS | | | | | MPCI | NMUL | BPPR | PFRW | BPGS | BPGM |
|--------------------------------|-------------|------|------|------------|--------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|----------------------|---------------------|------------------------------|------------------|----------------|------|------|------|------|------|------|
| | Desagregado | | | Existencia | Figura | ERPPL | PGPCM | PGPCI | DLPCM | DLPCI | AIPCM | AIPCI | Bienes arqueológicos | Bienes documentales | Manifestaciones Inmateriales | Bienes Inmuebles | Bienes muebles | | | | | | |
| Azuay | | 19 | 2 | 1 | 1 | 2 | 3 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 4536 | 409 | 493 | 3366 | 3354 | 2 | 20 | 1 | 20 | 5 | 20 |
| Bolívar | | 4 | 1 | 1 | 1 | 3 | 0 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 57 | 12 | 729 | 159 | 1 | 2 | 0 | 0 | 0 | 2 |
| Cañar | | 1 | 1 | 1 | 3 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 0 | 1 | 43 | 522 | 288 | 0 | 5 | 9 | 0 | 0 | 0 |
| Carchi | | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 2 | 2 | 2 | 0 | 45 | 57 | 582 | 313 | 0 | 3 | 0 | 0 | 0 | 2 |
| Chimborazo | | 1 | 0 | 1 | 3 | 0 | 6 | 22 | 1 | 1 | 1 | 1 | 60 | 117 | 139 | 549 | 2868 | 0 | 7 | 0 | 2 | 0 | 8 |
| Cotopaxi | | 2 | 2 | 2 | 6 | 0 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 13 | 89 | 28 | 730 | 469 | 2 | 3 | 0 | 1 | 0 | 1 |
| El Oro | | 1 | 0 | 2 | 6 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 2 | 2 | 4 | 315 | 56 | 80 | 148 | 0 | 3 | 0 | 0 | 0 | 5 |
| Esmeraldas | | 1 | 0 | 1 | 3 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 2 | 2 | 1 | 48 | 138 | 22 | 95 | 1 | 2 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| Galápagos | | 0 | 0 | 2 | 6 | 0 | 0 | 0 | 2 | 2 | 2 | 2 | 0 | 29 | 26 | 12 | 65 | 0 | 0 | 1 | 0 | 8 | 0 |
| Guayas | | 4 | 1 | 1 | 3 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 2 | 2 | 5902 | 622 | 22 | 628 | 4208 | 1 | 9 | 0 | 5 | 5 | 10 |
| Imbabura | | 4 | 1 | 2 | 6 | 0 | 3 | 0 | 1 | 1 | 2 | 2 | 1152 | 473 | 61 | 914 | 808 | 2 | 6 | 2 | 3 | 100 | 1 |
| Loja | | 8 | 0 | 1 | 3 | 0 | 10 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 66 | 72 | 94 | 1407 | 481 | 0 | 8 | 0 | 0 | 0 | 5 |
| Los Ríos | | 0 | 1 | 2 | 6 | 0 | 0 | 0 | 2 | 2 | 2 | 2 | 320 | 15 | 9 | 12 | 154 | 0 | 2 | 0 | 0 | 6 | 2 |
| Manabí | | 0 | 0 | 1 | 3 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 1175 | 134 | 50 | 35 | 162 | 1 | 13 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| Morona Santiago | | 8 | 2 | 2 | 6 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 2 | 2 | 32 | 18 | 38 | 49 | 2 | 0 | 3 | 13 | 0 | 23 | 0 |
| Napo | | 4 | 4 | 2 | 6 | 0 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 4 | 33 | 42 | 25 | 4 | 0 | 2 | 0 | 1 | 0 | 1 |
| Orellana | | 2 | 1 | 1 | 5 | 0 | 0 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 10 | 13 | 44 | 5 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Pastaza | | 4 | 1 | 1 | 2 | 0 | 0 | 0 | 2 | 2 | 2 | 2 | 345 | 12 | 200 | 350 | 69 | 0 | 2 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| Pichincha | | 5 | 1 | 1 | 3 | 0 | 3 | 2 | 1 | 1 | 2 | 2 | 3546 | 3158 | 620 | 213 | 14219 | 5 | 63 | 0 | 20 | 0 | 16 |
| Santa Elena | | 1 | 0 | 1 | 3 | 1 | 0 | 0 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1498 | 579 | 73 | 632 | 209 | 0 | 6 | 2 | 0 | 12 | 0 |
| Santo Domingo de los Tsáchilas | | 0 | 0 | 2 | 6 | 0 | 0 | 0 | 2 | 2 | 2 | 2 | 0 | 38 | 44 | 19 | 45 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| Sucumbíos | | 2 | 0 | 1 | 5 | 0 | 0 | 0 | 2 | 2 | 2 | 2 | 0 | 19 | 54 | 25 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 |

| Provincia | Indicador | ORPC | OMRT | ERPC | | | PGPC | | DLPC | | AIPC | | BPRS | | | | | MPCI | NMUL | BPPR | PFRW | BPGS | BPGM |
|------------------|-------------|------|------|------------|--------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|----------------------|---------------------|------------------------------|------------------|----------------|------|------|------|------|------|------|
| | Desagregado | | | Existencia | Figura | ERPPL | PGPCM | PGPCI | DLPCM | DLPCI | AIPCM | AIPCI | Bienes arqueológicos | Bienes documentales | Manifestaciones Inmateriales | Bienes Inmuebles | Bienes muebles | | | | | | |
| Tungurahua | | 7 | 1 | 1 | 3 | 1 | 0 | 3 | 1 | 1 | 2 | 2 | 22 | 89 | 66 | 689 | 1243 | 2 | 12 | 0 | 0 | 1 | 4 |
| Zamora Chinchipe | | 0 | 0 | 2 | 6 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 2 | 2 | 44 | 7 | 153 | 81 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 9 | 0 |

Realizado por: Alvarado, V. 2021

4.6. Generación del índice sintético

Por las características de los indicadores, fueron extraídos únicamente los de tipo cuantitativo y se categorizaron en tres grupos de acuerdo con la relación existente en la información que proporcionan (tabla 14-4). Posteriormente, en cada grupo se aplicó un ACP para identificar factores latentes que formen subíndices y con ellos finalmente generar el índice sintético como estrategia de gestión de patrimonio (ISEGP).

Tabla 14-4: Grupos de indicadores para el cálculo del índice

| Indicador | Código en siglas | Grupo asignado |
|---|------------------|----------------|
| Número de ordenanzas registradas para el patrimonio cultural | ORPC | Grupo 1 |
| Número de ordenanzas municipales que regulen acciones turísticas dentro del patrimonio cultural local | OMRT | |
| Número de bienes patrimoniales locales sometidos a proceso de restauración. | BPPR | |
| Número de manifestaciones de patrimonio cultural inmaterial local que estén dentro de la lista representativa del PCI del Ecuador | MPCI | |
| Número de museos locales | NMUL | |
| Número de prestadores de <i>free walking</i> | PFRW | |
| Número de bienes patrimoniales georreferenciados en <i>Google Maps</i> . | BPGM | |
| Número de bienes patrimoniales georreferenciados en la plataforma SIPCE. | BPGS | |
| Número de bienes patrimoniales locales registrados en SIPCE | BPRS | Grupo 2 |
| Percepción de la población local a cerca de la apropiación del patrimonio cultural | PAPC | Grupo 3 |
| Percepción de la población local sobre el estado de conservación del Patrimonio cultural | PCPC | |

Realizado por: Alvarado, V. 2021

4.6.1. Generación del subíndice 1

En primer lugar, se calculó la matriz de correlación (tabla 15-4) donde se observa que 8 de las correlaciones son mayores a 0,50 por lo que, se verifica que las variables del primer grupo se encuentran relacionadas. El determinante al ser menor a 0,05 evidencia que se puede aplicar el ACP.

Tabla 15-4: Matriz de correlación indicadores del grupo 1

| Matriz de correlaciones^a | | | | | | | | | |
|--|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| | | ORPC | OMRT | MPCI | NMUL | BPPR | PFRW | BPGS | BPGM |
| Correlación | ORPC | 1,000 | 0,458 | 0,344 | 0,338 | 0,168 | 0,643 | 0,085 | 0,669 |
| | OMRT | 0,458 | 1,000 | 0,178 | 0,085 | 0,238 | 0,254 | 0,075 | 0,155 |
| | MPCI | 0,344 | 0,178 | 1,000 | 0,835 | -0,175 | 0,745 | 0,175 | 0,593 |
| | NMUL | 0,338 | 0,085 | 0,835 | 1,000 | -0,082 | 0,823 | -0,054 | 0,720 |
| | BPPR | 0,168 | 0,238 | -0,175 | -0,082 | 1,000 | -0,088 | 0,227 | -0,184 |
| | PFRW | 0,643 | 0,254 | 0,745 | 0,823 | -0,088 | 1,000 | 0,019 | 0,904 |
| | BPGS | 0,085 | 0,075 | 0,175 | -0,054 | 0,227 | 0,019 | 1,000 | -0,118 |
| | BPGM | 0,669 | 0,155 | 0,593 | 0,720 | -0,184 | 0,904 | -0,118 | 1,000 |
| a. Determinante = 0,002 | | | | | | | | | |

Realizado por: Alvarado, V. 2021

Luego, con la medida de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) y el test de Bartlett se evaluó la posibilidad de factorizar las variables originales de forma eficiente observándose que, el KMO al encontrarse por debajo de 0,70 muestra que, aunque el valor no es el óptimo se puede realizar el ACP y, al contrastar este resultado con la prueba de esfericidad de Bartlett cuyo valor referencial debe ser inferior a 0,05 demuestra que las variables están correlacionadas (tabla 16-4), por tanto, se procede con la extracción del número de factores.

Tabla 16-4: KMO y prueba de Bartlett de indicadores del grupo 1

| KMO y prueba de Bartlett | | |
|---|-------------------------|---------|
| Medida de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin. | | 0,658 |
| Prueba de esfericidad de Bartlett | Chi-cuadrado aproximado | 118,071 |
| | gl | 28 |
| | Sig. | 0,000 |

Realizado por: Alvarado, V. 2021

En la tabla 17-4 se encuentra el resumen del método de extracción de factores mediante el ACP. Se puede observar que los 8 componentes que se generaron explican el 100 % de la variabilidad de las 8 variables originales, sin embargo, como el objetivo fue reducir la información a un número menor de factores, por el criterio de Kaiser se tomaron únicamente aquellos que tiene un autovalor mayor a uno. Los resultados indican que las 8 variables que fueron analizadas se pueden explicar en término de tres factores y explican en conjunto el 79,47 %.

Tabla 17-4: Varianza total explicada para indicadores del grupo 1

| Varianza total explicada | | | | | | | | | |
|--------------------------|-----------------------|-----------|--------|--|----------|--------|---|----------|--------|
| Componente | Autovalores iniciales | | | Sumas de las saturaciones al cuadrado de la extracción | | | Suma de las saturaciones al cuadrado de la rotación | | |
| | Total | % de VAR* | % AC* | Total | % de VAR | % AC | Total | % de VAR | % AC |
| 1 | 3,781 | 47,259 | 47,259 | 3,781 | 47,259 | 47,259 | 3,586 | 44,826 | 44,826 |
| 2 | 1,536 | 19,2 | 66,459 | 1,536 | 19,2 | 66,459 | 1,607 | 20,087 | 64,914 |
| 3 | 1,041 | 13,015 | 79,473 | 1,041 | 13,015 | 79,473 | 1,165 | 14,56 | 79,473 |
| 4 | 0,696 | 8,698 | 88,172 | | | | | | |
| 5 | 0,614 | 7,681 | 95,853 | | | | | | |
| 6 | 0,193 | 2,408 | 98,261 | | | | | | |
| 7 | 0,081 | 1,012 | 99,272 | | | | | | |
| 8 | 0,058 | 0,728 | 100 | | | | | | |

* VAR = Varianza, AC = Acumulado

Realizado por: Alvarado, V. 2021

En la tabla 18-4 se encuentran los coeficientes *lambda*, que dan una medida de cuánto aporta cada variable a explicar los componentes. Para el primer componente las variables con mayor coeficiente fueron:

- Número de prestadores de *free walking*
- Número de museos locales
- Número de manifestaciones de patrimonio cultural inmaterial local que estén dentro de la lista representativa del PCI del Ecuador
- Número de bienes patrimoniales georreferenciados en *Google Maps*

Por tanto, el primer factor se lo denominó uso público del patrimonio.

De igual manera se procedió con la identificación de las variables que aportaron al segundo y tercer componente, y se describen a continuación.

Factor dos: administración del patrimonio, las variables que contribuyen son:

- Número de ordenanzas municipales que regulen acciones turísticas dentro del patrimonio cultural local.
- Número de ordenanzas registradas para el patrimonio cultural.
- Número de bienes patrimoniales locales sometidos a proceso de restauración.

Factor tres: georreferenciación estatal del patrimonio, la variable que contribuyó a su formación es:

- Número de bienes patrimoniales georreferenciados en la plataforma SIPCE.

Tabla 18-4: Aporte de las variables a los componentes para los indicadores del grupo 1

| Matriz de componentes rotados (a) | | | |
|--|-----------------------------------|--------------------------------------|--|
| Variables | Componente | | |
| | Uso público del patrimonio | Administración del patrimonio | Georreferenciación estatal del patrimonio |
| PFRW | 0,932 | 0,244 | -0,059 |
| NMUL | 0,911 | -0,030 | 0,008 |
| MPCI | 0,886 | -0,052 | 0,221 |
| BPGM | 0,868 | 0,218 | -0,255 |
| OMRT | 0,107 | 0,798 | 0,005 |
| ORPC | 0,518 | 0,703 | -0,074 |
| BPPR | -0,257 | 0,602 | 0,412 |
| BPGS | 0,052 | 0,057 | 0,934 |

Realizado por: Alvarado, V. 2021

4.6.1.1. Cálculos para la generación del subíndice 1

Para generar el primer subíndice se aplicó la ecuación 1:

$$\text{Ecuación 1: } SI_1 = (W_1 \times CP_1) + (W_2 \times CP_2) + (W_3 \times CP_3)$$

Donde:

W: es el coeficiente de ponderación

CP: es el componente

El coeficiente de ponderación, también llamado peso, se representó con la letra “W” por su nombre en inglés, y se calculó por la división del porcentaje de variabilidad rotada de cada componente para el porcentaje total de variabilidad explicado por los componentes seleccionados.

$$W = (\% \text{ de la varianza rotada}) \div (\% \text{ acumulado})$$

Tabla 19-4: Cálculo del coeficiente de ponderación del subíndice 1

| Componente | % VAR* | % AC* |
|---|---------------|--------------|
| Uso público del patrimonio (UPP) | 44,826 | 79,473 |
| Administración del patrimonio (ADP) | 20,087 | |
| Georreferenciación estatal del patrimonio (GEP) | 14,56 | |

* Valores tomados de la tabla 16-4, VAR= Varianza rotada, AC = Acumulado

Realizado por: Alvarado, V. 2021

$$W_1 = (44,826 \div 79,473) = 0,56$$

$$W_2 = (20,087 \div 79,473) = 0,25$$

$$W_3 = (14,56 \div 79,473) = 0,18$$

El cálculo del componente CP se obtuvo al multiplicar el coeficiente *lambda* por el valor que toma la variable que aporta a la formación de cada factor y su posterior suma.

Ecuación 2:

$$CP = (\text{Aporte de la variable a la componente} \times \text{valor de la variable por provincia})$$

$$\begin{aligned} UPP &= (\text{aporte de PFRW a la componente} \times PFRW) \\ &\quad + (\text{aporte de NMUL a la componente} \times NMUL) \\ &\quad + (\text{aporte de MPCl a la componente} \times MPCl) \\ &\quad + (\text{aporte de BPGM a la componente} \times BPGM \text{ en la provincia}) \end{aligned}$$

$$\begin{aligned} ADP &= (\text{aporte de OMRT a la componente} \times OMRT) \\ &\quad + (\text{aporte de ORPC a la componente} \times ORPC) \\ &\quad + (\text{aporte de BPPR a la componente} \times BPPR) \end{aligned}$$

$$GEP = (\text{aporte de BPGS a la componente} \times BPGS)$$

El cálculo del subíndice se aplicó a todas las provincias y bajo el proceso que a continuación se describe, tomando como ejemplo los datos de la provincia de Chimborazo que se encuentran en la tabla 20-4, y, los valores del aporte de la variable a la componente de la tabla 18-4, para efectuar los siguientes cálculos:

$$UPP = (0,932 \times 2) + (0,911 \times 7) + (0,886 \times 0) + (0,868 \times 8) = 15,185$$

$$ADP = (0,798 \times 0) + (0,703 \times 1) + (0,602 \times 0) = 0,703$$

$$GEP = (0,934 \times 0) = 0$$

Tabla 20-4: Variables del grupo 1 para la provincia de Chimborazo

| Provincia | PFRW | NMUL | MPCI | BPGM | OMRT | ORPC | BPPR | BPGS |
|------------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| Chimborazo | 2 | 7 | 0 | 8 | 0 | 1 | 0 | 0 |

Realizado por: Alvarado, V. 2021

Finalmente, se reemplazaron los valores en la ecuación 1, y se le asignó el nombre al primer subíndice, denominándolo subíndice de gestión de patrimonio SIGP:

$$\text{SIGP} = (0.56 \times 15,185) + (0.25 \times 0,703) + (0.18 \times 0) = 8,7$$

Este proceso se realiza para las 23 provincias restantes y sus resultados se presentan en la tabla 21-4, que está compuesta en las primeras columnas por las variables que alimentan al subíndice, seguido de los factores que se calcularon y por último el subíndice obtenido, que, a su vez, ranquea las provincias con valores más altos.

En la tabla 21-4 se aprecia que la provincia de Pichincha lidera el subíndice gestión de patrimonio debido a que presenta un mayor número de: prestadores de *free walking*, museos registrados por el MuNa, bienes patrimoniales o sitios de interés patrimonial georreferenciados en la plataforma *Maps de Google*, además de poseer cinco manifestaciones dentro de la lista representativa del PCI a nivel nacional.

Dichas condiciones evidencian una mayor gestión hacia la conservación de los bienes patrimoniales dentro de la jurisdicción del Distrito Metropolitano de Quito, cabecera provincial de Pichincha. Contar con ordenanzas que involucran la protección, conservación y difusión del patrimonio en el territorio, evidencia una gestión adecuada y el buen uso de los recursos económicos asignados por parte del Estado, demostrando que se ha asumido la competencia sobre el patrimonio. Es importante tomar en cuenta que, al tratarse de un Distrito Metropolitano la asignación y generación de recursos es diferente a otros cantones, siendo éste un factor influyente en la condición de líder.

En segundo lugar, se encuentra la provincia de Azuay por contar con un mayor número de ordenanzas emitidas para conservar el patrimonio cultural y regular sus actividades; seguida de Morona Santiago y Loja, aunque éstas cuentan con valores inferiores en el resto de los aspectos antes detallados.

Todas las variables antes señaladas son las que poseen mayor incidencia en la generación del factor UPP, cuyo peso es 0,56, elemento que otorga las primeras posiciones a las provincias. Pese a los aciertos en gestión, aún existen vacíos sobre los cuales se debe trabajar como: registrar los

bienes sometidos a procesos de restauración e incrementar el número de bienes georreferenciados en la plataforma de control gubernamental SIPCE.

Riobamba se encuentra en la séptima posición del *ranking* debido a que posee prestadores de *free walking* que operan en la ciudad, no obstante, registra un menor número de museos en el directorio del MuNa (puesto que no se presenta todos los museos de la ciudad), además de mostrar una georreferenciación incipiente de sitios o bienes de interés patrimonial en *Maps*.

El no contar con manifestaciones del patrimonio inmaterial suscritas dentro de la lista de PCI a nivel nacional, ni con el registro de bienes sometidos a procesos de restauración en el SIPCE y no poseer un mayor número de ordenanzas que regulen las actividades realizadas en torno al patrimonio local, demuestran que la gestión por parte del GADMR se encuentra mal direccionada o que existe una falta de atención a los procesos de vinculación o difusión de dichas acciones, que permitan conocer o generar estos datos. Lo mismo aplica para las provincias que se encuentran en las últimas posiciones del *ranking*.

Tabla 21-4: Subíndice de gestión de patrimonio

| Provincia | Variables | | | | | | | | Factores | | | Subíndice |
|--------------------------------|-----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|--------------|-------------|-------------|-------------|
| | PFRW | NMUL | MPCI | BPGM | OMRT | ORPC | BPPR | BPGS | UPP | ADP | GEP | ISGP |
| Pichincha | 20 | 63 | 5 | 16 | 1 | 5 | 0 | 0 | 94,35 | 4,31 | 0,00 | 54,31 |
| Azuay | 20 | 20 | 2 | 20 | 2 | 19 | 1 | 5 | 55,99 | 15,56 | 4,67 | 36,37 |
| Imbabura | 3 | 6 | 2 | 1 | 1 | 4 | 2 | 100 | 10,90 | 4,81 | 93,40 | 24,48 |
| Guayas | 5 | 9 | 1 | 10 | 1 | 4 | 0 | 5 | 22,43 | 3,61 | 4,67 | 14,42 |
| Tungurahua | 0 | 12 | 2 | 4 | 1 | 7 | 0 | 1 | 16,18 | 5,72 | 0,93 | 10,74 |
| Morona Santiago | 0 | 3 | 0 | 0 | 2 | 8 | 13 | 23 | 2,73 | 15,05 | 21,48 | 9,28 |
| Chimborazo | 2 | 7 | 0 | 8 | 0 | 1 | 0 | 0 | 15,19 | 0,70 | 0,00 | 8,74 |
| Loja | 0 | 8 | 0 | 5 | 0 | 8 | 0 | 0 | 11,63 | 5,62 | 0,00 | 7,98 |
| Manabí | 0 | 13 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 13,60 | 0,00 | 0,00 | 7,67 |
| Santa Elena | 0 | 6 | 0 | 0 | 0 | 1 | 2 | 12 | 5,47 | 1,91 | 11,21 | 5,62 |
| Cañar | 0 | 5 | 0 | 0 | 1 | 1 | 9 | 0 | 4,56 | 6,92 | 0,00 | 4,32 |
| Cotopaxi | 1 | 3 | 2 | 1 | 2 | 2 | 0 | 0 | 6,31 | 3,00 | 0,00 | 4,32 |
| El Oro | 0 | 3 | 0 | 5 | 0 | 1 | 0 | 0 | 7,07 | 0,70 | 0,00 | 4,17 |
| Napo | 1 | 2 | 0 | 1 | 4 | 4 | 0 | 0 | 3,62 | 6,00 | 0,00 | 3,56 |
| Bolívar | 0 | 2 | 1 | 2 | 1 | 4 | 0 | 0 | 4,44 | 3,61 | 0,00 | 3,42 |
| Los Ríos | 0 | 2 | 0 | 2 | 1 | 0 | 0 | 6 | 3,56 | 0,80 | 5,60 | 3,24 |
| Carchi | 0 | 3 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4,47 | 0,00 | 0,00 | 2,52 |
| Esmeraldas | 1 | 2 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 3,64 | 0,70 | 0,00 | 2,23 |
| Pastaza | 0 | 2 | 0 | 0 | 1 | 4 | 0 | 1 | 1,82 | 3,61 | 0,93 | 2,11 |
| Zamora Chinchipe | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 9 | 0,89 | 0,00 | 8,41 | 2,04 |
| Orellana | 0 | 2 | 0 | 0 | 1 | 2 | 0 | 0 | 1,82 | 2,20 | 0,00 | 1,58 |
| Galápagos | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 8 | 0,00 | 0,60 | 7,47 | 1,52 |
| Santo Domingo de los Tsáchilas | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1,78 | 0,00 | 0,00 | 1,00 |
| Sucumbíos | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0,91 | 1,41 | 0,00 | 0,87 |

Realizado por: Alvarado, V. 2021

4.6.2. Generación del subíndice 2

El segundo grupo de indicadores (número de bienes patrimoniales locales registrados en SIPCE) estuvo compuesto por cinco variables las cuales se detallan en la tabla 22-4 y, con el mismo procedimiento que se generó el subíndice 1, se procedió con este conjunto de datos que se describe a continuación.

Tabla 22-4: Variables del grupo 2

| Indicador | Codificación por siglas | Desagregados |
|---|-------------------------|------------------------------|
| Número de Bienes Patrimoniales locales Registrados en SIPCE | BPRS | Bienes arqueológicos |
| | | Bienes documentales |
| | | Manifestaciones Inmateriales |
| | | Bienes Inmuebles |
| | | Bienes muebles |

Realizado por: Alvarado, V. 2021

La tabla 23-4, muestra 6 correlaciones altas con valores mayores a 0,50 y un valor para el determinante de 0,008, por tanto, se llega a la conclusión que las variables están relacionadas entre sí.

Tabla 23-4: Matriz de correlación indicadores del grupo 2

| Matriz de correlaciones ^a | | | | | | |
|--------------------------------------|------------------------------|----------------------|---------------------|------------------------------|------------------|----------------|
| | | Bienes arqueológicos | Bienes documentales | Manifestaciones Inmateriales | Bienes Inmuebles | Bienes muebles |
| Correlación | Bienes arqueológicos | 1,000 | 0,564 | 0,536 | 0,490 | 0,630 |
| | Bienes documentales | 0,564 | 1,000 | 0,749 | 0,050 | 0,951 |
| | Manifestaciones Inmateriales | 0,536 | 0,749 | 1,000 | 0,449 | 0,798 |
| | Bienes Inmuebles | 0,490 | 0,050 | 0,449 | 1,000 | 0,151 |
| | Bienes muebles | 0,630 | 0,951 | 0,798 | 0,151 | 1,000 |
| a. Determinante = 0,008 | | | | | | |

Realizado por: Alvarado, V. 2021

En la tabla 24-4 se observa que los valores del KMO (0,667) y la prueba de Bartlett (0,000) sugieren la correcta aplicación del método de ACP para reducir la dimensionalidad de este grupo de variables.

Tabla 24-4: KMO y prueba de Bartlett de indicadores del grupo 2

| KMO y prueba de Bartlett | | |
|---|-------------------------|--------|
| Medida de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin | | 0,667 |
| Prueba de esfericidad de Bartlett | Chi-cuadrado aproximado | 97,787 |
| | gl | 10 |
| | Sig. | 0,000 |

Realizado por: Alvarado, V. 2021

En este segundo grupo de variables, fue posible identificar dos componentes con autovalores mayores a 1 (tabla 25-4), por lo que, se explica el 87,595 % de las cinco variables.

Tabla 25-4: Varianza total explicada para indicadores del grupo 2

| Varianza total explicada | | | | | | | | | |
|--------------------------|-----------------------|-----------|--------|--|----------|--------|---|----------|--------|
| Componente | Autovalores iniciales | | | Sumas de las saturaciones al cuadrado de la extracción | | | Suma de las saturaciones al cuadrado de la rotación | | |
| | Total | % de VAR* | % AC* | Total | % de VAR | % AC | Total | % de VAR | % AC |
| 1 | 3,268 | 65,356 | 65,356 | 3,268 | 65,356 | 65,356 | 2,891 | 57,817 | 57,817 |
| 2 | 1,112 | 22,238 | 87,595 | 1,112 | 22,238 | 87,595 | 1,489 | 29,778 | 87,595 |
| 3 | 0,458 | 9,163 | 96,758 | | | | | | |
| 4 | 0,119 | 2,389 | 99,147 | | | | | | |
| 5 | 0,043 | 0,853 | 100 | | | | | | |

* VAR = Varianza, AC = Acumulado

Realizado por: Alvarado, V. 2021

Al primer factor obtenido por la primera componente se lo denominó representaciones y las variables que aportaron en su conformación son:

- Bienes documentales
- Bienes muebles
- Manifestaciones Inmateriales

Para el segundo factor denominado espacialidad las variables con mayor aporte son:

- Bienes Inmuebles
- Bienes arqueológicos

Tabla 26-4: Aporte de las variables a los componentes para los indicadores del grupo 2

| Matriz de componentes rotados (a) | | |
|-----------------------------------|------------------|--------------|
| Variables | Componente | |
| | Representaciones | Espacialidad |
| Bienes documentales | 0,980 | 0,003 |
| Bienes muebles | 0,976 | 0,116 |
| Manifestaciones Inmateriales | 0,793 | 0,414 |
| Bienes Inmuebles | 0,023 | 0,975 |
| Bienes arqueológicos | 0,590 | 0,595 |

Realizado por: Alvarado, V. 2021

4.6.2.1. Cálculos para la generación del subíndice 2

En este caso se calculó el subíndice únicamente con la estimación de los pesos para los dos factores con el procedimiento detallado en el punto 1.6.1.1

$$SI_2 = (W_1 CP_1) + (W_2 \times CP_2)$$

Tabla 27-4: Cálculo del coeficiente de ponderación del subíndice 2

| Componentes | % VAR* | % AC* |
|------------------------|--------|--------|
| Representaciones (RPT) | 57,817 | 87,595 |
| Espacialidad (ESP) | 29,778 | |

* VAR= Varianza rotada, AC = Acumulado

Realizado por: Alvarado, V. 2021

$$W1 = (57,817 \div 87,595) = 0,66$$

$$W2 = (29,778 \div 87,595) = 0,34$$

Reemplazando los valores de las tablas 26-4 y 28-4 se calcularon los dos factores identificados y con ellos, se calculó el subíndice 2 para la provincia de Chimborazo.

$$UPP = (0,980 \times 60) + (0,976 \times 117) + (0,793 \times 139) = 3023,36$$

$$ADP = (0,975 \times 549) + (0,595 \times 2868) = 570,78$$

Tabla 28-4: Variables del grupo 2 para la provincia de Chimborazo

| Provincia | Bienes arqueológicos | Bienes documentales | Manifestaciones Inmateriales | Bienes Inmuebles | Bienes muebles |
|------------|----------------------|---------------------|------------------------------|------------------|----------------|
| Chimborazo | 60 | 117 | 139 | 549 | 2868 |

Realizado por: Alvarado, V. 2021

Al segundo subíndice se lo denominó subíndice de bienes patrimoniales (SIBP)

$$SIBP = (0,66 \times 3023,36) + (0,34 \times 570,78) = 2189,48$$

En la tabla 29-4 se detallan los resultados del SIBP y el ranking de las 24 provincias del Ecuador. La provincia de Pichincha se posiciona nuevamente en primer lugar, debido a que posee la mayor cantidad de registros en el factor con mayor aporte a la generación del subíndice que es RPT, integrado por las variables: cantidad de bienes documentales, número de bienes muebles y el número de manifestaciones inmateriales, junto con una cantidad importante de bienes inmuebles y arqueológicos registrados en el SIPCE, frente a provincias como Orellana, Sucumbíos y Napo que ocupan las últimas posiciones.

Las últimas posiciones se ven influenciadas por los bajos valores o inexistencia de registros en el SIPCE, a pesar que en otras fuentes (investigaciones, repositorios, tesis, etc.) se reportan registros e inventarios, éstos no han sido considerados por los GADs para los distintos procesos de protección y gestión de los bienes con los que cuentan estas provincias, denotando una deficiencia en la gestión del patrimonio local, falta de vinculación y difusión de dichas investigaciones a los procesos de gestión por parte de los gobiernos de estas provincias, lo que demuestra que no existe claridad por parte de los GADs en cuanto a las implicaciones que posee la competencia asignada.

Riobamba, ocupa el cuarto puesto en la tabla debido al número de bienes muebles inscritos en la plataforma SIPCE. En base a las demás variables, se evidencia que las acciones de registro son notables y puede deberse al gran número de planes de gestión de patrimonio cultural materia e inmaterial con los que cuenta la ciudad (Ver tabla 12-4).

Tabla 29-4: Subíndice bienes patrimoniales

| Provincia | Variables | | | | | Factores | | Subíndice |
|--------------------------------|----------------------|---------------------|------------------------------|------------------|----------------|----------------|---------------|----------------|
| | Bienes arqueológicos | Bienes documentales | Manifestaciones Inmateriales | Bienes Inmuebles | Bienes muebles | RPT | ESP | SIBP |
| Pichincha | 3546 | 3158 | 620 | 213 | 14219 | 17460,60 | 2318,28 | 12312,20 |
| Azuay | 4536 | 409 | 493 | 3366 | 3354 | 4064,50 | 5980,53 | 4716,00 |
| Guayas | 5902 | 622 | 22 | 628 | 4208 | 4732,90 | 4125,11 | 4526,30 |
| Chimborazo | 60 | 117 | 139 | 549 | 2868 | 3023,40 | 570,78 | 2189,50 |
| Imbabura | 1152 | 473 | 61 | 914 | 808 | 1300,30 | 1576,51 | 1394,20 |
| Tungurahua | 22 | 89 | 66 | 689 | 1243 | 1352,40 | 684,61 | 1125,40 |
| Santa Elena | 1498 | 579 | 73 | 632 | 209 | 829,20 | 1507,61 | 1059,90 |
| Loja | 66 | 72 | 94 | 1407 | 481 | 614,50 | 1410,57 | 885,10 |
| Cotopaxi | 13 | 89 | 28 | 730 | 469 | 567,10 | 719,21 | 618,80 |
| Manabí | 1175 | 134 | 50 | 35 | 162 | 329,00 | 733,51 | 466,60 |
| Carchi | 0 | 45 | 57 | 582 | 313 | 394,70 | 567,23 | 453,40 |
| Bolívar | 2 | 57 | 12 | 729 | 159 | 220,50 | 711,69 | 387,50 |
| Cañar | 0 | 1 | 43 | 522 | 288 | 316,10 | 508,75 | 381,60 |
| El Oro | 4 | 315 | 56 | 80 | 148 | 497,50 | 80,35 | 355,70 |
| Pastaza | 345 | 12 | 200 | 350 | 69 | 237,70 | 546,47 | 342,70 |
| Los Ríos | 320 | 15 | 9 | 12 | 154 | 172,10 | 202,17 | 182,30 |
| Esmeraldas | 1 | 48 | 138 | 22 | 95 | 249,20 | 22,04 | 172,00 |
| Zamora Chinchipe | 44 | 7 | 153 | 81 | 0 | 128,20 | 105,13 | 120,40 |
| Santo Domingo de los Tsáchilas | 0 | 38 | 44 | 19 | 45 | 116,10 | 18,52 | 82,90 |
| Galápagos | 0 | 29 | 26 | 12 | 65 | 112,50 | 11,70 | 78,20 |
| Morona Santiago | 32 | 18 | 38 | 49 | 2 | 49,70 | 66,80 | 55,50 |
| Napo | 4 | 33 | 42 | 25 | 4 | 69,60 | 26,75 | 55,00 |
| Sucumbíos | 0 | 19 | 54 | 25 | 0 | 61,50 | 24,37 | 48,80 |
| Orellana | 10 | 13 | 44 | 5 | 0 | 47,60 | 10,83 | 35,10 |

Realizado por: Alvarado, V. 2021

4.6.3. Generación del subíndice 3

Los indicadores de este grupo (Ver tabla 9-4) pertenecen a la percepción que tiene la población local sobre el patrimonio cultural, datos que fueron obtenidos en campo bajo la aplicación de una encuesta *on-line* que recabó la información de trece ítems (variables), de los cuales se excluyeron los ítems 8 y 12 por ser preguntas filtro ya que no aportan en el análisis.

Tabla 30-4: Variables del grupo 3

| Indicador | Codificación por siglas |
|--|-------------------------|
| Percepción de la población local acerca de la apropiación del patrimonio cultural | PAPC |
| Percepción de la población local sobre el estado de conservación del Patrimonio cultural | PCPC |

Realizado por: Alvarado, V. 2021

De la tabla 31-4 se identificaron 8 correlaciones altas con valores superiores a 0,50 (en valor absoluto) y un valor de 0.001 para el determinante; en la tabla 32-4 los valores de la prueba de Bartlett (0,000) y KMO (0,630) sugieren continuar con la reducción de dimensiones a través del ACP.

Tabla 31-4: Matriz de correlación indicadores del grupo 3

| Matriz de correlaciones ^a | | | | | | | | | | | | |
|--------------------------------------|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| | | P1 | P2 | P3 | P4 | P5 | P6 | P7 | P9 | P10 | P11 | P13 |
| Correlación | P1 | 1 | 0,347 | -0,336 | -0,402 | -0,167 | 0,392 | 0,140 | -0,057 | 0,321 | 0,109 | 0,445 |
| | P2 | 0,347 | 1 | 0,404 | -0,178 | 0,008 | 0,328 | 0,549 | 0,305 | 0,476 | 0,510 | 0,314 |
| | P3 | -0,336 | 0,404 | 1 | -0,166 | -0,149 | -0,206 | 0,319 | 0,261 | -0,193 | 0,374 | -0,452 |
| | P4 | -0,402 | -0,178 | -0,166 | 1 | 0,268 | -0,062 | -0,246 | -0,079 | 0,284 | -0,350 | 0,142 |
| | P5 | -0,167 | 0,008 | -0,149 | 0,268 | 1 | 0,384 | 0,170 | 0,177 | 0,362 | -0,147 | 0,354 |
| | P6 | 0,392 | 0,328 | -0,206 | -0,062 | 0,384 | 1 | 0,578 | 0,417 | 0,435 | 0,440 | 0,850 |
| | P7 | 0,140 | 0,549 | 0,319 | -0,246 | 0,170 | 0,578 | 1 | 0,582 | 0,254 | 0,622 | 0,354 |
| | P9 | -0,057 | 0,305 | 0,261 | -0,079 | 0,177 | 0,417 | 0,582 | 1 | 0,365 | 0,532 | 0,232 |
| | P10 | 0,321 | 0,476 | -0,193 | 0,284 | 0,362 | 0,435 | 0,254 | 0,365 | 1 | 0,079 | 0,574 |
| | P11 | 0,109 | 0,510 | 0,374 | -0,350 | -0,147 | 0,440 | 0,622 | 0,532 | 0,079 | 1 | 0,277 |
| P13 | 0,445 | 0,314 | -0,452 | 0,142 | 0,354 | 0,850 | 0,354 | 0,232 | 0,574 | 0,277 | 1 | |

a. Determinante = ,001

Realizado por: Alvarado, V. 2021

Tabla 32-4: KMO y prueba de Bartlett de indicadores del grupo 3

| KMO y prueba de Bartlett | | |
|--|-------------------------|---------|
| Medida de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin. | | 0,630 |
| Prueba de esfericidad de Bartlett | Chi-cuadrado aproximado | 138,188 |
| | gl | 55 |
| | Sig. | 0,000 |

Realizado por: Alvarado, V. 2021

Las 11 variables analizadas para el tercer subíndice se resumieron con la obtención de tres componentes que en conjunto explican el 71,637 %.

Tabla 33-4: Varianza total explicada para indicadores del grupo 3

| Varianza total explicada | | | | | | | | | |
|--------------------------|-----------------------|-----------|--------|--|----------|--------|---|----------|--------|
| Componente | Autovalores iniciales | | | Sumas de las saturaciones al cuadrado de la extracción | | | Suma de las saturaciones al cuadrado de la rotación | | |
| | Total | % de VAR* | % AC* | Total | % de VAR | % AC | Total | % de VAR | % AC |
| 1 | 3,869 | 35,169 | 35,169 | 3,869 | 35,169 | 35,169 | 3,156 | 28,691 | 28,691 |
| 2 | 2,378 | 21,617 | 56,786 | 2,378 | 21,617 | 56,786 | 2,951 | 26,829 | 55,520 |
| 3 | 1,634 | 14,851 | 71,637 | 1,634 | 14,851 | 71,637 | 1,773 | 16,117 | 71,637 |
| 4 | 0,969 | 8,808 | 80,445 | | | | | | |
| 5 | 0,674 | 6,125 | 86,570 | | | | | | |
| 6 | 0,566 | 5,149 | 91,719 | | | | | | |
| 7 | 0,315 | 2,866 | 94,585 | | | | | | |
| 8 | 0,235 | 2,139 | 96,725 | | | | | | |
| 9 | 0,151 | 1,372 | 98,097 | | | | | | |
| 10 | 0,147 | 1,336 | 99,434 | | | | | | |
| 11 | 0,062 | 0,566 | 100 | | | | | | |

* VAR = Varianza, AC = Acumulado

Realizado por: Alvarado, V. 2021

Al primer factor extraído se lo denominó percepción de la gestión municipal y está formado por los ítems: P6, P7, P13, P2, P11, P9, y P10.

El segundo factor se denominó portadores de bienes patrimoniales y el ítem que aportó en su generación fue: P3

El tercer factor denominado reconocimiento del patrimonio material tuvo el aporte de los tres ítems que son: P1, P4, y P5.

Tabla 34-4: Aporte de las variables a los componentes para los indicadores del grupo 3

| Matriz de componentes (a) | | | |
|---------------------------|------------------------------------|------------------------------------|--|
| Variables | Componente | | |
| | Percepción de la gestión municipal | Portadores de bienes patrimoniales | Reconocimiento del patrimonio material |
| P6 | 0,843 | 0,282 | -0,054 |
| P7 | 0,777 | -0,353 | 0,141 |
| P13 | 0,749 | 0,546 | -0,117 |
| P2 | 0,685 | -0,317 | -0,051 |
| P11 | 0,654 | -0,547 | -0,034 |
| P9 | 0,633 | -0,271 | 0,386 |
| P10 | 0,625 | 0,434 | 0,166 |
| P3 | 0,049 | -0,819 | 0,359 |
| P1 | 0,434 | 0,199 | -0,790 |
| P4 | -0,162 | 0,525 | 0,616 |
| P5 | 0,295 | 0,478 | 0,534 |

Realizado por: Alvarado, V. 2021

4.6.3.1. Cálculos para la generación del subíndice 3

Con los valores de la tabla 35-4 y con el procedimiento descrito para los subíndices 1 y 2 se describió la ecuación para el subíndice 3

$$SI_3 = (W_1 \times CP_1) + (W_2 \times CP_2) + (W_3 \times CP_3)$$

Tabla 35-4: Cálculo del coeficiente de ponderación del subíndice 3

| Componente | % VAR* | % AC* |
|--|--------|--------|
| Percepción de la gestión municipal (PGM) | 28,691 | 71,637 |
| Portadores de bienes patrimoniales (PBP) | 26,829 | |
| Reconocimiento del patrimonio material (RPM) | 16,117 | |

* VAR = Varianza, AC = Acumulado

Realizado por: Alvarado, V. 2021

$$W_1 = (28,691 \div 71,637) = 0,40$$

$$W_2 = (26,829 \div 71,637) = 0,37$$

$$W_3 = (16,117 \div 71,637) = 0,22$$

Seguido, con los datos de la tabla 36-4 se calcularon los factores que conforman el subíndice 3 para la provincia de Chimborazo

$$PGM = (0,843 \times 2,68) + (0,777 \times 1,73) + (0,749 \times 2,71) + (0,685 \times 1,59) + (0,654 \times 1,61) + (0,633 \times 1,95) + (0,625 \times 2,71) = 10,70$$

$$PBP = (-0,819 \times 1,18) = -0,96$$

$$RPM = (-0,790 \times 2,86) + (0,616 \times 2,83) + (0,534 \times 2,82) = 0,99$$

Tabla 36-4: Variables del grupo 3 para la provincia de Chimborazo

| Provincia | P6 | P7 | P13 | P2 | P11 | P9 | P10 | P3 | P1 | P4 | P5 |
|------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| Chimborazo | 2,68 | 1,73 | 2,71 | 1,59 | 1,61 | 1,95 | 2,71 | 1,18 | 2,86 | 2,83 | 2,82 |

Realizado por: Alvarado, V. 2021

A este subíndice se lo nombró percepción de la población (SIPP)

$$SIPP = (0,40 \times 10,70) + (0,37 \times -0,96) + (0,22 \times 0,99) = 2189,48$$

En la tabla 37-4 se detallan los valores de cada ítem por provincia y la posición en la que se ubican. Azuay lidera el ranking por la percepción que posee la población sobre la gestión del GAD efectuada en el patrimonio local, ya que, es este factor el de mayor incidencia en la generación del subíndice (0,40), por lo que, para los pobladores las acciones tomadas por parte de los dirigentes son acertadas, existe una adecuada administración de los recursos económicos, así como una difusión de dichas acciones. Demostrando también que, el sentido de pertenencia por parte de los locales con el patrimonio material e inmaterial y el reconocimiento de éste como parte importante de la herencia cultura e historia, están contribuyendo en la conservación y salvaguardia de los bienes y manifestaciones culturales del grupo humano. Enmarcados dentro del mismo contexto se encuentran: Zamora Chinchipe, Carchi y Morona Santiago que ocupan las posiciones subsiguientes.

En el caso de Riobamba, ubicada en la décimo sexta posición, los valores obtenidos en las preguntas 7 y 11 denotan que la población desconoce las acciones tomadas por parte de los dirigentes y el desacuerdo con el empleo de recursos económicos enfocados a la conservación y salvaguardia del patrimonio. El valor promedio para la pregunta 9 refleja el limitado conocimiento del patrimonio inmaterial; los valores obtenidos en las preguntas 6 y 13 demuestran que se

reconoce la importancia y necesidades de restaurar, conservar y salvaguardar los espacios o bienes patrimoniales y manifestaciones no físicas en la ciudad.

Tabla 37-4: Subíndice percepción de la población

| Provincia | Variables | | | | | | | | | | | Factores | | | Subíndice |
|--------------------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|--------------|--------------|-------------|-------------|
| | P1 | P2 | P3 | P4 | P5 | P6 | P7 | P9 | P10 | P11 | P13 | PGM | PBP | RPM | ISPP |
| Azuay | 3,00 | 2,18 | 1,35 | 2,59 | 2,76 | 2,94 | 2,24 | 2,59 | 2,76 | 2,76 | 2,76 | 12,95 | -1,11 | 0,70 | 4,93 |
| Zamora Chinchipe | 2,50 | 1,75 | 1,13 | 3,00 | 2,88 | 2,94 | 2,00 | 2,56 | 2,94 | 2,25 | 2,88 | 12,31 | -0,92 | 1,41 | 4,90 |
| Carchi | 2,73 | 1,87 | 1,13 | 2,87 | 3,00 | 2,93 | 2,20 | 2,40 | 2,93 | 1,53 | 2,87 | 11,96 | -0,93 | 1,21 | 4,72 |
| Morona Santiago | 2,40 | 1,80 | 1,53 | 2,93 | 2,87 | 2,87 | 2,13 | 2,47 | 2,80 | 1,93 | 2,67 | 11,88 | -1,26 | 1,44 | 4,61 |
| Cañar | 3,00 | 2,10 | 1,05 | 2,95 | 2,65 | 2,85 | 1,90 | 1,90 | 2,95 | 1,70 | 3,00 | 11,72 | -0,86 | 0,86 | 4,57 |
| Pichincha | 2,88 | 1,41 | 1,03 | 2,94 | 2,94 | 2,91 | 1,94 | 2,09 | 2,88 | 1,76 | 2,94 | 11,41 | -0,84 | 1,10 | 4,50 |
| Orellana | 2,73 | 1,73 | 1,13 | 2,87 | 2,93 | 2,93 | 1,87 | 2,20 | 2,87 | 1,53 | 2,87 | 11,45 | -0,93 | 1,17 | 4,50 |
| Esmeraldas | 2,79 | 1,42 | 1,05 | 2,89 | 2,95 | 3,00 | 1,84 | 2,42 | 2,68 | 1,53 | 2,89 | 11,31 | -0,86 | 1,15 | 4,47 |
| Sucumbíos | 2,44 | 1,74 | 1,11 | 2,89 | 2,93 | 2,89 | 1,63 | 2,00 | 2,81 | 1,52 | 2,89 | 11,08 | -0,91 | 1,41 | 4,41 |
| Loja | 2,80 | 1,75 | 1,30 | 2,90 | 3,00 | 2,90 | 1,95 | 2,20 | 2,90 | 1,20 | 2,80 | 11,25 | -1,07 | 1,17 | 4,37 |
| Bolívar | 2,73 | 1,47 | 1,00 | 2,93 | 2,73 | 2,80 | 1,87 | 2,33 | 2,87 | 1,40 | 2,73 | 11,05 | -0,82 | 1,10 | 4,37 |
| Galápagos | 2,90 | 2,40 | 1,30 | 2,95 | 2,90 | 2,70 | 1,75 | 1,75 | 2,95 | 1,40 | 2,60 | 11,10 | -1,07 | 1,07 | 4,29 |
| Manabí | 2,63 | 1,56 | 1,13 | 2,81 | 2,94 | 2,75 | 1,88 | 2,06 | 2,63 | 1,63 | 2,69 | 10,87 | -0,92 | 1,23 | 4,28 |
| El Oro | 3,00 | 1,44 | 1,00 | 2,88 | 2,88 | 2,88 | 1,94 | 2,00 | 2,88 | 1,25 | 2,81 | 10,90 | -0,82 | 0,93 | 4,27 |
| Santa Elena | 2,27 | 1,53 | 1,40 | 2,87 | 2,67 | 2,60 | 1,93 | 2,27 | 2,73 | 1,67 | 2,40 | 10,78 | -1,15 | 1,40 | 4,20 |
| Chimborazo | 2,86 | 1,59 | 1,18 | 2,83 | 2,82 | 2,68 | 1,73 | 1,95 | 2,71 | 1,61 | 2,71 | 10,70 | -0,96 | 0,99 | 4,15 |
| Napo | 2,80 | 1,33 | 1,07 | 3,00 | 2,80 | 2,80 | 1,33 | 2,13 | 2,93 | 1,40 | 2,80 | 10,51 | -0,87 | 1,13 | 4,13 |
| Tungurahua | 2,89 | 1,44 | 1,11 | 2,78 | 2,78 | 2,78 | 1,67 | 2,06 | 2,67 | 1,44 | 2,56 | 10,45 | -0,91 | 0,91 | 4,05 |
| Santo Domingo de los Tsáchilas | 2,60 | 1,40 | 1,10 | 2,90 | 2,95 | 2,65 | 1,35 | 2,05 | 2,95 | 1,20 | 2,65 | 10,15 | -0,90 | 1,31 | 4,02 |
| Imbabura | 2,76 | 1,41 | 1,06 | 2,76 | 2,76 | 2,71 | 1,65 | 1,82 | 2,76 | 1,12 | 2,65 | 10,12 | -0,87 | 0,99 | 3,95 |
| Los Ríos | 2,13 | 1,20 | 1,20 | 3,00 | 2,93 | 2,53 | 1,60 | 2,20 | 2,60 | 1,13 | 2,40 | 9,76 | -0,98 | 1,73 | 3,93 |
| Cotopaxi | 2,83 | 1,25 | 1,04 | 2,83 | 2,83 | 2,79 | 1,63 | 1,58 | 2,75 | 1,33 | 2,63 | 10,03 | -0,85 | 1,02 | 3,93 |
| Guayas | 2,35 | 1,15 | 1,15 | 2,95 | 2,85 | 2,75 | 1,60 | 1,25 | 2,45 | 1,40 | 2,65 | 9,57 | -0,94 | 1,48 | 3,81 |
| Pastaza | 2,81 | 1,48 | 1,29 | 2,81 | 2,48 | 2,62 | 1,52 | 1,86 | 2,43 | 1,48 | 2,48 | 9,92 | -1,05 | 0,83 | 3,76 |

Realizado por: Alvarado, V. 2021

4.6.4. Generación del Índice Sintético como Estrategia de Gestión de Patrimonio ISEGP

Una vez obtenidos los tres subíndices se los agrupó para calcular el índice de gestión de patrimonio como estrategia de gestión para los gobiernos seccionales.

Tabla 38-4: Subíndices para el ISEGP

| Subíndice | Codificación por siglas |
|----------------------------|-------------------------|
| Gestión de patrimonio | SIGP |
| Bienes patrimoniales | SIBP |
| Percepción de la población | SIPB |

Realizado por: Alvarado, V. 2021

En la tabla 39-4 se observa una correlación muy alta entre los subíndices SIBP y SIGP, es decir, las provincias en las que se identifica una mayor puntuación en el subíndice de bienes patrimoniales, también se visualiza una mayor puntuación en el subíndice de gestión del patrimonio esto puede deberse a que el número de bienes patrimoniales registrados en el SIPCE son el resultado de las acciones que convergen una gestión responsable del patrimonio.

Tabla 39-4: Matriz de correlación indicador

| Matriz de correlaciones(a) | | | | |
|----------------------------|------|-------|-------|-------|
| | | SIGP | SIBP | SIPP |
| Correlación | SIGP | 1 | 0,917 | 0,183 |
| | SIBP | 0,917 | 1 | 0,107 |
| | SIPP | 0,183 | 0,107 | 1 |
| a. Determinante = 0,150 | | | | |

Realizado por: Alvarado, V. 2021

Por el valor de la prueba de Bartlett (0,000) se consideró aplicar el ACP para obtener el índice sintético a pesar de que el valor de la medida de KMO no es óptimo.

Tabla 40-4: KMO y prueba de Bartlett de indicadores del ISEGP

| KMO y prueba de Bartlett | | |
|---|-------------------------|--------|
| Medida de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin. | | 0,492 |
| Prueba de esfericidad de Bartlett | Chi-cuadrado aproximado | 40,201 |
| | gl | 3 |
| | Sig. | 0,000 |

Realizado por: Alvarado, V. 2021

Posteriormente, a partir de la tabla 41-4 se identificó que existe un único autovalor mayor que 1 y que éste explica el 63,73 % de la variabilidad de los tres subíndices, sin embargo, con la intención de explicar la mayor cantidad de variabilidad se tomaron los dos primeros componentes de tal manera que se pueda explicar el 97,35 %.

Tabla 41-4: Varianza total explicada ISEGP

| Varianza total explicada | | | | | | | | | |
|--------------------------|-----------------------|-----------|---------|--|----------|--------|---|----------|--------|
| Componente | Autovalores iniciales | | | Sumas de las saturaciones al cuadrado de la extracción | | | Suma de las saturaciones al cuadrado de la rotación | | |
| | Total | % de VAR* | % AC | Total | % de VAR | % AC | Total | % de VAR | % AC |
| 1 | 1,961 | 65,370 | 65,370 | 1,961 | 65,370 | 65,370 | 1,912 | 63,729 | 63,729 |
| 2 | 0,959 | 31,978 | 97,348 | 0,959 | 31,978 | 97,348 | 1,009 | 33,619 | 97,348 |
| 3 | 0,080 | 2,652 | 100,000 | | | | | | |

* VAR = Varianza, AC = Acumulado

Realizado por: Alvarado, V. 2021

De la tabla 42-2 se identifica que los subíndices que aportan a la formación del primer factor al que se lo denominó situación del patrimonio cultural son:

- Subíndice bienes patrimoniales
- Subíndice gestión del patrimonio

Mientras que, al segundo factor se lo denominó apreciación de la población por cuanto el subíndice que aportó a su conformación es el

- Subíndice de percepción de la población

Tabla 42-4: Aporte de las variables a los componentes del ISEGP

| Matriz de componentes rotados (a) | | |
|-----------------------------------|-----------------------------------|--------------------------|
| Subíndices | Componente | |
| | Situación del patrimonio cultural | Apreciación de población |
| SIBP | 0,98 | 0,031 |
| SIGP | 0,973 | 0,115 |
| SIPP | 0,074 | 0,997 |

Realizado por: Alvarado, V. 2021

4.6.4.1. Cálculos para la generación del ISEGP

Para generar el ISEGP se reemplazan los valores de los pesos y las componentes en la fórmula:

$$IS = (W_1 \times CP_1) + (W_2 \times CP_2)$$

Tabla 43-4: Cálculo del coeficiente de ponderación del ISEGP

| Componente | % VAR* | % AC* |
|---|--------|--------|
| Situación del patrimonio cultural (SPC) | 63,729 | 97,348 |
| Apreciación de la población (ADP) | 33,619 | |

VAR= Varianza rotada, AC = Acumulado

Realizado por: Alvarado, V. 2021

$$W_1 = (63,729 \div 97,348) = 0,65$$

$$W_2 = (33,619 \div 97,348) = 0,35$$

De igual manera, se realizó el cálculo para la provincia de Chimborazo con los valores contenidos en la tabla 44-4 reemplazando los valores como se muestra a continuación:

$$SPC = (0,98 \times 2189,48) + (0,973 \times 8,74) = 2154,20$$

$$ADP = (0,997 \times 4,15) = 4,13$$

Tabla 44-4: Subíndices para la provincia de Chimborazo

| Provincia | SIBP | SIGP | SIPP |
|------------|---------|------|------|
| Chimborazo | 2189,48 | 8,74 | 4,15 |

Realizado por: Alvarado, V. 2021

Para finalmente obtener el índice sintético, tal como detalla la siguiente ecuación:

$$ISEGP = (0,65 \times 2145,20) + (0,35 \times 4,13) = 1411,68$$

Con la ecuación aplicada para obtener el ISEGP para la provincia de Chimborazo, se calculó para las 23 provincias restantes y los resultados se detallan en la tabla 45-4, en la cual la provincia que lidera es Pichincha, esto se debe a que, esta jurisdicción encabeza dos de los tres subíndices empleados en el cálculo (ISBP e ISGP) que conforman el factor de mayor incidencia en la generación de este índice (SPC posee un peso de 0,65). Sumado a lo ya explicado en las tablas 21-4, 29-4 y 37-4, tener una entidad encargada de los asuntos relacionados al patrimonio cultural, como lo es una dirección, sumado a contar con planes de gestión del patrimonio cultural tanto material e inmaterial y a contemplar dentro del PDOT planes de desarrollo local vigentes con la temática del patrimonio cultural, evidencia un empleo adecuado de recursos económicos asignados por parte del Estado y denota que se ha asumido la competencia descentralizada.

Pese a las acciones acertadas, existen vacíos sobre los cuales se debe trabajar como lo es: desarrollar la actualización de inventarios del patrimonio cultural material e inmaterial local cada 5 años como lo propone la UNESCO, acción que se puede complicar por el gran número y diversidad de bienes que ésta posee teniendo en cuenta el grado de logística que dicha acción requeriría.

En la posición dos y tres se encuentra Azuay y Guayas, respectivamente. Resaltando que, Azuay ha demostrado ser ejemplo de buena administración debido a la adecuada articulación de los pilares de la gestión para el patrimonio propuestos por el INPC. La segunda posición se debe a que cuenta con un menor número de bienes documentales y muebles registrados en el SICPE, en comparación a Pichincha donde se ubica la capital de la República, razón por la cual muchos de los bienes muebles fueron trasladados a esta localidad, además de ser escenario de múltiples acontecimientos históricos relacionados con los bienes.

Para el caso de Riobamba que se encuentra en la cuarta posición del *ranking*, además de lo analizado en las páginas anteriores, se suma a favor el contar con una dirección encargada del patrimonio cultural, tener el mayor número de planes de gestión del patrimonio cultural material e inmaterial registrados, así como incluir en el PDOT local planes de desarrollo vigentes con la temática del patrimonio cultural.

Cabe recalcar que, Riobamba posee inventarios actualizados del patrimonio cultural material e inmaterial en los últimos 5 años pero, la baja puntuación para la gestión del patrimonio en esta jurisdicción y la falta de información suministrada por el GAD, denotan que las acciones en pro de la conservación y salvaguardia de patrimonio requieren mejores estrategias de difusión, así como la aplicación de la metodología establecida por las entidades rectoras para la gestión para cada tipología, es decir, no existe una adecuada articulación de los cuatro pilares de la gestión del patrimonio que son: conocer, planificar, controlar y difundir el ejercicio de la gestión. Por tanto, pese a haber asumido la competencia descentralizada: preservar, mantener y difundir el patrimonio arquitectónico y cultural, se debe trabajar en incrementar políticas actualizadas que subsanen los vacíos encontrados.

Tabla 45-4: Índice sintético como estrategia de gestión de patrimonio

| Provincia | Variables | | | Factores | | Índice |
|--------------------------------|----------------|-------------|-------------|----------------|-------------|----------------|
| | ISBP | ISGP | ISPP | SPC | ADP | ISEGP |
| Pichincha | 12312,21 | 54,31 | 4,50 | 12118,81 | 4,49 | 7935,14 |
| Azuay | 4715,97 | 36,37 | 4,93 | 4657,04 | 4,92 | 3050,44 |
| Guayas | 4526,26 | 14,42 | 3,81 | 4449,76 | 3,80 | 2914,35 |
| Chimborazo | 2189,48 | 8,74 | 4,15 | 2154,20 | 4,13 | 1411,68 |
| Imbabura | 1394,21 | 24,48 | 3,95 | 1390,14 | 3,94 | 911,42 |
| Tungurahua | 1125,37 | 10,74 | 4,05 | 1113,31 | 4,04 | 730,22 |
| Santa Elena | 1059,87 | 5,62 | 4,20 | 1044,14 | 4,19 | 685,00 |
| Loja | 885,14 | 7,98 | 4,37 | 875,20 | 4,36 | 574,45 |
| Cotopaxi | 618,78 | 4,32 | 3,93 | 610,61 | 3,92 | 401,09 |
| Manabí | 466,56 | 7,67 | 4,28 | 464,69 | 4,27 | 305,69 |
| Carchi | 453,37 | 2,52 | 4,72 | 446,76 | 4,70 | 294,10 |
| Bolívar | 387,52 | 3,42 | 4,37 | 383,09 | 4,35 | 252,30 |
| Cañar | 381,61 | 4,32 | 4,57 | 378,17 | 4,55 | 249,15 |
| El Oro | 355,68 | 4,17 | 4,27 | 352,62 | 4,26 | 232,31 |
| Pastaza | 342,71 | 2,11 | 3,76 | 337,91 | 3,75 | 222,51 |
| Los Ríos | 182,33 | 3,24 | 3,93 | 181,83 | 3,92 | 120,39 |
| Esmeraldas | 171,97 | 2,23 | 4,47 | 170,70 | 4,45 | 113,29 |
| Zamora Chinchipe | 120,38 | 2,04 | 4,90 | 119,96 | 4,89 | 80,22 |
| Santo Domingo de los Tsáchilas | 82,89 | 1,00 | 4,02 | 82,21 | 4,01 | 55,20 |
| Galápagos | 78,20 | 1,52 | 4,29 | 78,12 | 4,27 | 52,62 |
| Morona Santiago | 55,54 | 9,28 | 4,61 | 63,46 | 4,60 | 43,13 |
| Napo | 55,00 | 3,56 | 4,13 | 57,37 | 4,12 | 38,98 |
| Sucumbíos | 48,85 | 0,87 | 4,41 | 48,71 | 4,40 | 33,41 |
| Orellana | 35,13 | 1,58 | 4,50 | 35,97 | 4,49 | 25,09 |

Realizado por: Alvarado, V. 2021

4.7. Estrategias de mejora para la gestión del patrimonio cultural

De todo lo desarrollado anteriormente, el análisis de la problemática se enfoca a la realidad del área de estudio que es la ciudad de Riobamba.

Tabla 46-4: Matriz CPES (Causa, Problema, Efecto, Solución)

| Causa | Problema | Efecto | Solución |
|---|---|--|--|
| Falta de conocimiento del GADMR sobre las implicaciones que posee asumir la competencia | Inexistencia de ordenanzas que regulen las actividades entorno al patrimonio local | Gestión deficiente del patrimonio cultural | Establecer talleres participativos para la generación de políticas que favorezcan la conservación y uso sostenible del patrimonio cultural |
| Falta de vinculación entre el INPC y la Dirección de Gestión de Patrimonio del Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal de Riobamba (DGPADMR) y la inexistencia de políticas públicas que lo regulen | No existe registro en la plataforma SIPCE de los bienes que han sido intervenidos | Intervenciones no reguladas en bienes patrimoniales de la ciudad por la falta de control y seguimiento a los procesos | Gestionar el registro en el SIPCE de las acciones de intervención de los bienes muebles e inmuebles de la ciudad |
| | No existen datos de georreferenciación de bienes patrimoniales en la plataforma SIPCE | Desinformación y pérdida de oportunidades de visitación y uso turístico a sitios de interés patrimonial en la ciudad. | Solicitar el registro en la plataforma SIPCE de la georreferenciación de los bienes de interés patrimonial |
| Desatención por parte de la dirección de gestión de patrimonio del GADMR hacia los temas de patrimonio cultural inmaterial | No se cuenta con la inscripción de manifestaciones del patrimonio inmaterial local dentro de la lista de PCI a nivel nacional | Pérdida de elementos intangibles de la cultural local a largo plazo | Iniciar con el proceso de inscripción de manifestaciones culturales locales en la lista representativa del PCI a nivel nacional |
| Vinculación desorganizada entre la Dirección de Gestión de Turismo y la dirección de gestión de patrimonio del GADMR frente a las acciones encaminadas por el MuNa | El registro de museos locales en el directorio del MuNa es incompleto | Desinformación sobre oferta de museos en la ciudad y pérdida de oportunidades de visitación por parte de externos y locales | Solicitar al directorio del MuNa la actualización o el registro de los establecimientos faltantes |
| Mala difusión de los procesos entorno al patrimonio cultural local por parte de la dirección de gestión de patrimonio del GADMR | Desconocimiento de las acciones tomadas por parte de los dirigentes en torno a protección del patrimonio cultural local | Malestar en la población local por desinformación y rechazo a las acciones de conservación por supuesto mal uso de recursos económicos | Consolidar y dinamizar los procesos de difusión, por parte del GADMR, de la información sobre acciones de conservación, empleo de recursos económicos y actividades de ocio entorno al patrimonio cultural material e inmaterial |
| Mala difusión del uso de los recursos en procesos relacionados al patrimonio cultural local por parte de la Dirección de Gestión de Patrimonio del GADMR | Desacuerdo de la población con el empleo de recursos económicos enfocados a la conservación y salvaguardia del patrimonio | | |

| Causa | Problema | Efecto | Solución |
|---|---|---|---|
| Falta de difusión de los elementos inmateriales contenidos en el imaginario de la población más longeva | Limitado conocimiento del patrimonio inmaterial por parte de la población local | Pérdida de elementos intangibles de la cultural local en el largo plazo | Ejecutar y los planes de salvaguardia elaborados por la academia sobre el PCI del cantón. |

Realizado por: Alvarado, V. 2021

Tabla 47-4: Matriz de Planificación Estratégica

| Estrategia | Objetivo | Acciones | Actores |
|--|---|---|---|
| Establecer talleres participativos para la generación de políticas que favorezcan la conservación y uso sostenible del patrimonio cultural | Crear políticas públicas que integren la visión colectiva a nivel administrativo e institucional, que regulen de manera efectivas las actividades en torno al patrimonio cultural local | <ol style="list-style-type: none"> 1. Identificación de los actores vinculados a la gestión del patrimonio culturales 2. Realizar talleres participativos entre el sector público, privado, comunitario, sector académico y sociedad civil, para identificar las políticas adecuadas para el territorio 3. Elaborar un proyecto de ordenanza municipal cuyo objeto sea la conservación y uso público sostenible del patrimonio cultural 4. Presentar y aprobación en al Consejo Municipal 5. Difundir el contenido de la ordenanza por medio de los medios de comunicación disponibles del GAD Municipal | <ul style="list-style-type: none"> • GADMR • INPC • ESPOCH • UNACH • Corporación para el desarrollo de Turismo Comunitario de Chimborazo (CORDTUCH) • Zonal del MCYP* • Operadores de turismo • Gestores culturales locales • Pobladores locales |
| Gestionar la actualización del registro en el SIPCE de las acciones de intervención de los bienes muebles e inmuebles de la ciudad | <p>Generar un informe con especificaciones técnicas de los bienes muebles e inmuebles, que dentro de la jurisdicción del GADMR, hayan sido intervenidas ya sea de forma gubernamental o privada</p> <p>Solicitar el registro de esta información con fines de seguimiento y control</p> | <ol style="list-style-type: none"> 1. Emitir de informes técnicos por parte de la DGPGADMR sobre los bienes sometidos a procesos de restauración, remodelación o mantenimiento 2. Solicitar el registro de bienes sometidos a procesos de restauración en la | <ul style="list-style-type: none"> • GADMR • INPC • ESPOCH • UNACH |

| Estrategia | Objetivo | Acciones | Actores |
|--|---|---|--|
| | | plataforma gubernamental 3. Realizar seguimiento y control de las acciones desarrolladas en torno a estos bienes | |
| Solicitar el registro en la plataforma SIPCE de la georreferenciación de los bienes de interés patrimonial | Vincular la georreferenciación gubernamental de los bienes patrimoniales local que constan en las fichas de registro e inventario con el sistema de geoportal del SIPCE | 1. Desarrollar todo el proceso administrativo necesario ante el INPC por parte de la DGPDAGMR para que incluya la georreferenciación de los bienes de interés patrimonial en el geoportal del SIPCE | <ul style="list-style-type: none"> • INPC • DGPGADMR |
| Iniciar con el proceso de inscripción de manifestaciones culturales locales en la lista representativa del PCI a nivel nacional | Identificar manifestaciones culturales inmateriales locales que cumplan con los requerimientos necesarios para constar en la lista representativa del PCI a nivel nacional | 1. Realizar los estudios técnicos necesarios para establecer una propuesta de inscripción para las manifestaciones del patrimonio inmaterial identificadas | <ul style="list-style-type: none"> • INPC • DGPGADMR |
| Solicitar al directorio del MuNa la actualización y registro de los establecimientos faltantes | Contrar con el registro completo de los museos locales en el directorio del MuNa | 1. Genera un registro completo de los museos locales 2. Emitir una petición formal por parte de la DGPGADMR al MuNa solicitando el ingreso de dicho registro a su directorio | <ul style="list-style-type: none"> • DGPGADMR • MuNa |
| Consolidar y dinamizar los procesos de difusión, por parte del GADMR, de la información sobre acciones de conservación, empleo de recursos económicos y actividades de ocio entorno al patrimonio cultural material e inmaterial | Identificar métodos y medios de difusión que lleguen a la mayor cantidad de pobladores posible. acciones de conservación, empleo de recursos económicos y actividades de ocio entorno al patrimonio cultural material e inmaterial de la ciudad. Capacitaciones en el ámbito cultural y patrimonial a los prestadores de servicios turísticos. | 1. Utilizar medios de comunicación masivos, apoyarse en herramientas como las redes sociales. 2. Manejar un sistema de información puntual y transparentar los procesos de contratación y compras públicas relacionados al patrimonio cultural. 3. Fomentar la participación y el acercamiento de la población local en estos temas a través de conversatorios. | <ul style="list-style-type: none"> • GADMR • INPC • ESPOCH • UNACH |

| Estrategia | Objetivo | Acciones | Actores |
|---|---|--|---|
| Ejecutar los planes de salvaguardia elaborados por la academia sobre el PCI del cantón. | Ejecutar las herramientas elaboradas por parte de la academia para la divulgación, revitalización y apropiación de la población local en temas de patrimonio cultural inmaterial. | 1. Identificar, sistematizar y aplicar los planes elaborados en los diversos estudios de salvaguardia para la provincia de Chimborazo cantón Riobamba. | <ul style="list-style-type: none"> • ESPOCH • UNACH • DGPDAGMR • Población local • Gestores culturales locales |

* Ministerio de Cultura y Patrimonio

Realizado por: Alvarado, V. 2021

CONCLUSIONES

Se determinaron 14 indicadores de patrimonio cultural para la construcción del índice sintético, de los cuales 12 fueron construidos con el análisis de información secundaria contenida en las diversas plataformas virtuales de las instituciones y 2 indicadores poseen la información resultante de la sistematización de datos generados a través de la encuesta en línea.

Se calcularon 3 subíndices: gestión de patrimonio (SIGP), bienes patrimoniales (SIBP) y percepción de la población (SIPP) que alimentan el índice sintético como estrategia de gestión de patrimonio (ISEGP) que busca cuantificar el nivel de conservación de patrimonio cultural y que posiciona a la ciudad de Riobamba en casillero número 4 del ranking, demostrando con ello que las acciones ejecutadas están enfocadas a la conservación del patrimonio cultural de la localidad, que la gestión del patrimonio es pertinente, mas no perfecta, pues se presentan vacíos que deben ser resueltos para alcanzar una gestión ideal, lo que identifica que existe desconocimiento de las implicaciones que conlleva asumir la competencia sobre patrimonio por parte del GADMR.

Se han identificado 8 problemas puntuales resultado del análisis de los indicadores y se han establecido 8 estrategias enfocadas a mejorar la gestión administrativa, difusión de información y vinculación del GADMR con las instituciones rectoras como el INPC, y demás organismos del tejido asociativo de la ciudad enfocados en el ámbito patrimonio cultural.

RECOMENDACIONES

A nivel nacional los GADs deben mantener un flujo de comunicación y actualización continua de la información que manejan y generan, ya que, esto permite acortar tiempos en la obtención de datos y contribuye a que los estudios realizados sean más precisos y próximos a la realidad de las áreas de estudio.

Los gobiernos seccionales deben hacer uso de las herramientas creadas por la academia en los estudios publicados, como planes de salvaguardia, los cuales establecen estrategias sumamente útiles al momento de encontrar soluciones a los problemas identificados, principalmente de difusión, percepción y apropiación del patrimonio cultural local.

El Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal de Riobamba debe hacer énfasis en la vinculación interna entre sus direcciones. Además, se recomienda fortalecer las acciones hacia la gestión y difusión del patrimonio cultural inmaterial las cuales deben estar más presentes dentro de las decisiones que toma el cabildo en cuanto a temas de conservación.

Se recomienda ampliar el estudio realizado haciendo uso de los indicadores propuestos para el ámbito económico, que, por motivos de obtención de información por la ESN por COVID - 19, no fueron incluidos en el presente trabajo.

GLOSARIO

Lambda: Medida de asociación que refleja la reducción proporcional en el error cuando se utilizan los valores de la variable independiente para pronosticar los valores de la variable dependiente. Un valor igual a 1 significa que la variable independiente pronostica perfectamente la variable dependiente (IBM, [sin fecha])

BIBLIOGRAFÍA

ALVARADO, R. C. “Conservación del patrimonio cultural en el Pueblo Mágico de Tepoztlán”. *Territorios* [en línea], 2015, (México) vol. 16, (no. 32), pp. 15-33. [Consulta: 17 de mayo 2021]. ISSN 01238418. DOI 10.12804/territ32.2015.01.

CANTÚ MOYA, A. “Turismo Cultural: Un turismo clave en el desarrollo de cada rincón del mundo” *Entorno Turístico*. [en línea].2018. [Consulta: 17 de mayo 2021]. Disponible en: <<https://www.entornoturistico.com/turismo-cultural-un-turismo-clave-en-el-desarrollo/>>

CASALIS, A. . ¿Qué es el desarrollo local y para qué sirve? [en línea]. S.l.: s.n. 2009 [Consulta: 13 marzo 2020]. Disponible en: <www.cedelargentina.org>

CASTILLO, E., et al. “El Turismo en Ecuador. nuevas tendencias en el turismo sostenible y contribución al crecimiento económico [The tourism in Ecuador, new tendencies in sustainable tourism and the contribution to economic growth]”. *Revista Galega de Economía* [en línea], 2015, (España) vol. 24-2, (no. 2), pp. 69-88.[Consulta:17 de mayo 2021]. Disponible en: <https://www.researchgate.net/publication/286468928_Tourism_in_Ecuador_New_trends_in_sustainable_tourism_and_contribution_to_economic_growth>

CASTRO, L.M., et al. *Libro de Realidad Nacional*. Loja: Editoria UTPL, 2018.

CHIHU AMPARÁN, A. *El Tepozteco, símbolo de identidad colectiva*. [en línea], México DF - México: 2004. [Consulta: 17 de mayo 2021]. Disponible en: <<http://dcsh.izt.uam.mx/labs/comunicacionpolitica/Publicaciones/MovimientosSociales/Chihu2004a.pdf>>

COELLO, C. . *AEC - Indicadores*. [blog]. Madrid, 2016. [Consulta: 13 marzo 2020]. Disponible en: <https://www.aec.es/web/guest/centro-conocimiento/indicadores>.

CODIGO ORGÁNICO DE ORGANIZACIÓN TERRITORIAL. [en línea]. Quito – Ecuador, 2017. S.l.: s.n. [Consulta: 17 mayo 2021]. Disponible en: <www.lexis.com.ec>

CONSEJO NACIONAL DE COMPETENCIAS. *GAD reciben inducción a la transferencia de la competencia de Patrimonio Cultural*. [blog]. Quito: CNC, 2020. [Consulta: 5 marzo 2020]. Disponible en: <<http://www.competencias.gob.ec/gad-reciben-induccion-a-la-transferencia-de-la-competencia-de-patrimonio-cultural-2/>>

DELGADO, R.C., et al. Instituto Nacional de Patrimonio Cultural. [en línea], 2000, pp. 8-9. [Consulta: 17 mayo 2021]. Disponible en: <<https://www.patrimoniocultural.gob.ec/instituto-nacional-de-patrimonio-cultural/>>

FONTAL MERILLAS, O. *Educación Patrimonial. Teoría y práctica en el aula, el museo e internet*. [en línea]. Ciudad de México, Distrito Federal-México: Universidad Autónoma Metropolitana (UAM), 2003. [Consulta: 17 de mayo 2021]. Disponible en:

<<http://sgpwe.izt.uam.mx/files/users/uami/mcheca/GEOPATRIMONIO/LECTURA2A.pdf>>

GONZÁLEZ-VARAS, I. *Conservación de bienes culturales. Teoría, historia, principios y normas. Manuales Arte Cátedra* [en línea]. Logroño, España: Universidad de La Rioja, 1999, pp. 619. [Consulta: 4 mayo 2021]. Disponible en:

<<https://dialnet.unirioja.es/servlet/libro?codigo=298107>>

IBM, K.C. *Estadísticos de tablas cruzadas* [blog]. [sin fecha]. [Consulta: 13 abril 2021]. Disponible en: <<https://www.ibm.com/docs/es/spss-statistics/SaaS?topic=crosstabs-statistics>>

LLULL PEÑALBA, J. *Evolución del concepto y de la significación social del patrimonio cultural. Arte, individuo y sociedad* [en línea], 2005 vol. 17, (no. 17), pp. 177-208. [Consulta: 4 marzo 2020]. ISSN 1131-5598. DOI 10.5209/ARIS.6656. Disponible en: <www.cardenalcisneros.com>

MINISTERIO DE CULTURA Y PATRIMONIO. *Patrimonio Cultural – Ministerio de Cultura y Patrimonio.* [blog]. [sin fecha]. [Consulta: 29 febrero 2020]. Disponible en: <<https://www.culturaypatrimonio.gob.ec/patrimonio-cultural/>>

MONDÓJAR-JIMÍNEZ, J. & VARGAS-VARGAS, M. “Indicadores sintéticos: una revisión de los métodos de agregación”. *Economía, Sociedad y Territorio* [en línea], 2008, (España) vol. VIII, (no. 27), pp. 565-585. [Consulta: 17 mayo 2021]. ISSN 1405-8421. Disponible en: <http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1405-84212008000200002>

ORGANIZACIÓN DE LAS NACIONES UNIDAS PARA LA EDUCACIÓN LA CIENCIA Y LA CULTURA (UNESCO). *INDICADORES UNESCO* [en línea]. 2014. S.l.: s.n. [Consulta: 4 mayo 2021]. ISBN 9789233000018. Disponible en: <www.unesco.org>

PLAN NACIONAL DE DESARROLLO 2017-2021 - TODA UNA VIDA. [en línea]. S.l. Quito- Ecuador: 2014. [Consulta: 4 mayo 2021]. Disponible en: <www.planificacion.gob.ec>

ROJO, L.A.T. “Las revistas en la historia intelectual de América Latina: redes, intelectuales, política y sociedad”. *Latinoamérica. Revista de Estudios Latinoamericanos* [en línea], 2013, (México) vol. 2, (no. 57), pp. 296-299. [Consulta: 4 mayo 2021]. ISSN 1665-8574. DOI 10.29078/rp.v1i38.5. Disponible en:

<<https://revistas.uasb.edu.ec/index.php/procesos/article/view/1839>>

SOTO, D. Análisis de Componentes Principales como indicadores culturales y su influencia en el turismo de la ciudad de Riobamba, Provincia de Chimborazo (Trabajo de titulación).[en línea] Escuela Superior Politécnica de Chimborazo, Facultad de Recursos Naturales, Escuela de Turismo. Riobamba – Ecuador. 2020. S.l.: s.n.[Consulta: 17 de mayo 2021]. Disponible en: <<http://dspace.esPOCH.edu.ec/handle/123456789/14155>>

UNESCO. “Convención sobre la protección del patrimonio mundial, cultural y natural”. *Apuntes. Revista de estudios sobre patrimonio cultural* [en línea], 1974, (París). [Consulta: 17 de mayo 2021]. ISSN 1657-9763. Disponible en: <<https://whc.unesco.org/archive/convention-es.pdf>>

UNESCO. Indicadores UNESCO de cultura para el desarrollo. *Ensayos* [en línea], 2015, vol. 21,

pp. 47-61. [Consulta: 10 marzo 2020]. ISSN 2248-6968. DOI 10.15446/innovar. Disponible en: <<https://es.unesco.org/creativity/activities/indicadores-unesco-de-cultura-para-desarrollo>>

UNESCO. Indicadores de cultura para el desarrollo en Ecuador [en línea]. 2012, Ecuador. [Consulta: 17 de mayo 2021]. Disponible en: <https://en.unesco.org/creativity/sites/creativity/files/cdis/resumen_analitico_ecuador_0_1.pdf>

VILLACIS, B. Indicadores alternativos y buen vivir. S.l.: s.n, 2012.

ZAMORA BAÑO, F. “La gestión del patrimonio cultural en España: presente y futuro”. *Congreso sobre Patrimonio* [en línea], 2002, pp. 1-19. [Consulta: 4 mayo 2021]. Disponible en: <<https://www.yumpu.com/es/document/read/38354190/la-gestion-del-patrimonio-cultural-en-espana-presente-y-futuro>>

ANEXOS

ANEXO A: CUESTIONARIO DE ENCUESTA

Objetivo: La presente encuesta tiene como fin recabar información referente a la opinión ciudadana, con relación al Patrimonio Cultural Local, para la construcción de un índice sintético que se convierta en una estrategia de gestión de Patrimonio Cultural en los gobiernos seccionales del país.

- **Datos Generales**

Provincia de residencia:

Azuay

Bolívar

Cañar

Carchi

Chimborazo

Cotopaxi

El Oro

Esmeraldas

Galápagos

Guayas

Imbabura

Loja, Loja

Los Ríos

Manabí

Morona Santiago

Napo

Orellana

Pastaza

Pichincha

Santa Elena

Santo Domingo de los Tsáchilas

Sucumbíos

Tungurahua

Zamora Chinchipe

Ciudad de residencia: (pregunta abierta)

Género: Masculino Femenino

Edad: (pregunta abierta)

Ocupación:

Ama de casa

Estudiante

Jubilado / Retirado

Directivo de empresa pública o privada

Profesionales científicos e intelectuales

Técnicos y profesionales de nivel medio

Funcionarios o empleados de oficina

Trabajadores de servicios y vendedores de comercio y mercados

Trabajadores de actividades manuales

Trabajadores operativos

Otros

Nivel académico

¿Cuál es su nivel de instrucción?

Ninguno

Primaria

Bachillerato

Superior

Postgrado

Patrimonio material

El Patrimonio material abarca todas las creaciones físicas realizadas por grupos humanos de nuestro pasado y que, por sus características, se consideran relevantes en la evolución de una sociedad o pueblo. **Ejemplo:** Centro Histórico de Quito.

1. **¿Conoce que bienes o espacios están reconocidos como patrimoniales en su ciudad de residencia?**

| | | |
|----------------------------------|--|----------------------------------|
| Si los conozco (Valoración 3) | Conozco parcialmente (Valoración 2) | No los conozco (Valoración 1) |
|----------------------------------|--|----------------------------------|

2. **¿Usted o algún familiar / allegado, vive cerca de un bien o espacio identificado como patrimonial?**

| | | |
|---------------------------------|---|-------------------------------------|
| Yo vivo cerca (Valoración 3) | Un familiar o allegado vive cerca (Valoración 2) | No poseo relación (Valoración 1) |
|---------------------------------|---|-------------------------------------|

3. **¿Usted o algún familiar / allegado, posee bienes que han sido declarados como bien patrimonial?**

| | | |
|-------------------------------|--|----------------------------|
| Yo lo poseo (Valoración 3) | Un familiar / un allegado lo posee (Valoración 2) | No poseo (Valoración 1) |
|-------------------------------|--|----------------------------|

4. **¿Está usted de acuerdo con que, los espacios o bienes patrimoniales son parte importante de la historia y, conforman la herencia cultural de su ciudad de residencia?**

| | | |
|------------------------------------|-------------------------------------|---------------------------------------|
| Estoy de acuerdo (Valoración 3) | Me es indiferente (Valoración 2) | Estoy en desacuerdo (Valoración 1) |
|------------------------------------|-------------------------------------|---------------------------------------|

5. **¿Qué grado de importancia le da a la conservación de los espacios o bienes, como edificios o casas, reconocidos como patrimoniales?**

| | | |
|-------------------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|
| Es muy importante (Valoración 3) | Poco importante (Valoración 2) | Nada importante (Valoración 1) |
|-------------------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|

6. **¿Está usted de acuerdo que la Municipalidad emplee recursos económicos en la restauración y conservación de los espacios o bienes patrimoniales?**

| | | |
|------------------------------------|-------------------------------------|---------------------------------------|
| Estoy de acuerdo (Valoración 3) | Me es indiferente (Valoración 2) | Estoy en desacuerdo (Valoración 1) |
|------------------------------------|-------------------------------------|---------------------------------------|

En caso de responder estoy en desacuerdo, se redirecciona a la pregunta abierta. ¿En qué considera que deben ser empleados los recursos?

7. **¿Conoce usted qué acciones ha ejecutado la Municipalidad para conservar los bienes o espacios patrimoniales de su ciudad de residencia?**

| | | |
|----------------------------------|--|----------------------------------|
| Si las conozco (Valoración 3) | Conozco parcialmente (Valoración 2) | No las conozco (Valoración 1) |
|----------------------------------|--|----------------------------------|

8. **¿Considera usted qué las acciones ejecutadas por la Municipalidad de su ciudad de residencia han sido efectivas para conserva estos espacios o bienes?** (solo se habilita para quienes contesten si o parcialmente en la pregunta 7, caso contrario saltar a la 9)

| | | |
|---------------------------------------|----------------------------------|----------------------------------|
| Altamente efectivas (Valoración 3) | Poco efectivas (Valoración 2) | Nada efectivas (Valoración 1) |
|---------------------------------------|----------------------------------|----------------------------------|

Patrimonio inmaterial

Son expresiones o manifestación culturales, no físicas, que definen a una comunidad en particular.

Ejemplo: La fiesta de la Mama Negra en Latacunga.

9. **¿Conoce si existe alguna manifestación cultural que sea reconocida como parte del patrimonio de su ciudad de residencia?**

| | | |
|----------------------------------|--|----------------------------------|
| Si las conozco (Valoración 3) | Conozco parcialmente (Valoración 2) | No las conozco (Valoración 1) |
|----------------------------------|--|----------------------------------|

10. **¿Qué grado de importancia le da a la salvaguarda (conservación) de las manifestaciones culturales que son parte del patrimonio de su ciudad de residencia?**

| | | |
|-------------------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|
| Es muy importante (Valoración 3) | Poco importante (Valoración 2) | Nada importante (Valoración 1) |
|-------------------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|

11. **¿Conoce usted si la Municipalidad destina recursos económicos para la salvaguarda (conservación) de las manifestaciones culturales que son parte del patrimonio de su ciudad de residencia?**

| | |
|----------------------------------|----------------------------------|
| Si las conozco (Valoración 3) | No las conozco (Valoración 1) |
|----------------------------------|----------------------------------|

- 12. ¿Considera usted que los recursos económicos destinados por la Municipalidad de su ciudad de residencia han sido efectivos para la salvaguarda (conservación) de las manifestaciones culturales que son parte del patrimonio?** (solo se habilita para quienes contesten si o parcialmente en la pregunta 11, caso contrario saltar a la 13)

| | | |
|---------------------------------------|----------------------------------|----------------------------------|
| Altamente efectivas (Valoración 3) | Poco efectivas (Valoración 2) | Nada efectivas (Valoración 1) |
|---------------------------------------|----------------------------------|----------------------------------|

- 13. ¿Está usted de acuerdo que la Municipalidad emplee recursos económicos para la salvaguarda (conservación) de las manifestaciones culturales que son parte del patrimonio de su ciudad de residencia?**

| | | |
|------------------------------------|-------------------------------------|---------------------------------------|
| Estoy de acuerdo (Valoración 3) | Me es indiferente (Valoración 2) | Estoy en desacuerdo (Valoración 1) |
|------------------------------------|-------------------------------------|---------------------------------------|



ESCUELA SUPERIOR POLITÉCNICA DE
CHIMBORAZO
DIRECCIÓN DE BIBLIOTECAS Y RECURSOS DEL
APRENDIZAJE



UNIDAD DE PROCESOS TÉCNICOS
REVISIÓN DE NORMAS TÉCNICAS, RESUMEN Y BIBLIOGRAFÍA

Fecha de entrega: 29/11/2021

INFORMACIÓN DEL AUTOR/A (S)

Nombres – Apellidos: Vanessa Verónica Alvarado Cadena

INFORMACIÓN INSTITUCIONAL

Facultad: *Recursos Naturales*

Carrera: Turismo

Título a optar: Ingeniera en Ecoturismo



2140-DBRA-UTP-2021