



ESCUELA SUPERIOR POLITÉCNICA DE CHIMBORAZO

**Evaluación de la colocación de Productos Financieros (microcréditos)
y la sostenibilidad financiera de las cooperativas de ahorro y crédito
segmento 1, de la zona centro del Ecuador, año 2020**

MARIA FERNANDA VALLEJO ESPINOZA

Trabajo de Titulación modalidad: Proyecto de Investigación y Desarrollo, Presentado
ante el Instituto de Posgrado y Educación Continua de la ESPOCH, como requisito
parcial para la obtención del grado de:

MAGÍSTER EN FINANZAS

Riobamba – Ecuador

Mayo 2022

© 2022, **María Fernanda Vallejo Espinoza**

Se autoriza la reproducción total o parcial, con fines académicos, por cualquier medio o procedimiento, incluyendo cita bibliográfica del documento, siempre y cuando se reconozca el Derecho del Autor.



ESCUELA SUPERIOR POLITÉCNICA DE CHIMBORAZO

CERTIFICACIÓN

EL TRIBUNAL DEL TRABAJO DE TITULACIÓN CERTIFICA QUE:

El Tribunal del Trabajo de Titulación modalidad Proyectos de Investigación y Desarrollo, titulado: **Evaluación de la colocación de Productos Financieros (microcréditos) y la sostenibilidad financiera de las cooperativas de ahorro y crédito segmento 1, de la zona centro del Ecuador, año 2020**, de responsabilidad de la Ingeniera María Fernanda Vallejo Espinoza, ha sido minuciosamente revisada y se autoriza su presentación.

Ing. Luis Eduardo Hidalgo Almeida; PhD.
PRESIDENTE



Ing. Juan Arnulfo Carrasco Pérez, MDE.
DIRECTOR



Ing. Raquel Virginia Colcha Ortiz, Mgs.
MIEMBRO



Ec. Luis Ernesto López Villa, Mag.
MIEMBRO



Riobamba, 13 de mayo 2022

DERECHOS INTELECTUALES

Yo, María Fernanda Vallejo Espinoza, soy responsable de las ideas, doctrinas y resultados expuestos en este Trabajo de Titulación y el patrimonio intelectual del mismo pertenece a la Escuela Superior Politécnica de Chimborazo.

MARÍA FERNANDA VALLEJO ESPINOZA

No. Cédula: 0603274796

DECLARACIÓN DE AUTENTICIDAD

Yo, María Fernanda Vallejo Espinoza, declaro que el presente **Trabajo de Titulación modalidad Proyecto de Investigación y Desarrollo**, es de mi auditoria y que los resultados del mismo son auténticos y originales. Los textos constantes en el documento que provienen de otra fuente están debidamente citados y referenciados.

Como autora, asumo la responsabilidad legal y académica de los contenidos de este proyecto de investigación de maestría.

MARÍA FERNANDA VALLEJO ESPINOZA

No. Cédula: 0603274796

DEDICATORIA

El presente trabajo lo dedico principalmente a Dios, por haberme dado fuerzas para continuar a pesar de las dificultades de salud. A mis padres por ser el pilar fundamental en mi vida y por su apoyo incondicional, gracias por inculcar en mí el ejemplo de valentía y perseverancia.

A mi Emilita y Mateito, mi mayor inspiración, mi razón de ser, por entender que durante la carrera nos tocó sacrificar muchos fines de semana, por los ánimos durante las horas de desvelos.

A un gran líder Dr. Ángel Toalombo que desde el cielo se sentirá muy orgulloso de este peldaño alcanzado, quien me animo a seguirme preparando y me hizo entender lo importante que es tener un liderazgo más humano.

A mi Team Rio por sus mensajes de aliento y fortaleza que me ayudaron a no dar un paso atrás a pesar de los meses complicados.

AGRADECIMIENTO

En estas líneas quiero agradecer a Dios por darme las fuerzas necesarias para no rendirme y por todas las bendiciones que he recibido durante toda mi vida.

A mis padres por todo su amor, comprensión y apoyo, pero sobre todo gracias infinitas por la paciencia que me han tenido en todas las decisiones que he tomado a lo largo de mi vida, unas buenas, otras malas, otras locas que hicieron que tropiece, pero nunca me dejaron sola.

A mis hijos por ser los responsables de ser la mamá power, por ser ese motor que me anima a seguir luchando día a día.

Gracias a esos amigos que encontré en estos dos años de estudio y sobre todo por la paciencia que me tuvieron en temas que no los manejaba.

Gracias a mi Cooperativa de Ahorro y Crédito Indígena SAC por motivarme a seguir preparándome y darme las facilidades para haber culminado esta etapa, en especial al Dr. Hugo Vélez por sus consejos y recomendaciones antes de mi defensa.

Y por su puesto a mi querida ESPOCH y todo el equipo de docentes y Coordinación que nos impartieron sus conocimientos, por la orientación y guía para nuestra formación profesional.

ÍNDICE DE CONTENIDO

RESUMEN	XIV
ABSTRACT	XV

CAPÍTULO I

1.	INTRODUCCIÓN	1
1.1.	Planteamiento del problema	2
1.2.	Formulación del problema	8
1.3.	Preguntas de investigación	8
1.4.	Justificación de la investigación.	8
1.4.1.	<i>Justificación teórica</i>	8
1.4.2.	<i>Justificación práctica</i>	9
1.4.3.	<i>Justificación metodológica</i>	10
1.5.	Objetivos	11
1.5.1.	<i>Objetivo general</i>	11
1.5.2.	<i>Objetivos específicos</i>	11
1.6.	Hipótesis.	11
1.6.1.	<i>Hipótesis general</i>	11
1.6.2.	<i>Hipótesis específicas</i>	11
1.7.	Antecedentes	12

CAPÍTULO II

2.	MARCO TEÓRICO	14
2.1.	Desarrollo sostenible	14
2.2.	Desarrollo financiero	14
2.3.	Desarrollo financiero y crecimiento económico	14
2.4.	Responsabilidad global	15
2.5.	Responsabilidad Social Corporativa (RSC)	16
2.6.	Sostenibilidad	17
2.7.	Sostenibilidad financiera	17
2.8.	Finanzas sostenibles	19

2.9.	La Sostenibilidad financiera y sus determinantes	21
2.10.	La identificación del impacto y estrategias de la sostenibilidad	22
2.11.	Sistema Financiero Nacional	23
2.12.	Economía Popular y Solidaria	25
2.13.	Sistema Financiero Popular y Solidario en Ecuador	25
2.14.	Microfinanzas	27
2.15.	Microcréditos en Ecuador	28
2.16.	Los microcréditos y su impacto en la economía popular y solidaria	32
2.17.	Las microfinanzas y el microcrédito	32
2.18.	El crédito como derecho humano	33
2.19.	Aporte de las microfinanzas en el acceso al crédito	34
2.20.	Marco conceptual	34
2.20.1.	<i>Mercado financiero</i>	34
2.21.	Indicador de morosidad	35
2.22.	Fundamentación Legal	36

CAPÍTULO III

3.	MARCO METODOLÓGICO	39
3.1.	Tipo y diseño de la investigación	39
3.2.	Métodos de investigación	39
3.3.	Enfoque de la investigación	40
3.4.	Alcance de la investigación	40
3.5.	Unidad de análisis	40
3.6.	Identificación de variables	40
3.7.	Técnicas y procedimientos de recolección de datos secundarios	41
3.8.	Procesamiento de los datos	42
3.9.	Normas Técnicas	42
3.10.	Metodología de indicadores financieros	43
3.10.1.	<i>Proporción de activos improductivos netos</i>	43
3.10.2.	<i>Proporción de los activos productivos netos</i>	43
3.10.3.	<i>Utilización del pasivo con costo en relación a la productividad generada</i>	43
3.11.	Morosidad	44
3.11.1.	<i>Morosidad cartera total</i>	44
3.11.2.	<i>Morosidad cartera microcrédito</i>	44

3.11.3.	<i>Cobertura de cartera de microcrédito</i>	45
3.12.	Rentabilidad	45
3.12.1.	<i>ROE</i>	45
3.12.2.	<i>ROA</i>	46
3.12.3.	<i>Intermediación financiera</i>	46
3.13.	Rendimiento de la cartera de microcrédito por vencer	46

CAPÍTULO IV

4.	RESULTADOS	¡ERROR! MARCADOR NO DEFINIDO.
4.1.	Sistema Financiero Nacional	48
4.2.	Cartera de Crédito del Sistema Financiero Nacional	50
4.3.	Segmentación de la cartera de crédito, Sistema Financiero Nacional	52
4.4.	Morosidad en el Sistema Financiero Nacional	55
4.5.	Cartera de microcrédito, tipos y requisitos	56
4.6.	Análisis de la cartera de microcrédito en la zona centro	57
4.7.	Sostenibilidad financiera de las cooperativas de ahorro y crédito del segmento 1	59
4.7.1.	<i>Activos de las cooperativas del segmento 1, de la zona centro</i>	59
4.7.1.1.	<i>Pasivos de las cooperativas del segmento 1, de la zona centro</i>	61
4.7.1.2.	<i>Patrimonio de las cooperativas del segmento 1, de la zona centro</i>	62
4.7.1.3.	<i>Cartera Bruta de las cooperativas del segmento 1, zona centro</i>	64
4.7.1.4.	<i>Morosidad de las cooperativas del segmento 1, zona centro</i>	65
4.8.	Resultados y discusión	66
4.8.1.	<i>Estructura y calidad de activos</i>	66
4.8.1.1.	<i>Activos Improductivos Netos, 2020</i>	66
4.8.1.2.	<i>Activos productivos netos</i>	67
4.8.1.3.	<i>Pasivos con costo en relación a la productividad generada.</i>	67
4.8.2.	Índices de morosidad	68
4.8.2.1.	<i>Morosidad de cartera de microcrédito</i>	68
4.8.2.2.	<i>Morosidad cartera total</i>	68
4.8.3.	Rendimiento cartera	69
4.8.3.1.	<i>Rendimiento de la cartera de microcrédito por vencer</i>	69
4.8.3.2.	<i>Carteras de crédito refinanciadas</i>	69
4.8.3.3.	<i>Carteras de crédito reestructuradas</i>	70

4.8.3.4.	<i>Cartera por vencer total</i>	70
4.8.4.	<i>Cobertura de provisiones para cartera</i>	71
4.8.4.1.	<i>Cobertura de la cartera de microcrédito</i>	71
4.8.5.	<i>Intermediación financiera</i>	72
4.8.5.1.	<i>Cartera bruta / (depósitos a la vista + depósitos a largo plazo)</i>	72
4.8.6.	<i>Rentabilidad</i>	72
4.8.6.1.	<i>ROE</i>	73
4.8.6.2.	<i>ROA</i>	73
4.8.7.	<i>Solvencia patrimonial</i>	73
4.8.7.1.	<i>Solvencia</i>	74
4.8.8.	<i>Sostenibilidad financiera</i>	75
4.8.9.	<i>Relación entre Microcréditos y Sostenibilidad Financiera</i>	77
	CONCLUSIONES	80
	RECOMENDACIONES	81
	BIBLIOGRAFÍA	

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1-2:	Segmentación de las Cooperativas de Ahorro y crédito de la SEPS.....	26
Tabla 2-2:	Cooperativas de Ahorro y crédito del segmento 1, Zona centro.....	26
Tabla 3-2:	Segmentos de crédito en el Ecuador	38
Tabla 1-4:	Estructura del Sistema Financiero Nacional, 2020	48
Tabla 2-4:	Evolución de los Activos del Sistema Financiero Nacional, 2019-2020	49
Tabla 3-4:	Evolución de la cartera de créditos del Sistema Financiero Nacional, 2019-2020	51
Tabla 4-4:	Tipos de microcrédito	56
Tabla 5-4:	Cartera de crédito de las cooperativas del segmento 1, zona centro	57
Tabla 6-4:	Activos de las cooperativas del segmento 1, zona centro	59
Tabla 7-4:	Pasivos de las cooperativas del segmento 1, zona centro	61
Tabla 8-4:	Patrimonio de las cooperativas del segmento 1, zona centro.....	63
Tabla 9-4:	Cartera Bruta de las cooperativas de ahorro y crédito, del segmento 1, zona centro.	64
Tabla 10-4:	Sostenibilidad financiera de las cooperativas del segmento 1, zona centro	66
Tabla 11-4:	Calidad de Activos de las cooperativas del segmento 1, zona centro, 2020.....	67
Tabla 12-4:	Índices de morosidad de las cooperativas del segmento 1, zona centro	69
Tabla 13-4:	Rendimiento de cartera cooperativas del segmento 1, zona centro	70
Tabla 14-4:	Cobertura de provisiones para cartera improductiva, cooperativas del segmento 1, zona centro	71
Tabla 15-4:	Intermediación financiera, cooperativas del segmento 1, zona centro	72
Tabla 16-4:	Rentabilidad, cooperativas del segmento 1, zona centro	73
Tabla 17-4:	Solvencia patrimonial, cooperativas del segmento 1, zona centro	74
Tabla 18-4:	Resultados de la sostenibilidad financiera, cooperativas del segmento 1, zona centro	75
Tabla 19-4:	Resumen.....	79

ÍNDICE DE GRÁFICOS

Gráfico 1-1:	Microcrédito en América Latina y el Caribe, 2010-2020	3
Gráfico 2-1:	Estructura del Sistema Financiero Nacional por activos, Ecuador 2020	4
Gráfico 3-1:	Estructura de la Cartera de Crédito Del Sistema Financiero Nacional, 2020 ...	5
Gráfico 4-1:	Evolución de la cartera de créditos bancos, COACs, SFN, 2020	6
Gráfico 5-1:	Evolución de los segmentos de crédito en el Ecuador, durante el año 2020	7
Gráfico 1-4:	Estructura de los activos del Sistema Financiero Nacional, 2020	49
Gráfico 2-4:	Participación de la Cartera de Crédito del Sistema Financiero Nacional, 2019-2020	50
Gráfico 3-4:	Evolución de la cartera de crédito del Sistema Financiero Nacional, 2019-2020	51
Gráfico 4-4:	Segmentación de la cartera de crédito Sistema Financiero Nacional, dic 2020 .	53
Gráfico 5-4:	Participación de la segmentación de la cartera de crédito SFN, dic-20.....	54
Gráfico 6-4:	Morosidad por segmento de cartera, Sistema Financiero Nacional, 2019 – 2020	55
Gráfico 7-4:	Evolución de los activos de las COAC del segmento 1, de la zona centro, 2020	60
Gráfico 8-4:	Evolución del pasivo.....	62
Gráfico 9-4:	Evolución patrimonio	63
Gráfico 10-4:	Cartera bruta cooperativas del segmento 1, zona centro.....	65
Gráfico 11-4:	Morosidad de las cooperativas del segmento 1, zona centro	65
Gráfico 12-4:	Relación entre microcréditos y la sostenibilidad financiera de las cooperativas del segmento 1, de la zona centro.	78

RESUMEN

La presente investigación tiene la finalidad de analizar los productos y servicios financieros en especial la sostenibilidad financiera de los microcréditos de las cooperativas de ahorro y crédito de la zona centro del Ecuador, en el año 2020. El éxito de las COAC (Cooperativas de Ahorro y Crédito) depende de las estrategias financieras que sus líderes utilizan para hacerlas sostenibles en el tiempo. La recopilación de buenas prácticas financieras sobre la estructura y mediante una investigación exploratoria de boletines de la SEPS (Superintendencia de Economía, Popular y Solidaria), se ha determinado si son sostenibles o no. Las entidades financieras en especial las cooperativas de ahorro y crédito juegan un papel fundamental en la implementación de la sostenibilidad financiera, mediante la práctica de la calidad de activos, rendimiento de cartera, índices de morosidad, cobertura de provisiones para cartera improductiva, intermediación financiera, rentabilidad y solvencia financiera. Esta investigación permitirá realizar un análisis de la relación entre microcréditos y el desarrollo sostenible de la economía popular y solidaria de la zona centro del país; por lo cual, ha determinado que el aspecto económico- financiero es una prioridad principal para estas entidades, debido al control y la supervisión a la cual están sujetas.

Palabras clave: MICROCRÉDITOS, SOSTENIBILIDAD FINANCIERA, DESARROLLO SOSTENIBLE, SISTEMA FINANCIERO POPULAR Y SOLIDARIO.

**LUIS
ALBERTO
CAMINOS
VARGAS**

Firmado digitalmente por
LUIS ALBERTO CAMINOS
VARGAS
Nombre de
reconocimiento (DN):
c=EC, I=ROBAMBA,
serialNumber=060276697
, cn=LUIS ALBERTO
CAMINOS VARGAS
Fecha: 2022.05.13 16:30:23
-05'00'



0046-DBRA-UPT-IPEC-2022

ABSTRACT

The purpose of this research is to analyze the financial products and services, especially the financial sustainability of microcredit in credit unions in the central zone of Ecuador, in the year 2020. The success of Savings and Credit Cooperatives (SACCOs) depends on the financial strategies that their leaders use to make them sustainable over time. The compilation of good financial practices on the structure and through exploratory research of bulletins of the Superintendencia de Economía, Popular y Solidaria (SEPS) it has been determined whether they are sustainable or not. Financial institutions, especially savings and credit cooperatives, play a fundamental role in the implementation of financial sustainability through the practice of asset quality, portfolio yield, delinquency rates, and coverage of provisions for nonperforming loans, financial intermediation, profitability, and financial solvency. This research will allow an analysis of the relationship between microcredits and the sustainable development of the popular and solidarity economy in the central zone of the country; therefore, it has determined that the economic-financial aspect is the main priority for these entities, due to the control and supervision to which they are subject.

Keywords: MICROCREDITS, FINANCIAL SUSTAINABILITY, SUSTAINABLE DEVELOPMENT, POPULAR AND SOLIDARITY FINANCIAL SYSTEM.

CAPÍTULO I

1. INTRODUCCIÓN

El sector de las microfinanzas tiene una importancia trascendental para el Ecuador, según la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (SEPS, 2021), existe una creciente expansión y desarrollo del microcrédito en Ecuador, en las últimas décadas las 35 instituciones del segmento 1, a nivel nacional, concentran el 67% de los socios, el 80,9% de los activos y el 81,9% de los pasivos, que atiende a amplios segmentos de la población que en buena parte no tienen acceso a los productos y servicios. Además, representan una parte importante de los activos y pasivos del Sistema Financiero Nacional (SFN).

En las secciones estadísticas de este estudio, sólo se analizarán a las cooperativas de los segmentos 1 (instituciones que tienen activos por más de \$80 millones), de la zona centro del Ecuador, que son 12 (doce cooperativas de ahorro y crédito), las que presentan regularmente información estadística a la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria. En esas secciones, para tener un diagnóstico más claro sobre la situación de las cooperativas, se compararán sus indicadores con los de los bancos especializados en microfinanzas y también con los del sistema de bancos privados en general. La sección referente a la sostenibilidad financiera buscará detectar, en base al diagnóstico de expertos, las fortalezas y debilidades de esta a fin de sugerir cambios que permitan reducir los riesgos a los que se enfrentan las cooperativas.

El análisis de las entidades del Sistema Financiero Popular y Solidario (SFPS, 2020) las cooperativas y mutualistas han incrementado significativamente su saldo acumulado por intereses de la cartera por cobrar a causa de la pandemia. Este comportamiento se traduce en una acumulación del devengamiento y por ende el represamiento de la recuperación del crédito. La cartera de crédito del Sistema Financiero Popular y Solidario ha ido cambiando a lo largo del tiempo, llegando a registrar en diciembre la morosidad por segmento de cartera: microcrédito (5,18%), consumo (3,28%), comercial (2,35%), inmobiliario (1,71%) y productivo (0,55%). Según el Banco Central del Ecuador (2020), la variación anual indica que durante los primeros meses del 2020 (enero y febrero), la cartera de crédito incrementó con respecto al año anterior en alrededor del 12%. Sin embargo, a raíz de la pandemia (marzo), este crecimiento se desacelera considerablemente; situación que se mantiene al cierre del año. Este comportamiento demuestra la desaceleración del crecimiento de las colocaciones, producto de la pandemia.

La evaluación de la colocación de microcréditos y la sostenibilidad financiera de las cooperativas de ahorro y crédito del segmento 1, de la zona centro del Ecuador, año 2020, se desarrolla en los siguientes capítulos:

El Capítulo I Planeamiento del problema, determina los fundamentos y consecuencias de la evaluación de la gestión financiera, para la justificación y solución del problema a través del cumplimiento de los objetivos.

El Capítulo II Marco Teórico, contiene algunas contextualizaciones filosóficas de investigaciones relacionadas a la evaluación gestión financiera pública, apoyada en fundamentos epistemológicos, en el planteamiento de la hipótesis.

El Capítulo III Marco metodológico, define el procedimiento para la evaluación de la colocación de microcréditos y la sostenibilidad financiera de las cooperativas de ahorro y crédito del segmento 1, de la zona centro del Ecuador, año 2020. Analiza la situación inicial de los microcréditos de las cooperativas de la zona centro, desarrolla juntamente con las técnicas e instrumentos, la recolección de los datos y la selección de los indicadores financieros necesarios para la proyección y toma de decisiones eficientes.

El capítulo IV Análisis e interpretación de resultados, detalla la tabulación, gráficas y resultados obtenidos, y el análisis e interpretación de resultados a fin de verificar la hipótesis.

En este contexto, el presente estudio busca analizar la situación de las cooperativas de ahorro y crédito en cuanto a la evolución del microcrédito, sus principales indicadores, pero también en lo referente a la sostenibilidad financiera del sector cooperativo. Finalmente se presentan algunas conclusiones y recomendaciones.

1.1. Planteamiento del problema

La pandemia de COVID-19 ha desencadenado una crisis sanitaria, social y económica sin precedentes en los países de América Latina y el Caribe, exacerbando la desigualdad económica, aumentando el desempleo y cerrando negocios. Como consecuencia, se espera que la pobreza extrema alcance los niveles más altos en 20 años. Para abordar estos desafíos, la región debe adoptar la sostenibilidad en todas sus dimensiones: financiera, social, ambiental/ climática y de buen gobierno corporativo. (Federación Latinoamericana de Bancos, 2020)

En este sentido, en los países de América Latina y en especial en Ecuador, se observa un crecimiento vertiginoso de las microfinanzas, debido al entorno económico, así como al crecimiento del sector informal y a la exclusión financiera. En el 2020 la cartera de microcrédito en la región asciende a USD 25.4 mil millones de dólares con un estimado de 20 millones de clientes; mientras que para el 2010 la cartera se ubicó en USD 15.2 mil millones y un estimado de 12.5 millones de clientes. (CEPAL, Existe un modelo de microfinanzas en América Latina, 2009)

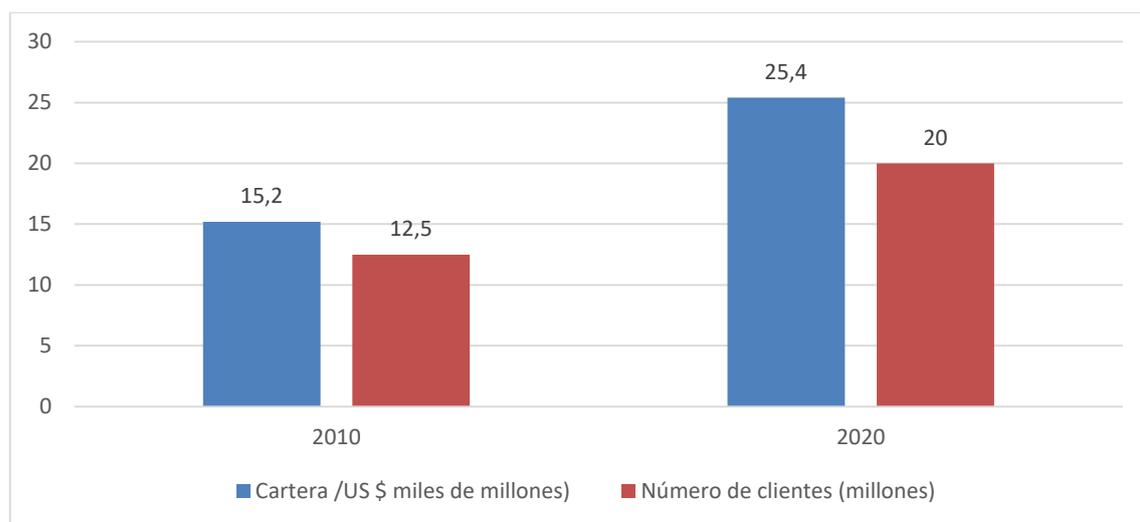


Gráfico 1-1: Microcrédito en América Latina y el Caribe, 2010-2020

Fuente: (Federación Latinoamericana de Bancos, 2020)

Por lo que, es necesario analizar el comportamiento del Sistema Financiero Nacional (SFN), ya que cumple un rol fundamental en el proceso de asignación de recursos en la economía del país. Cuando las instituciones financieras no desempeñan esta función de forma adecuada, es decir, no democratizan los servicios financieros, entre ellos el crédito, atentan contra el desarrollo socioeconómico y desencadenan condiciones de desigualdad, exclusión e inequidades. Según la Asociación de Bancos del Ecuador (2020), el Sistema Financiero Nacional está estructurado de la siguiente manera:

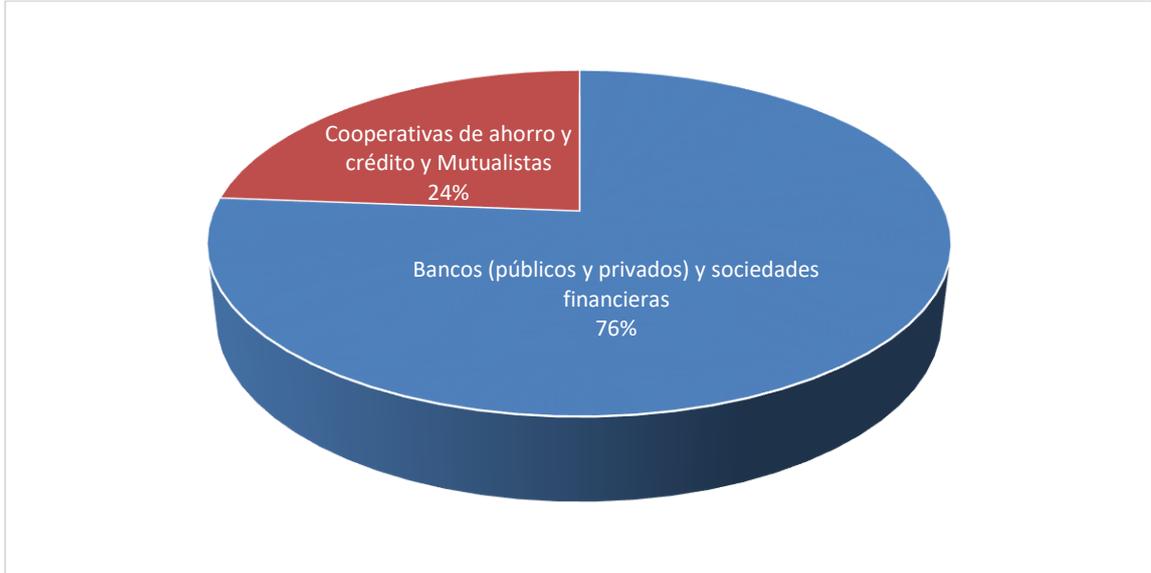


Gráfico 2-1: Estructura del Sistema Financiero Nacional por activos, Ecuador 2020

Fuente: (ASOBANCA, 2020)

Mediante el gráfico 2, y según la Asociación de Bancos del Ecuador (2020), el total de activos de los bancos privados creció en 3,7% con respecto a noviembre. Por su parte, los pasivos también registraron, de forma mensual, un crecimiento equivalente a 4,2%. El saldo de los activos y pasivos se ubicó en USD 48.455 millones y USD 43.361 millones, respectivamente; esto significó un crecimiento anual de 8,7% y 9,7%, para cada uno de ellos.

El total de activos de las cooperativas de los segmentos 1 y 2 crecieron en 2,2% con respecto a noviembre. De igual manera, los pasivos registraron de forma mensual un aumento de 2,7%. El saldo de los activos y pasivos se ubicó en USD 15.085 millones y USD 12.985 millones, respectivamente; esto significó un crecimiento anual de 13,6% y 14,6% para cada uno de ellos. (ASOBANCA, 2020)

A diciembre 2020, la cartera de créditos registra una variación interanual de -1,64%, mientras que en términos mensuales se observa un leve incremento de 1,21%, por lo que se espera siga estabilizándose la colocación de créditos en los próximos meses. En términos relativos, la cartera todavía se encuentra en niveles por debajo del escenario previo a la pandemia.

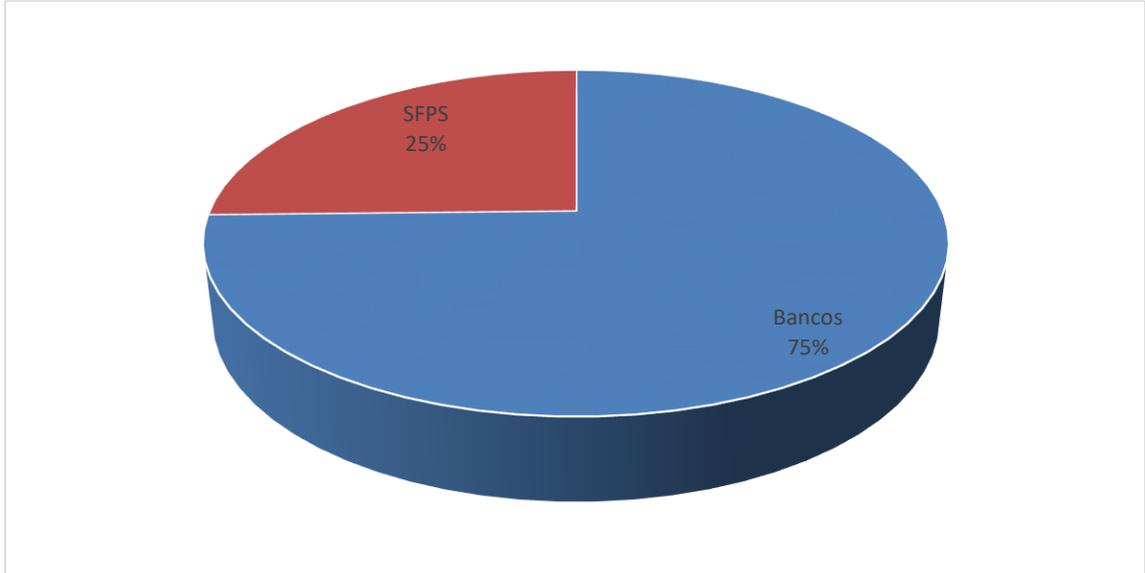


Gráfico 3-1: Estructura de la Cartera de Crédito Del Sistema Financiero Nacional, 2020

Fuente: (ASOBANCA, 2020)

En cambio, los depósitos del público muestran un crecimiento sostenido como factor demostrativo de la confianza del público en el sistema; a diciembre 2020, el nivel de depósitos se encuentra 10,52% por encima de los registrado en febrero 2020, mes previo a la crisis sanitaria. La cartera de créditos del SFN, durante el año 2020, registró a diciembre 44,316 millones de USD; 2,2% superior al mismo mes del año pasado. Para los bancos (privados, BanEcuador y CFN), la tendencia de la tasa de crecimiento anual de la cartera de crédito ha sido decreciente, teniendo un promedio de 5%. (ASOBANCA, 2020)

Según la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria SEPS (2021), existe 518 cooperativas de ahorro y crédito, cuatro asociaciones mutualistas y dos organizaciones de segundo piso, que dan vida al Sector Financiero de Economía Popular y Solidaria de Ecuador, a nivel general, el saldo de la cartera bruta otorgado por las cooperativas alcanzó un valor de USD 10.363 millones, de los cuales el 52%, está destinado al crédito de consumo y el 48%, está destinado a crédito para la producción. La cartera de créditos de las cooperativas del segmento 1, alcanzó USD 9.913 millones, lo que representa un 6.9% de crecimiento respecto al 2019.

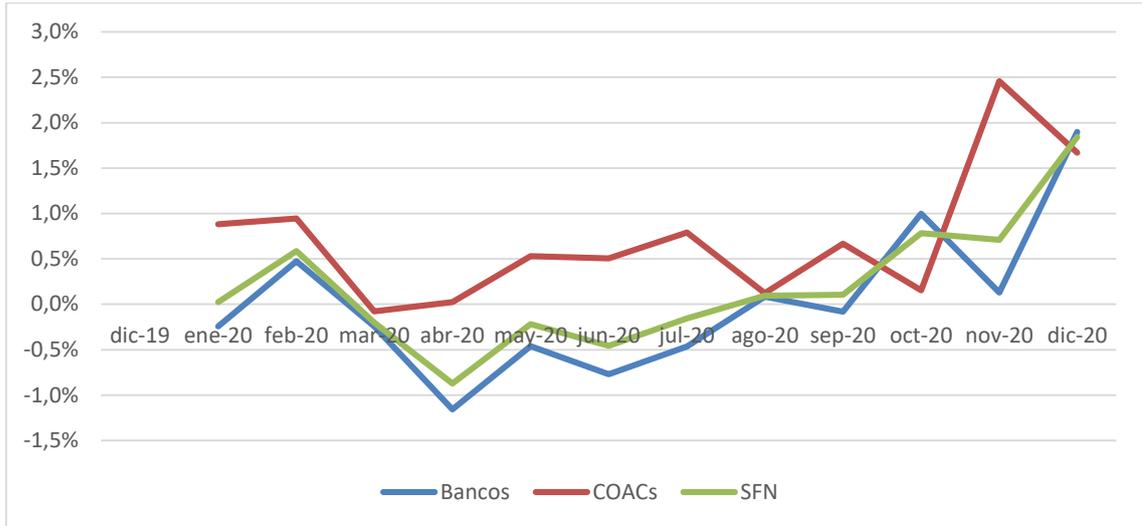


Gráfico 4-1: Evolución de la cartera de créditos bancos, COACs, SFN, 2020

Fuente: BCE, Información de bancos privados, BanEcuador, CFN, SEPS

Mediante el gráfico 4, se puede observar la variación mensual promedio de los bancos (1%), cooperativas (7%), y del Sistema Financiero Nacional (2%), la cual, indica que durante los primeros meses del 2020 (enero y febrero), la cartera de crédito incrementó con respecto al año anterior en alrededor del 12%. Sin embargo, a raíz de la pandemia (marzo), este crecimiento se desaceleró considerablemente; situación que se mantiene al cierre del año. Por otro lado las cooperativas de ahorro y crédito y mutualistas que pertenecen al Sistema Financiero Popular y Solidario (SFPS), tienen un crecimiento promedio superior a la banca (11%), su evolución ha ido reduciendo, pues pasaron de una tasa anual de crecimiento de 17% en enero, a una del 9% al cierre del año. Este comportamiento demuestra la desaceleración del crecimiento de las colocaciones, producto de la pandemia. (Red de Instituciones Financieras de Desarrollo, 2021)

Analizando la cartera de crédito por segmentos, se observa que el crédito comercial y consumo presentan la mayor reducción a diciembre 2020 con respecto al mismo mes del año pasado. Dicha disminución fue de 1,216 y 44 millones de USD respectivamente.

Para la banca, los segmentos, comercial, consumo y microcrédito disminuyeron en 1,222, 254 y 96 millones de USD respectivamente en diciembre 2020, con respecto al mismo mes del año pasado. Para las entidades del SFPS, todos los segmentos de crédito crecieron en diciembre 2020 con respecto a diciembre 2019, en especial microcrédito y consumo (346 y 210 millones de USD respectivamente). La cartera micro de la Banca Privada registró a septiembre 2020, la cifra de USD 1.696 millones, cifra inferior en USD 234 millones a lo registrado en septiembre 2019, es

decir un decrecimiento de 12,11%. En relación con la cartera micro de la Banca Pública a septiembre 2020, alcanzó los USD 1.353 millones, cifra inferior en USD 178 millones en comparación a lo registrado en septiembre 2019, reflejando un decrecimiento de 11,65%. (CONAFIPS, 2020)

Según la Corporación Nacional de Finanzas Populares y Solidarias (2020), la cartera microcrédito, el Sector Financiero Popular y Solidario ocupa el (58,39%) de la participación de la cartera con USD 4.277 millones, seguido de la Banca Privada con USD 1.696 millones (23,15%) y la Banca Pública con USD 1.353 millones (18,47%) de participación. La Cartera microcrédito del Sector Financiero Popular y Solidario a septiembre 2020, llegó a USD 4.277 millones, cifra superior en USD 378 millones a la registrada en septiembre 2019, reflejando un crecimiento de 9,70%. (SEPS, 2021)

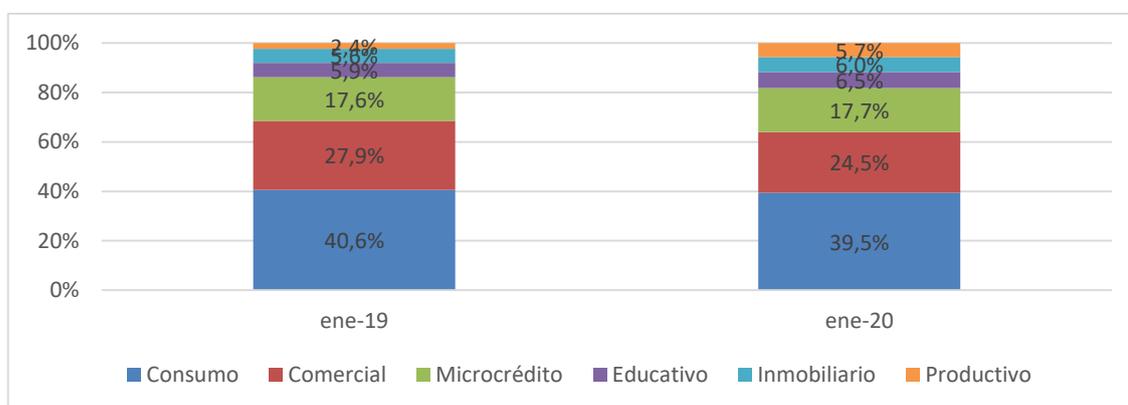


Gráfico 5-1: Evolución de los segmentos de crédito en el Ecuador, durante el año 2020

Fuente: BCE, Información de bancos privados, BanEcuador, CFN, SEPS

Mediante el gráfico 5, podemos observar la evolución de los segmentos de crédito, los más representativos son: comercial, consumo y microcrédito se mantienen como los productos más importantes dentro de la cartera de crédito del Sistema Financiero Nacional, durante todo el período de análisis.

En consecuencia, varias instituciones han puesto mayor énfasis en el desarrollo de marcos regulatorios para el fortalecimiento del sistema, así como para la supervisión de actividades como las relacionadas con las microfinanzas. Es importante señalar que el objetivo básico de regular a las instituciones microfinancieras debe ser el complementar las normas y leyes bajo las cuales opera el sistema financiero tradicional de un país, tomando en cuenta que las IMF persiguen

objetivos más allá de la eficiencia económica, como lo son el crecimiento estable y sostenible del sector y de sus proveedores, así como el aumento de los niveles de inclusión financiera.

1.2. Formulación del problema

¿La inadecuada colocación de Microcréditos atrae la falta de sostenibilidad financiera de las cooperativas de ahorro y crédito del segmento 1, de la zona centro del Ecuador, en el año 2020?

1.3. Preguntas de investigación

- ¿Cuál es la situación actual de los microcréditos en las cooperativas de ahorro y crédito del segmento 1, de la zona centro del Ecuador, año 2020?
- ¿Cuáles son los problemas de sostenibilidad financiera que enfrenta los microcréditos de las cooperativas de ahorro y crédito del segmento 1, de la zona centro del Ecuador, año 2020?
- ¿De qué manera incide los microcréditos en la sostenibilidad financiera de las cooperativas de ahorro y crédito del segmento 1 de la zona centro del Ecuador, año 2020?

1.4. Justificación de la investigación.

1.4.1. Justificación teórica

Esta investigación se realiza con el propósito de aportar al conocimiento sobre la relación entre el desarrollo financiero y la sostenibilidad. En este sentido, las finanzas sostenibles son un tema relativamente nuevo para el sector financiero que permite reconocer los esfuerzos y el desarrollo de entidades como bancos, cooperativas, entre otros.

La emergencia sanitaria principal problema que enfrentan las entidades del sistema financiero, la cartera de microcréditos, el nivel de colocación de los Créditos se vincula con la iliquidez, muchas instituciones financieras, sobre todo el segmento uno, no están en capacidad de cumplir con sus compromisos y se ven amenazados con la auto-suficiencia operativa y financiera, este trabajo es útil porque destaca la importancia de la sostenibilidad financiera en instituciones financieras cuya desenvolvimiento se refleje en el tiempo.

En el ámbito de la sostenibilidad, las microempresas aún no han internalizado este tipo de conceptos en su operatividad, es más, su proceso de crecimiento y consolidación suele darse

alejado de estrategias de sustentabilidad. Podríamos tomar como referencia el hecho de que, apenas el 1,8% de las empresas medianas en Ecuador, han obtenido una certificación ISO 14001 y destinan solamente el 15% en su presupuesto para financiar la gestión ambiental, mientras que en las grandes empresas la tendencia es tres veces mayor (Araque, 2019)

El problema que enfrentan las Cooperativas en cuanto a la colocación de los Créditos se vincula con la iliquidez, muchas instituciones financieras, sobre todo de los segmentos más bajos no están en capacidad de cumplir con sus compromisos y se ven amenazados con la absorción, este trabajo es útil porque destaca la importancia de colocar inversiones en instituciones financieras cuya garantía se refleje en el tiempo de respuesta más que en los porcentajes de crédito, a las instituciones, les interesa el costo de oportunidad bastante más que el beneficio económico a corto plazo que perciben.

Un aspecto relevante para considerar en el análisis de los principales factores para fomentar microfinanzas verdes radica en la necesidad de contar con capacidades institucionales, que difícilmente se encuentran dentro de las IMF para abordar técnicamente este enfoque. Sin embargo, dado el nivel de involucramiento con sus clientes, muchas de ellas están prestas a sortear estas dificultades para promover prácticas ambientales entre sus clientes.

Existe preocupación a nivel mundial sobre la posible falta de sostenibilidad financiera de las instituciones cooperativas a lo largo del tiempo, debido a que la mayor parte de instituciones no es autosuficiente ni operativa, ni financieramente. En Ecuador, el desarrollo del sector cooperativo está siendo muy lento y se desconoce el grado de sostenibilidad que han alcanzado, por lo que es de gran importancia investigar como una inadecuada colocación de microcréditos tienen impacto en la sostenibilidad y contribuir a cambiar la situación del sector cooperativo del segmento 1, de la zona centro del país.

1.4.2. *Justificación práctica*

Esta investigación se realiza porque existe la necesidad de mejorar el nivel de desempeño del microcrédito Los sectores financieros a través de las cooperativas se encuentran reguladas por reformas, políticas y procedimientos; con la finalidad de dar solución a la problemática de alcanzar mecanismos de financiamiento idóneos, sin crear ambigüedad en los mismos.

Pues si bien, nacieron con el fin de generar estabilidad a la economía, actualmente es lo contrario, generan inconsistencias alrededor del mundo, sin embargo, el propósito de este estudio es proponer mecanismos adecuados para la toma de decisiones en función de las finanzas sostenibles que perduren en el tiempo, haciendo de la actividad financiera el soporte idóneo de la economía.

De esta manera el sector de las cooperativas, controladas y reguladas por la Superintendencia de economía popular y solidaria (SEPS), han visto la necesidad de establecer una adecuada segmentación a su sector, y brindar a la comunidad sostenibilidad financiera. Tal es el caso, en el cual las cooperativas se segmentan en función del total de activos, el cual, se visualiza debajo, para mayor comprensión

1.4.3. *Justificación metodológica*

De acuerdo con el tema y en función al problema de estudio, se tiene la necesidad de orientar a los interesados, los parámetros sobre los cuales nace la inadecuada sostenibilidad de los microcréditos, y esta es a través de la participación que tiene cada uno de ellos en la cartera total de las cooperativas en análisis, con el único fin de generar eficiencia financiera, a través de las finanzas.

El problema de investigación también hace referencia a las otras causas que nacen del problema de investigación, como: los deficientes métodos de evaluación de sostenibilidad económica, el limitado presupuesto para la sostenibilidad de las cooperativas, los limitados métodos para la creación de productos financieros, la colocación de microcrédito con deficiente análisis de desarrollo sostenible, y el exceso de liquidez en el sistema cooperativo con limitado enfoque al desarrollo sostenible.

Por lo tanto, el presente proyecto de investigación es factible ya que cuenta con el material bibliográfico, recursos humanos, tecnológicos y materiales; además del acceso a boletines estadísticos de información pública entregada por el portal de la superintendencia de economía popular y solidaria (SEPS); una vez que sean demostrados su validez y confiabilidad podrán ser utilizados en otros trabajos, Mapa Mundial de Microfinanzas (Microfinanza, s.f.) lo cual permitirá identificar variables, factores claves; así como entregar soluciones a la problemática identificada.

1.5. Objetivos

1.5.1. *Objetivo general*

Evaluar la colocación de Microcréditos y la sostenibilidad financiera de las cooperativas de ahorro y crédito del segmento 1, de la zona centro del Ecuador, en el año 2020.

1.5.2. *Objetivos específicos*

- Describir la evolución de los microcréditos de las cooperativas de ahorro y crédito del segmento 1, de la zona centro del Ecuador, en el año 2020.
- Explicar el comportamiento de la sostenibilidad y sus características que aquejan la estabilidad de las cooperativas de ahorro y crédito del segmento 1, de la zona centro del Ecuador, en el año 2020.
- Establecer un cuadro comparativo de los principales determinantes de la sostenibilidad y su relación con el nivel de microcréditos de las cooperativas de ahorro y crédito del segmento 1, de la zona centro del Ecuador, en el año 2020.

1.6. Hipótesis.

1.6.1. *Hipótesis general*

Para el año 2020, las cooperativas de ahorro y crédito del segmento 1, de la zona centro del Ecuador, no son sostenibles financieramente, considerando únicamente los microcréditos.

1.6.2. *Hipótesis específicas*

- Los microcréditos de las cooperativas del segmento 1, de la zona centro no son adecuadas ya que no se ajusta a la sostenibilidad financiera.
- La identificación de indicadores de gestión vinculados al microcrédito facilitará la toma de decisiones para la sostenibilidad financiera.
- Los determinantes de la sostenibilidad financiera inciden positivamente en el nivel de créditos de las cooperativas de ahorro y crédito del segmento 1, de la zona centro.

1.7. Antecedentes

Desde la implementación de la nueva constitución 2008, el sector financiero popular y solidario, en especial las cooperativas de ahorro y crédito son un sector muy importante en el desarrollo sostenible para el sector, ya que se debe atender e incentivar para que tenga un crecimiento ordenado y sólido y es un sector que no se debe descuidar es así que la evaluación de su desempeño financiero es muy importante y realizar investigaciones sobre el comportamiento y la evolución que ha tenido cada una de estas entidades.

El desempeño financiero de las Cooperativa de Ahorro y Crédito, buscan evaluar la autosostenibilidad financiera de sus operaciones, donde incluye la evaluación de su rentabilidad, calidad de cartera y suficiencia de provisión, eficiencia y productividad, dentro del análisis de la estructura de las organizaciones, también incluye un análisis de ingresos, margen, estructura de costos, y con ello de la rentabilidad. El Centro de Estudios de para el Desarrollo Rural (2010), menciona que el comportamiento de la razón de ingreso financiero entre activos de las cooperativas de ahorro y crédito, concluye en su informe de investigación que desempeño financiero una actividad esencial en cualquier organización moderna que le permita obtener información para la toma de decisiones, por lo tanto, contar con un sistema de evaluación es imprescindible para cualquier organización por pequeña que sea, pues permite valorar los avances, las debilidades y en consecuencia, visualizar la toma de decisiones para tomar correctivos a tiempo, sin que estos sean vistos como castigo o sanción sino como la búsqueda de un mejor desempeño financiero y la organización en general.

El acceso a los servicios financieros constituye un factor decisivo para impulsar el desarrollo sostenible y el bienestar de la sociedad. Los servicios financieros acercan a las familias instrumentos de ahorro y financiamiento que les permiten acomodar mejor sus necesidades de consumo. En lo que refiere a las empresas, el acceso al crédito resulta fundamental para financiar el capital y la inversión.

En el trabajo de la consolidación del desempeño financiero de las instituciones de finanzas, de Redes Miembro Proxfin (2009) las finanzas de proximidad, es una condición indispensable para asegurar la sostenibilidad y su desarrollo en el tiempo. Para tomar decisiones racionales en relación con los objetivos de la empresa, el administrador financiero debe usar ciertas herramientas analíticas. El propósito no es solo el control interno, sino también un mejor

conocimiento de lo que los proveedores de capital buscan en la condición y el desempeño financiero (Ariza, Cruz)

La autora Mercedes Fajardo Ortiz, en su trabajo con respecto al desempeño financiero se han realizado estudios al sector, como el programa de la ACI – Américas, donde se realizaron investigaciones en algunas cooperativas salvadoreñas del sector, con la finalidad de estructurar una herramienta. Además, plantea una metodología para el monitoreo del riesgo de liquidez en una institución financiera, se concluye que la pérdida en las que incurra una institución financiera debido al riesgo de liquidez.

CAPÍTULO II

2. MARCO TEÓRICO

2.1. Desarrollo sostenible

Para Moller Rolf (2010), el desarrollo sostenible, es aquel que permite la atención de las necesidades de las generaciones actuales sin comprometer las necesidades de las generaciones futuras, lo cual implica un cambio muy importante referente a la idea de sostenibilidad y un marco que da también énfasis al contexto económico y social del desarrollo.

2.2. Desarrollo financiero

Para Chiriboga (2010), uno de los sectores de mayor impacto para el correcto funcionamiento de una economía es su sistema financiero. Este se compone por un conjunto de mercados, instrumentos e instituciones que, en esencia, redireccionan el ahorro de personas con excedente de dinero hacia aquellas carentes del mismo, con la perspectiva amplia de vincularlo hacia la inversión, lo que facilita el desarrollo de la actividad productiva.

Con estos antecedentes, algunos autores como Levine, Beck y Loayza (2000) definen al desarrollo financiero como un aumento en el acceso al crédito, cuya principal medida sería el nivel de inclusión.

Levine (2005), amplía dicha definición al vincular el desarrollo financiero con una mejora respecto a la información que el sistema financiero provee y a sus costos de transacción. De esta forma, se conceptualiza al desarrollo financiero como el proceso que promueve un sistema estable y sólido, con tendencia a la expansión y creación de instituciones, servicios e instrumentos que combaten las fricciones e incentivan la transparencia y la participación proactiva de los clientes, contribuyendo al desarrollo productivo del país.

2.3. Desarrollo financiero y crecimiento económico

Bajo este enfoque, la relación entre el sistema financiero y el crecimiento económico no es nuevo. Aportes como Hamilton (1791), Bagehot (1873), Schumpeter (1934) y Hicks (1969), discutieron sobre esta relación. En la década de los 70, apareció una amplia literatura sobre desarrollo e

industrialización, donde las instituciones financieras buscan paliar los efectos económicos de las fricciones, con el propósito de ampliar mercados y lograr asignaciones de recursos eficientes, aumento de productividad y de la tasa de crecimiento.

El papel de las finanzas formaliza el sector financiero por medio del dinero, suscitando la distinción entre la parte real de la economía y la financiera. Por lo que, se examina varios modelos de crecimiento con dinero, con el transcurso del tiempo, este tipo de crecimiento contrajo la disminución progresiva de las fricciones, la creciente participación de clientes, la innovación y la inclusión financiera, originan el desarrollo del sistema financiero, ya que facilitan la intermediación entre ahorradores e inversores e influyen positivamente en el crecimiento económico.

El desarrollo financiero se encuentra asociado con la adecuada asignación de recursos destinados a emprendimientos productivos, con la reducción de los niveles de la informalidad y la pobreza, así como con un mayor crecimiento económico. Desde entonces, existe un surgimiento del interés en demostrar que el desarrollo del sistema financiero afecta positivamente al crecimiento económico, centrados en la influencia del dinero, surgiendo el término intermediación y crecimiento.

El desarrollo financiero se entiende como la eliminación progresiva de las fricciones asociadas a las transacciones financieras que limitan los contratos financieros y la partición, la verificación empírica de las instituciones financieras por aminorar los problemas creados por la existencia de costos de información y de transacción, así como el manejo eficiente de la liquidez.

2.4. Responsabilidad global

Para asumir responsabilidades, en términos generales la sostenibilidad global de una Institución Financiera (IFI), debe entenderse como un desafío continuo para lograr la misión social eficiente y eficazmente, teniendo en cuenta el impacto social y ambiental de las actividades y cumpliendo requisitos continuamente en todos los aspectos que son críticos a su supervivencia. La sostenibilidad financiera es un componente clave de la sostenibilidad organizativa y es uno de los factores decisivos para el alcance de la misión social (Abraham, 2003, pág. 26)

Los retos de establecer la capacidad y la sostenibilidad financiera son fundamentales para el funcionamiento organizacional. Existe una tensión entre la capacidad de mantener la viabilidad

financiera en el largo plazo y la persecución de la misión, esta preocupación ejerce presión sobre las operaciones del día a día de las entidades financieras y en la toma de decisiones, pues muy a menudo parece que se debe elegir a favor de una u otra (Bowman, 2011)

Según Bowman (2011), una organización sostenible en el largo plazo, pero insostenible en el corto plazo presentará escasez crónica de dinero en efectivo. Por el contrario, una organización sostenible en el corto plazo, pero no en el largo plazo, puede tener suficiente dinero en efectivo, sin embargo, la inflación causa que el valor de sus activos se erosione con el tiempo. Esto a su vez hará que la cantidad y calidad de los servicios disminuya, a menos que se hagan campañas para atraer capital e infusiones de nuevos activos. Para las organizaciones lucrativas y no lucrativas la sostenibilidad financiera consiste en recursos que dan la habilidad de aprovechar las oportunidades y reaccionar a las amenazas inesperadas, manteniendo las operaciones generales y un buen patrón de rendimiento y viabilidad.

Para entender las diferencias en los factores relacionados con la sostenibilidad financiera entre organizaciones lucrativas y no lucrativas, es importante identificar y entender los objetivos a largo plazo de la organización. Por ejemplo, el objetivo estratégico final de las organizaciones con fines de lucro es la adquisición de beneficios y cuota de mercado, mientras que los resultados financieros de las organizaciones no lucrativas son un medio para el cumplimiento de la misión social (Hackler & Saxton, 2007)

2.5. Responsabilidad Social Corporativa (RSC)

La responsabilidad social corporativa es comportarse como ciudadano corporativo, las empresas deben evolucionar, deben modificar la forma en que se relacionan con el medioambiente y la sociedad. La empresa tradicional debe dejar paso hacia un nuevo paradigma empresarial.

Para ello, debemos definir a empresa como: “una organización o institución dedicada a actividades o persecución de fines económicos o comerciales”. El diccionario de la Real Academia española define a la empresa como: “Unidad de organización dedicada a actividades industriales, mercantiles o de prestación de servicios con fines lucrativos”.

Por tanto, la empresa es entendida como un sistema que realiza una actividad cuyo objetivo es ganar dinero. Pero esa concepción de empresa, que en el pasado ha sido suficiente, hoy resulta limitada. La sociedad ha ampliado sus expectativas sobre que esperar de las empresas y las

organizaciones deben adaptarse a esas nuevas exigencias. La empresa tradicional debe transformarse en una “organización inteligente” y esta nueva organización debe estar apoyada en tres pilares: Pensamiento sistémico, sentido de comunidad, consideración del largo plazo. Solo así podrá alinear sus intereses con lo que le está exigiendo la sociedad (Olcese, 2008)

2.6. Sostenibilidad

Según Rosa Zlachevshy (2007), manifiesta que la sostenibilidad se refiere a la capacidad de continuar brindando los servicios generados por el proyecto durante un periodo prolongado, que es la prestación continua de servicios a sus socios en un largo plazo. El desempeño exitoso de los programas de en términos de negocio, son factores que inciden en la sostenibilidad destacando la importancia en la calidad técnica, institucional y financiera, así como la capacidad del proyecto para crear un mercado dinámico de los servicios que ofrece a sus socios o clientes.

El termino sostenibilidad se aplica a diversos ámbitos, como son:

- Sostenibilidad corporativa
- Sostenibilidad económica
- Sostenibilidad ambiental
- Sostenibilidad organizacional
- Sostenibilidad tecnológica
- Sostenibilidad social
- Sostenibilidad financiera

2.7. Sostenibilidad financiera

La sostenibilidad financiera se entiende como el aseguramiento de los recursos económicos y técnicos de las personas para lograr la preservación de la biodiversidad y, de acuerdo con la ruta llegar a la sustentabilidad financiera (Villa, Zárate, & Villegas, 2016).

Bajo este contexto, podemos decir que la sostenibilidad financiera es la continua suficiencia de fondos para alcanzar la permanencia y un manejo adecuado de los recursos, teniendo en cuenta un camino que guíe las operaciones a desarrollar.

Es notorio que el desarrollo económico sostenible se puede alcanzar, con una visión viable, manejan diferentes posibilidades para que sus proyectos sean financieramente exitosos, por supuesto, sus ingresos deben ser superiores a sus costos; e inclusive muchos empresarios arriesgan su capital financiero para tener un trato digno a sus clientes, se paguen los salarios a la comunidad y tengan un trabajo digno. Al hablar del término sostenibilidad financiera se define como la capacidad de asegurar la existencia de recursos financieros permanentes y suficientes a largo plazo a fin de cubrir de manera oportuna los costos que influyen el desarrollo de las actividades con la finalidad de conseguir sus objetivos y metas.

Para una sostenibilidad financiera las entidades deben generar ingresos que cubran sus costos, estos a su vez deben ser monitoreados frecuentemente, procurando la consecución de ingresos de fuentes legales y asegurando a través de la oferta de productos y servicios diversificados, mantener un adecuado equilibrio entre sus activos y pasivos. Para una buena sostenibilidad financiera son los jefes o gerentes financieros, quienes deben realizar una eficiente gestión, para ello se propone algunas acciones a considerar con la finalidad de alcanzar una auténtica sostenibilidad. (Zlachevsky, 2007)

1. Elaborar una planificación estratégica que refleje su misión y visión
2. Diseñar planes operativos que proyecten crecimiento
3. Mantener planes de contingencia ante la presencia de riesgos
4. Innovar continuamente sus productos
5. Crear nuevos productos o servicios de acuerdo a la demanda de los clientes
6. Realizar alianzas estratégicas con otros sectores
7. Optimizar los recursos disponibles
8. Monitorear constantemente a la competencia
9. Evaluar y corregir el movimiento financiero interno
10. Analizar a través de índices el posicionamiento en el sector

Rosa Zlachevsky (2007), sugiere como herramienta para medir la sostenibilidad que debe ser monitoreada y analizada constantemente; el desarrollo de las actividades administrativas y financieras a través de un análisis financiero, lo que implica efectuar constantemente análisis comparativos con la aplicación de indicadores financieros.

Para poder alcanzar la sostenibilidad de la sociedad, ámbito ecológico o económico, existe la visión de conseguir el desarrollo a lo largo del tiempo en cada uno de los diferentes campos, cabe

mencionar que cada eje es independiente los cuales conforman una sustentabilidad, garantizando el equilibrio y satisfaciendo las necesidades del presente.

2.8. Finanzas sostenibles

Las finanzas sostenibles, según Izquierdo (2010) sondean aumentar la rentabilidad o beneficio financiero, y a la par, reducir el riesgo, basados en tres enfoques: el económico, ambiental, y social y gobierno corporativo. Para lo cual, las finanzas sostenibles insertan a su concepto el enfoque sobre la responsabilidad social empresarial, en el sistema financiero; tanto en sus procesos, políticas, normas establecidas por las instituciones financieras que lo integran, con el fin, de establecer y/o crear productos y servicios basados en los enfoques anteriormente descritos.

Los enfoques de sostenibilidad según (Artaraz, 2002) señala:

- **Enfoque Ambiental:** La sostenibilidad en términos ecológicos supone que la economía sea circular, que se produzca un cierre de los ciclos, tratando de imitar a la naturaleza. Es decir, hay que diseñar sistemas productivos que sean capaces de utilizar únicamente recursos y energías renovables, y no producir residuos, ya que éstos vuelven a la naturaleza (compost, por ejemplo) o se convierten en input de otro producto manufacturado. Por otra parte, la sostenibilidad ambiental garantiza que el desarrollo sea económicamente eficiente, beneficie a todos los agentes de la región afectada y que los recursos sean gestionados de manera que se conserven para las generaciones futuras.
- **Enfoque Social y gobierno corporativo:** esta dimensión social está además implícito el concepto de equidad. Existen tres tipos de equidad. El primer tipo es la equidad intergeneracional, la cual, considerara en los costes de desarrollo económico presente la demanda de generaciones futuras. El segundo tipo es la equidad intrageneracional, e implica el incluir a los grupos hasta ahora más desfavorecidos (por ejemplo, mujeres y discapacitados) en la toma de decisiones que afecten a lo ecológico, a lo social y a lo económico. El tercer tipo es la equidad entre países, siendo necesario el cambiar los abusos de poder por parte de los países desarrollados sobre los que están en vías de desarrollo. Por lo cual, el enfoque garantiza que el desarrollo sostenible aumente el control de los individuos sobre sus vidas, sea compatible con la cultura y los valores de las personas, y mantenga y refuerce la identidad de las comunidades.

- Enfoque económico: garantiza que el desarrollo sea económicamente eficiente, beneficie a todos los agentes de la región afectada y que los recursos sean gestionados de manera que se conserven para las generaciones futuras.

Además, según Ramírez, Sánchez y García (2004) es un concepto que se ha ido adaptando con el pasar del tiempo, el cual se basa en el perfeccionamiento de los sistemas sociológicos para obtener la sincronización correcta en tres ámbitos del desarrollo sustentable, tales como: el aspecto del ambiente, económico, y social. Sin embargo, es importante considerar que tanto el medio ambiente, como aspecto económico se relacionan simbióticamente entre sí, a un concepto más amplio que están relacionados con el crecimiento, el capital y el empleo. Por lo tanto, se puede señalar que la sostenibilidad es proporcionar liderazgo y trabajo mutuo con la protección del medio ambiente; con la finalidad de ofrecer a los países e individuos la capacidad de mejorar la excelencia de vida, sin minimizar las necesidades de generaciones futuras.

Las finanzas sostenibles son la base del sistema financiero desde un fundamento económico y financiero a largo plazo, con el fin de contribuir al desarrollo sostenible del sector. Para enfrentarla transformación constante de este concepto, es importante conocer la conceptualización de dos atributos de la sostenibilidad: el proceso y la capacidad; el primero se refiere a que es sostenible cuando ha perfeccionado la capacidad de provocar continuamente una sinfonía en la cual no se terminan los recursos que se emplean y que se requieren para trabajar, es decir, generar un usar con eficacia y eficacia tiempo y recursos.

Además, se enfoca a la acción máxima de sostenerse en el tiempo. De esta manera, el concepto de sostenibilidad ha avanzado con el tiempo, estableciendo una definición más amplia, la cual da paso a un concepto peculiar como: la capacidad de generar una prosperidad económica y social; que actúan de manera simbiótica fusionados con un medio ambiente de calidad. De esta manera tienen la magnitud de integrar necesidades presentes sin inquietar la habilidad de que las progenes futuras puedan satisfacer las suyas.

Por otra parte, haciendo referencia a la investigación, la sostenibilidad en las cooperativas de ahorro y crédito se focaliza en la solvencia, solidez, es decir, la habilidad de proteger operaciones presentes y futuras, de tal manera, que perdure en el tiempo, con mejoramiento continuo dentro del sistema financiero, estableciendo confianza y fidelidad de los socios y clientes; y todas sus stakeholders.

2.9. La Sostenibilidad financiera y sus determinantes

El término sostenibilidad se refiere de manera general, a la preservación de largo plazo. En particular, la sostenibilidad financiera se puede entender como la habilidad para disponer de los recursos necesarios para aprovechar oportunidades y reaccionar a amenazas inesperadas, manteniendo al mismo tiempo las operaciones generales de la organización (Bowman, 2011).

En las organizaciones de las SEPS, la sostenibilidad financiera está estrechamente relacionada con la posibilidad de mantener o expandir los servicios de esta y, por lo tanto, con cumplir la misión para la cual fue creada. Como su definición lo sugiere, la sostenibilidad financiera descansa tanto en factores internos a la organización como en factores externos a ella.

Los factores internos clave para la sostenibilidad financiera se encuentra la administración de personal voluntario. A pesar de esto, la mayoría de las organizaciones sociales no administran a sus voluntarios de forma efectiva y fallan en mantenerlos comprometidos de largo plazo. También existen factores externos que afecta a las organizaciones, como el entorno económico. En el país, ha existido crisis económicas que nos han llevado al colapso del sistema financiero, afectando tanto el ingreso disponible de los ciudadanos como el presupuesto de los gobiernos, por lo que es fundamental analizar la sostenibilidad financiera de las organizaciones de la SEPS, ya que, con el cambio de gobiernos y la emergencia sanitaria, al no existir incentivos, donativos dirigidos a las organizaciones sociales se han visto también mermados.

Un reto adicional que enfrentan las organizaciones financieras de la SEPS, es la poca importancia de las instituciones gubernamentales. Además, las mismas organizaciones financieras y no financieras administran los recursos financieros destinados a gastos de operación y administración. A pesar de esta situación, son cada vez más los autores que argumentan a favor de estos gastos, señalando que son parte fundamental de la profesionalización, sostenibilidad e innovación de las organizaciones.

Por lo que, (Sontag, Staplefoote, & Gonzalez, 2012) sugieren crear un plan estratégico de voluntariado que contemple, entre otras acciones las siguientes:

- Asignar a los voluntarios labores que coincidan con sus habilidades.
- Medir su desempeño.
- Reconocer sus logros y contribuciones.

- Proporcionar capacitación y desarrollo profesional.
- Capacitar al personal remunerado para trabajar con voluntarios.

Otra de las dificultades que enfrentan las Organizaciones financieras a su interior, es equilibrar la sostenibilidad financiera con la misión organizacional. Por lo que, destacan la necesidad de ver como objetivos complementarios la sostenibilidad financiera y la consecución de la misión organizacional.

En este sentido, sugieren que las evaluaciones de impacto deberían de hacerse en forma integrada, con un balance costo-beneficio de los programas. Autores como (Sontag, Staplefoote, & Gonzalez, 2012) proponen siete criterios para realizar este tipo de evaluaciones:

1. Alineación con la misión.
2. Excelencia en la ejecución.
3. Escala o volumen.
4. Profundidad.
5. Reducción de una brecha importante.
6. Construcción de comunidad.
7. Influencia.

A manera de síntesis y con base en la revisión de literatura expuesta en este apartado, se puede identificar los siguientes factores como posibles determinantes de la sostenibilidad financiera de las Organizaciones financieras. El marco institucional, el entorno económico, la planeación de sus procesos de financiamiento, la formalización de las relaciones de colaboración, la comunicación con la sociedad y las instituciones donantes, la disponibilidad de recursos suficientes para los gastos de administración y operación, la administración del voluntariado y la realización de evaluaciones de impacto que relacionen el uso de recursos con el cumplimiento de la misión de la organización.

2.10. La identificación del impacto y estrategias de la sostenibilidad

Las entidades pueden generar impactos negativos en su entorno y para la sociedad, la entidad tiene el gran reto de conciliar el crecimiento económico a partir de sus actividades, produciendo el menor impacto negativo social, económico y ambiental, generando al mismo tiempo el máximo beneficio para la sociedad y poder lograr los resultados e implementar métodos de desarrollo

sostenible, la entidad debe planificar su estrategia de sostenibilidad con la participación de los gobiernos, con el fin de emplear herramientas de auto valoración para identificar los impactos económicos, sociales y ambientales. (Gil, 2011)

2.11. Sistema Financiero Nacional

En Ecuador, como en todos los países del mundo, existen estructuras establecidas para la intermediación financiera. Según el art. 309 de la Constitución del Ecuador (2008), un sistema financiero se compone de los sectores público, privado y del popular y solidario, que intermedian recursos del público. Cada uno de estos sectores contará con normas y entidades de control específicas y diferenciadas, que se encargaran de preservar su seguridad, estabilidad, transparencia y solidez. Estas entidades serán autónomas. Los directivos de las entidades de control serán responsables administrativamente, civil y penalmente por sus decisiones.

Además, el art. 311 con respecto al sector popular y solidario, menciona que se compondrá de cooperativas de ahorro y crédito, entidades asociativas o solidarias, cajas y bancos comunales, cajas de ahorro. Las iniciativas de servicios del sector financiero popular y solidario, y de las micro, pequeñas y medianas unidades productivas, recibirán un tratamiento diferenciado y preferencial del estado, en la medida en que impulsen el desarrollo de la economía popular y solidaria.

En la constitución (2008), se establece el sector financiero popular y solidario (SFPS), dado que aún no existía el marco legal que norme el funcionamiento de este sector, dichas entidades están bajo la jurisdicción del Ministerio de Inclusión Económica y Social MIES.

El sistema financiero es conocido como el mercado de dinero, el cual se encarga de administrar la intermediación financiera, con el fin de generar canalizar los fondos de los ahorristas hacia los prestatarios. Sin embargo, es atrayente citar otro concepto, tal como: El sistema financiero de un país está formado por el conjunto de instituciones, medios y mercados, cuyo fin primordial es canalizar el ahorro que generan las unidades de gasto con superávit, hacia los prestatarios o unidades de gasto con déficit.

El sistema financiero comprende, pues, tanto los instrumentos o activos financieros, como las instituciones o intermediarios y los mercados financieros (los intermediarios compran y venden

los activos en los mercados financieros), así como las autoridades monetarias y financieras, encargadas de regularlo y controlarlo.

Según el Banco Mundial (2020), los sistemas financieros sólidos sustentan el crecimiento económico y el desarrollo y son cruciales para la misión del Grupo Banco Mundial de aliviar la pobreza e impulsar la prosperidad compartida.

Además, es necesario aprovechar los mercados de capital para atraer fuentes adicionales que ayuden a financiar los objetivos de desarrollo mundiales, que según las proyecciones requieren “billones de dólares” en financiamiento.

La estabilidad financiera, tanto a nivel mundial como nacional, genera empleos y mejora la productividad. Además, da confianza a las personas que desean invertir y ahorrar. Sistemas bancarios y mercados de capital sólidos permiten el flujo eficiente de fondos hacia usos más productivos, ayudan a los Gobiernos a recaudar capital de inversión, mantienen redes de seguridad financiera y aceleran los pagos de manera segura a través de las fronteras.

Un buen acceso a financiamiento mejora el bienestar general de un país, ya que permite que la población prospere y maneje mejor sus necesidades, amplíe sus oportunidades y mejore sus niveles de vida. Cuando las personas son incluidas en el sistema financiero, es más fácil administrar el consumo, los pagos y el ahorro; tener mayor acceso a vivienda, atención de salud y educación; iniciar un pequeño negocio, y usar mecanismos de seguros frente a las crisis. El financiamiento también ayuda a tener condiciones equitativas, haciendo que la riqueza y las conexiones revistan menos importancia.

Los mercados de capital se están volviendo imprescindibles para el financiamiento de infraestructura como carreteras, centrales eléctricas, escuelas, hospitales y viviendas, y ayudan a gestionar riesgos imprevisibles. Son cada vez más importantes para los Objetivos de Desarrollo Sostenible, ya que para cumplir muchos de ellos se requieren recursos a largo plazo que las fuentes tradicionales no podrán cubrir. Para ayudar al mundo a lograr estas metas globales, es necesario atraer inversiones y fondos del sector privado y ayudar a solucionar el enorme déficit de financiamiento.

2.12. Economía Popular y Solidaria

Según la Ley Orgánica de la Economía Popular y Solidaria, establece que la economía popular y solidaria, es un conjunto de formas y prácticas económica, individual o colectivamente, auto gestionadas por sus propietarios que, en el caso de las colectivas, tienen, simultáneamente, la calidad de trabajadores, proveedores, consumidores o usuarios de las mismas, privilegiando al ser humano como sujeto a fin de su actividad, orientada al buen vivir, en armonía con la naturaleza, por sobre el lucro y la acumulación de capital.

La ley trae consigo el termino el buen vivir, mediante el cual se busca un desarrollo equitativo, sostenible y sustentable, de los grupos más vulnerables del país. La economía popular y solidaria ha tratado de garantizar la no discriminación a sectores con escasos recursos, brindándoles accesibilidad a servicios y productos financieros, la estructura del buen vivir está conformada por las personas o individuos que gozan de los derechos que garantiza la constitución del Ecuador, en el que se establece la igualdad y el uso de los mismos derechos, deberes y oportunidades a todos los miembros de la sociedad ecuatoriana.

Según la Constitución (2008), todas las personas tienen derecho a la vida, a la salud, a la educación, a un trabajo digno y es aquí donde se utiliza los microcréditos como una herramienta contra la lucha a la pobreza, que ha azotado por años a la sociedad ecuatoriana, la incursión de los microcréditos por entidades financieras ha conllevado a un fomento y desarrollo socio productivo.

2.13. Sistema Financiero Popular y Solidario en Ecuador

“La Superintendencia de la Economía Popular y Solidaria (SEPS) terminó el registro de cooperativas y asociaciones relacionadas con actividades económicas a pequeña escala y determinó que 6.059 organizaciones de este tipo operan plenamente en el Ecuador”. De este número de organizaciones solo 40 tienen un alto estándar de control, el mismo que sirve como guía a los clientes a la hora de depositar sus recursos. Estas 40 cooperativas de ahorro y crédito estaban bajo la vigilancia de la Superintendencia de Bancos, sin embargo, en el 2014 pasaron a ser reguladas por la SEPS. (SEPS, 2021)

“El segmento popular y solidario está conformado por cooperativas de ahorro y crédito, cajas de ahorro, cajas y bancos comunales y entidades asociativas o solidarias”. (SEPS, 2011), conforme a lo dispuesto en el (Código Orgánico Monetario y Financiero, 2014), Art. 14, numeral 35 “Establecer la

segmentación de las entidades del Sector Financiero Popular y Solidario”; la Junta de Política y Regulación Monetaria y Financiera expide la resolución Nro. 038-2015-F el 13 de febrero de 2015, estableciéndose la segmentación de las entidades del sector financiero popular y solidario de acuerdo con el tipo y al saldo de sus activos y son los siguientes:

Tabla 1-2: Segmentación de las Cooperativas de Ahorro y crédito de la SEPS

Segmento	Activos (USD)
1	mayor a 80 millones de dólares
2	mayor a 20 hasta 80 millones de dólares
3	mayor a 5 hasta 20 millones de dólares
4	mayor a 1 hasta 5 millones de dólares
5	hasta 1 millón de dólares Cajas de ahorro, bancos y cajas comunales

Fuente: (SEPS, 2014)

La clasificación de las cooperativas financieras y no financieras en segmentos y niveles respectivamente representa una oportunidad para levantar y consolidar un proceso de control y supervisión de este sector, con el objetivo de satisfacer las necesidades que se presentan en el camino. De acuerdo con la segmentación realizada se podrá mantener un mejor control de las cooperativas sean financieras o no financieras, con parámetros que vayan en función de su razón social.

El cooperativismo ejerce una disciplina social que se sustenta en los principios de autorresponsabilidad, democracia, igualdad, equidad y solidaridad entre sus miembros. La estructura de las cooperativas de ahorro y crédito (COAC) cuenta con una serie de elementos que les dota de una amplia capacidad de autocontrol y supervisión derivados de la facultad que tiene cada socio de ser dueño de la cooperativa y de tener derecho a un voto en las mismas condiciones de igualdad que todos los miembros.

Tabla 2-2: Cooperativas de Ahorro y crédito del segmento 1, Zona centro

No	RUC	NOMBRES	PROVINCIA	CANTON
1	0590052000001	COOPERATIVA DE AHORRO Y CREDITO DE LA PEQUEÑA EMPRESA DE COTOPAXI LTDA	COTOPAXI	LATACUNGA
2	0690045389001	COOPERATIVA DE AHORRO Y CREDITO RIOBAMBA LTDA	CHIMBORAZO	RIOBAMBA
3	0691706710001	COOPERATIVA DE AHORRO Y CREDITO FERNANDO DAQUILEMA	CHIMBORAZO	RIOBAMBA
4	1690012606001	COOPERATIVA DE AHORRO Y CREDITO DE LA PEQUEÑA EMPRESA DE PASTAZA LTDA	PASTAZA	PASTAZA

5	1890001323001	COOPERATIVA DE AHORRO Y CREDITO OSCUS LTDA	TUNGURAHUA	AMBATO
6	1890003628001	COOPERATIVA DE AHORRO Y CREDITO SAN FRANCISCO LTDA	TUNGURAHUA	AMBATO
7	1890037646001	COOPERATIVA DE AHORRO Y CREDITO EL SAGRARIO LTDA	TUNGURAHUA	AMBATO
8	1890080967001	COOPERATIVA DE AHORRO Y CREDITO CAMARA DE COMERCIO DE AMBATO LTDA	TUNGURAHUA	AMBATO
9	1890141877001	COOPERATIVA DE AHORRO Y CREDITO MUSHUC RUNA LTDA	TUNGURAHUA	AMBATO
10	1891709591001	COOPERATIVA DE AHORRO Y CREDITO AMBATO LTDA	TUNGURAHUA	AMBATO
11	1891710255001	COOPERATIVA DE AHORRO Y CREDITO KULLKI WASI LTDA	TUNGURAHUA	AMBATO
12	1891710328001	COOPERATIVA DE AHORRO Y CREDITO CHIBULEO LTDA	TUNGURAHUA	AMBATO

Fuente: SEPS, 2020

Así, se da vida al sistema financiero popular y solidario (SFPS), sector que ejerce una autodisciplina social que disminuye los problemas de asimetría de información y mejora los niveles de cobranza de la cartera de crédito, permite que los actores económicos y sociales se apropien de los servicios financieros y que los oferten en función de sus propias demandas económicas y sociales, y además generan una mayor cultura de ahorro entre sus miembros (Jácome, 2005b).

En este contexto, el Sistema Financiero Popular y Solidario (SFPYS) se considera el pilar fundamental de la economía no solo por realizar intermediación financiera sino porque oferta otro tipo de servicios como transferencias, pagos, etc.

2.14. Microfinanzas

De acuerdo con ACCION International, una organización no gubernamental que ofrece microcréditos, las microfinanzas son "la provisión de servicios de la banca o financieros dirigidos a hogares o microempresas de bajos o medianos ingresos económicos, incluyendo la opción de microcréditos."

Se entiende por microfinanzas a los servicios financieros otorgados a la gente de escasos recursos con el fin de incrementar y desarrollar sus actividades comerciales elevando el nivel de ingresos promedios, mejorando la calidad de vida y a la vez generando empleos en diversos ámbitos sociales, dinamizando de esta forma la actividad informal que se ha venido presentando en las últimas décadas.

Los servicios que prestan las diversas instituciones crediticias comprenden desde ahorros, seguros, transferencias virtuales, microcréditos entre otros, con el firme propósito de desarrollar o emprender los negocios de los ciudadanos ecuatorianos. El sector de microfinanzas en Ecuador contiene instituciones reguladas por la Superintendencia de Bancos y Seguros, tales como bancos privados, sociedades financieras y cooperativas de ahorro y crédito, y otras no reguladas, tales como: cooperativas, organizaciones no gubernamentales y estructuras financieras locales, en ellas se incluyen, cajas de ahorro y crédito, bancos comunales y comités de créditos. Los microcréditos en su mayoría están dirigidos a los sectores de microempresarios y el financiamiento para la vivienda. En los últimos meses se ha observado un crecimiento positivo en los depósitos, pero con una desaceleración en comparación con años anteriores.

Una de las características del mercado ecuatoriano ha sido la intensiva captación de depósitos del público en los últimos años, lo cual representa una fuente importante de recursos para financiar las operaciones del sector de microfinanzas (Banco Central del Ecuador, Microcréditos en Ecuador, 2010)

2.15. Microcréditos en Ecuador

Los microcréditos se volvieron populares a partir de 1986 cuando el país se interesó en implementar medidas para el desarrollo y crecimiento agrícola en bancos como la Previsora y el Banco Nacional de Fomento, fundándose de esta manera la Corporación Financiera Nacional (CFN) para créditos productivos. La intención era apoyar a los sectores más vulnerables, pero en 1998 debido a la mala administración y entregas sin garantías de los créditos, algunas instituciones se quedaron sin liquidez. Se entró en una crisis financiera y perdieron los bancos su credibilidad. Esta crisis empezó a estabilizarse en el 2001 con la dolarización.

El término microcrédito generalmente se refiere a préstamos muy pequeños para personas de bajos ingresos. La Cumbre Internacional del Microcrédito, realizada en Washington D.C. en 1997, los definió como “programas de concesión de pequeños créditos a los más necesitados de entre los pobres, para que éstos puedan poner en marcha pequeños negocios que generen ingresos, con los cuales mejoran su nivel de vida y el de su familia” (Fernández, 2010)

Debido al papel de los microcréditos juega en la intermediación financiera y el impacto que genera en el desarrollo de las finanzas sostenibles en el sector cooperativista, se vuelve importante conocer el pensamiento de algunos investigadores. De tal manera que, la inadecuada colocación de microcréditos, no solo genera un impacto negativo en la participación de mercado del sistema

cooperativo, además, generar pérdidas por los altos indicadores de morosidad; también crea brechas de desarrollo y crecimiento de las partes interesadas que juegan un papel primordial en la colocación de recursos, como el cliente y socio con la colectividad, dejando de lado el impacto negativo que se da al colocar productos y servicios sin considerar el riesgo en el que incurre cada operación entregada.

Según el Código Orgánico Monetario y Financiero (2016), el microcrédito se otorga a una persona natural o jurídica con un nivel de ventas anuales inferior o igual a USD 100 000.00, o a un grupo de prestatarios con garantía solidaria destinado a financiar actividades de producción y/o comercialización en pequeña escala, cuya fuente principal de pago la constituye el producto de las ventas o ingresos generados por dichas actividades, verificados adecuadamente por la entidad del Sistema Financiero Nacional.

Según Patiño (2013), manifiesta que el acceso a las finanzas para el desarrollo y emprendimiento y actividades económicas y comerciales en Latinoamérica ha sido una de las principales limitaciones. Por el cual, se busca garantizar la sostenibilidad económica y social, las microfinanzas son la alternativa efectiva para contribuir al reto de disminuir la pobreza y lograr la sostenibilidad financiera y económica y exponen que la articulación entre el sector público y las organizaciones de la economía popular solidaria, juegan un papel fundamental.

Los estudios desarrollados por (López, Reyna, Fraile, & Morello, 2018), evidencian que las principales vías de financiamiento en Latinoamérica provienen del sector informal condicionado por las garantías que exigen las instituciones financieras formales. Así mismo, consideran que es vital el impacto de las microfinanzas en el desarrollo de los grupos vulnerables desde el punto de vista económico, sin embargo, la mayoría de los estudios se concentran en aspectos cualitativos sin llegar a demostrar el verdadero impacto de las microfinanzas en el desarrollo económico y social de las personas que acceden a estas formas de financiamiento.

Según Rodríguez (2008), en su estudio sobre el impacto de las microfinanzas, fundamenta la concepción teórica que sostiene que el desarrollo del sector microfinanciero tiene un impacto directo en el desarrollo económico, exponiendo que el incremento de las organizaciones microfinancieras han tenido un impacto positivo en el desarrollo de la actividad económica y productiva en varias regiones del país.

Por otra parte, el sistema financiero se ve afectado cuando las cooperativas se ven obligadas a las regulaciones vigentes de microcréditos, lo que provoca liquidación de cooperativas, falta de liquidez, escasa rentabilidad e indicadores financieros, como también, el inadecuado análisis de colocaciones de los créditos, entre otros.

La investigación realizada por Fernando Zunzunegui (2013), con el tema “Derechos del consumidor a productos y servicios financieros”, concluye que la situación de riesgo, vulnerabilidad de la sociedad y la intermediación financiera son consecuencia del oportunismo de algunos bancos que han creado riesgos con la colocación inadecuada de productos y servicios a sus clientes; y como consecuencia el sobreendeudamiento y el alto riesgo de morosidad riesgo que genera el inadecuado uso de los recursos hacia los clientes, lo que genera desconfianza y la falta de sostenibilidad financiera del sistema.

Debido al papel que la colocación de productos financieros juega en la intermediación financiera y el impacto que genera en el desarrollo de las finanzas sostenibles en el sector cooperativista, se vuelve importante conocer el pensamiento de algunos investigadores, tienen al respecto, para cada una de las variables de estudio. Y es así como la investigación Derechos del consumidor a productos y servicios financieros como derecho básico, concluye que: la situación de riesgo, vulnerabilidad de la sociedad y la intermediación financiera son consecuencia del oportunismo de algunos bancos que han creado riesgos con la colocación inadecuada de productos y servicios a sus clientes; y como consecuencia el sobreendeudamiento y el alto riesgo de morosidad riesgo que genera el inadecuado uso de los recursos hacia los clientes, lo que genera desconfianza con el sistema.

Por lo que, la inadecuada colocación de productos financieros no solo genera un impacto negativo en la participación de mercado del sistema cooperativo, además, generar pérdidas, altos indicadores de morosidad; también crea brechas de desarrollo y crecimiento, la cual no es posible sostenerlo en el tiempo.

Dopacio, Valor y García (2007), señalan que, la comercialización de productos financieros se encuentra incluidos en lo que actualmente se conoce como inversión socialmente responsable (ISR), en la línea de los desarrollos acontecidos a resultas de la internalización por las organizaciones empresariales de actuaciones de Responsabilidad Social Corporativa, está a la orden del día en los sistemas financieros actuales. Y es que en mercados maduros y altamente competitivos las entidades financieras buscan ventajas competitivas a través de la diferenciación que pueden

alcanzar, al menos en parte, mediante la promoción de un amplio abanico de productos de corte ético y solidario que conforman un mercado en alza y con unas características genuinas como las de las propias entidades sobre las que se analiza el papel de este tipo de oferta: sociedades cooperativas de crédito y cajas de ahorro.

Este artículo explica los resultados de un estudio sobre estas empresas y su política de marketing respecto a la cartera de productos con un marcado perfil socialmente responsable. De esta manera, es posible constatar que el mercado Inversión Socialmente Responsable en España, a diferencia de otros países europeos, no ha llegado a su fase de madurez, la demanda es baja y que a pesar de que la propia naturaleza de las entidades que nos ocupan pudiera ratificarlo, la realidad pone de manifiesto el escaso protagonismo de esta oferta en el volumen de negocio de unas y otras.

La investigación realizada por Melián Navarro, Sanchis Palacio, y Soler Tormo, (2010), sobre el Crédito Cooperativo como instrumento financiero para el fomento del emprendimiento en tiempos de crisis, en el cual concluye: En España, se manifestó el desmesurado crecimiento del crédito hipotecario y la actividad inmobiliaria, inflado por unas expectativas miopes y unas condiciones de abundancia de liquidez, facilitadas por una política monetaria laxa, unida a la proliferación de complejos instrumentos financieros negociables.

Según Cairó y Gómez (2015), sobre el enfoque financiero vs. el enfoque social del microcrédito. Un análisis comparativo mundial, concluye que, el papel de la mujer en el acceso al microcrédito es un factor que puede contribuir a disminuir los niveles de pobreza al ser las mujeres las principales prestatarias en el modelo social. Ello es evidente en el caso de Asia Meridional donde el acceso de la mujer al microcrédito es abrumador, el cual se explica por la metodología del Self Help Groups son grupos solidarios conformados únicamente por mujeres que muestran claramente que este acceso de la mujer, además de su posible impacto en términos de desarrollo puede también tener altos estándares de sostenibilidad operativa y financiera.

Así, a medida que el sector adquiere mayor sofisticación en el desarrollo de productos y servicios va cobrando un sentido social y financiero el prestar atención al enfoque de la mujer y de alguna u otra forma contribuir a su empoderamiento.

La investigación que antecede genera una pauta para el sistema cooperativo en la generación de finanzas sostenibles, con enfoque al medioambiente y al ámbito social, sin descuidar la rentabilidad que las instituciones puedan obtener, al entregar productos y servicios financieros

sostenibles a la comunidad. Incentivando al sistema en análisis, a ser más competitivos y adaptándose a los cambios que la comunidad requiere para cumplir con los principios de responsabilidad social que el cooperativismo se enmarca.

María Soledad Garcés Freire (2017), sobre inclusión de prácticas sostenibles en las instituciones financieras, una oportunidad para el sector financiero ecuatoriano, concluye: Los acuerdos de sostenibilidad bancaria en países como Colombia, México, Perú y Ecuador tienen similitudes en las estrategias dispuestas, mismas que se refieren a eficiencia en el manejo de recursos (eco - eficiencia corporativa), gestión de riesgos ambientales y sociales y promoción de financiamiento sostenible, sin embargo, en el caso de los dos primeros países en mención, la divulgación y el seguimiento de dichas medidas optadas para promover el desarrollo sostenible desde el ámbito financiero constituye un pilar fundamental en los protocolos suscritos. En este sentido se pretende construir un camino hacia la sostenibilidad de manera eficiente y desarrollar capacidades que les permitan lograr lo propuesto con estrategias flexibles que con el tiempo son modificadas de acuerdo a las necesidades e iniciativas de los actores principales del acuerdo.

2.16. Los microcréditos y su impacto en la economía popular y solidaria

Los microcréditos a nivel nacional llegan a los sectores más necesitados y que tradicionalmente han sido excluidos por la banca, por no cumplir las condiciones requeridas por las entidades financieras que generalmente solicitaban una serie de requisitos al momento de entregar cualquier tipo de crédito ya sea de comercio, servicio, producción o vivienda.

Los microcréditos han permitido el desarrollo de los sectores que por naturaleza son marginados, en este sentido, los sectores rurales tienen la oportunidad que por medio de sus individuos se asocien formando sus propias organizaciones ya sean familiares o independientes, generando productividad en varios ámbitos sociales y productivos, dejando atrás la necesidad de ser contratado por las grandes empresas para poder obtener algún ingreso que les permita subsistir en medio de la escases de productos y fomento laboral.

2.17. Las microfinanzas y el microcrédito

Enmarcando el desarrollo de teorías en relación con las finanzas y su subnivel microfinanzas durante los últimos años, se identifica que centran la atención en la búsqueda de una simbiosis directa entre la microfinanza y la reducción de la pobreza juntamente con todo lo que implica,

entonces, en torno a este tema relucen dos tendencias marcadas, la primera con un enfoque de sistema financiero y la segunda con el enfoque de eliminación de pobreza (Gulli, 1999)

En un estudio sobre la microempresa (microfinanzas) se plantea como hipótesis que estas generan un impacto en los niveles locales de microempresarios, ayudando en la baja de las tasas de pobreza de una población y a la compactación de la rama empresarial a nivel local (Sanhueza, 2011).

Todos estos apartados evalúan la eficiencia de este tipo de sistema financiero como herramienta para la mejora en la calidad de vida de un territorio, utilizando su rol social y económico combinándolo; dentro de esto se analiza los microcréditos y su proceso aplicativo. Entre sus servicios o productos más ofertados, y difundidos a lo largo de las tres últimas décadas, se encuentra el microcrédito.

Se posiciona a las microfinanzas como una alternativa para el fortalecimiento de los ingresos, incluyendo la creación de nuevas plazas de trabajo focalizando estas oportunidades a los sectores de alta vulnerabilidad (pobres, marginales y/o excluidos). Sin embargo, su aplicabilidad es diversa, puede ir desde una economía con un bajo desarrollo, cruzando por aquellos emergentes hasta aquellas desarrolladas. Hay muchos más datos de esta alternativa aplicada a economías subdesarrolladas que dentro de aquellas posicionadas. (Sanhueza, 2011)

Con todas estas consideraciones, se estipula que son un conjunto de instrumentos que permite descubrir y desarrollar las habilidades empresariales, ofertando a los microempresarios recursos y conocimientos que son capaces de adquirir.

2.18. El crédito como derecho humano

Para el profesor Yunus y los demás miembros de la escuela, el crédito es un derecho al que toda persona, por el hecho de serla, debe tener acceso. Y aunque los microcréditos han sido acusados en muchos casos de ineficientes por causar sobreendeudamiento en los prestatarios, para los seguidores de esta filosofía el crédito no es una deuda opresora, sino una oportunidad con la que poder desarrollar sus capacidades y espíritu emprendedor. Se basan en el principio de que las personas no deberían ir al banco, si no que los bancos tienen que ir a las personas (Marbán, 2007)

2.19. Aporte de las microfinanzas en el acceso al crédito

Uno de los procesos que ha tenido gran connotación a nivel internacional sobre el acceso al crédito ha sido la experiencia del Grameen Bank de Bangladesh, iniciativa que fue fundada por el profesor Muhammad Yunus en el año 1976 y que en 1983 se convirtió en banco. Esta experiencia rompió algunos conceptos preconcebidos de las finanzas ortodoxas (banca comercial tradicional), en especial lo que tiene que ver con la percepción del riesgo hacia determinados segmentos de la población y con las metodologías de crédito. Es así como, en la población de Jobra, inició la tarea de conceder préstamos para impulsar los negocios de las personas pobres, en especial mujeres; algo impensable para las instituciones financieras tradicionales. Ahora el “banco de los pobres”, como lo llama su fundador, tiene, a diciembre de 2017, más de 8.9 millones de prestatarios, de los cuales el 97% son mujeres.

2.20. Marco Conceptual

2.20.1. Mercado Financiero

Sector en el cual, se intercambian productos y servicios financieros, con el fin de determinar los precios según la oferta y demanda, para lo cual, lo aclararemos con el siguiente concepto. Se entiende por mercado financiero el mecanismo o lugar a través del cual se produce un intercambio de activos financieros y se determinan sus precios. El sistema no exige, en principio, la existencia de un espacio físico concreto en el que se realicen dichos intercambios. El contacto entre los agentes que operan en estos mercados puede establecerse de diversas formas: telefónicamente o por télex, por correo, por ordenador, mediante mecanismos de subasta, etc. De la definición antes expuesta se deducen las funciones principales que cumplen los mercados financieros:

- a) Poner en contacto a los agentes que intervienen en los mismos, bien se trate de individuos o empresas que participan directamente en el mercado, bien se trate de agentes especializados o intermediarios financieros.

- b) Ser un mecanismo apropiado para la fijación del precio de los activos. Esto se produce sobre todo en los mercados de negociación. Para la fijación del precio en los de emisión se toma como referencia la situación del mercado, respecto a los tipos de interés que se forman en el mismo.

c) Proporcionar liquidez a los activos, ya que en la medida en que se amplíe y desarrolle el mercado secundario de un activo, se logrará una mayor facilidad para convertirlo en dinero sin pérdida.

d) Reducir los plazos y los costes de intermediación, al ser el cauce adecuado para el rápido contacto entre los agentes que participan en dichos mercados. Además, conviene que los costes de operación (comisiones y corretajes) sean bajos y que los mercados sean ágiles, es decir, que sea lo más corto posible el período de tiempo que media desde el momento que la operación se acuerda hasta que queda liquidada totalmente. En síntesis, podríamos resumir en cinco las características que, cumplidas en su grado máximo, convertirían a un mercado en «perfecto»; éstas son:

- a. Amplitud.
- b. Transparencia.
- c. Libertad.
- d. Profundidad.
- e. Flexibilidad.

Un mercado es tanto más amplio cuanto mayor es el volumen y variedad de activos que en él se intercambian. Ello permite una más rápida estabilización del precio de los activos, y, por tanto, de los tipos de interés del sistema. Un mercado amplio permite, además, la mejor satisfacción de los deseos de los oferentes y demandantes potenciales, al proporcionar una gama de activos variada y acorde con las necesidades de estos.

2.21. Indicador de morosidad

Según Nicole Roldán (2020), la morosidad bancaria es un indicador del nivel de riesgo de que los deudores de los bancos privados (generalmente nos referimos a las personas que piden crédito) no cumplan con sus obligaciones de pago. La morosidad bancaria se mide como la relación entre los morosos y el total de operaciones realizadas. En su esencia se trata de la relación entre riesgos dudosos, esto es, casos en los que existen dudas relevantes de que la obligación no se cumplirá, y los riesgos totales (todas las operaciones realizadas que implicaron cierto riesgo).

La morosidad de un crédito se define como una situación en la que el deudor se ha retrasado tres meses en el pago de los intereses y/o el principal de su deuda. Se trata de una situación de alto riesgo pero que aún no ha caído en la categoría de crédito fallido (irrecuperable).

Cuando un crédito se considera irrecuperable se eliminan de la contabilidad de morosos. Cómo se mide la morosidad bancaria: La morosidad bancaria puede calcularse de diversas formas. Generalmente se estiman tasas o ratios. Entre las más utilizadas tenemos: la tasa de morosidad de crédito, la tasa de morosidad de balance y la tasa de morosidad total.

Tasa de morosidad de crédito: se mide como el cociente entre los créditos morosos y el total de créditos concedidos a los clientes.

Tasa de morosidad de balance: es el cociente entre los morosos de créditos a clientes, depósitos a entidades de crédito y valores representativos de deuda con respecto al total de todas estas operaciones.

Tasa de morosidad total: se agrega a la morosidad de balance los riesgos y compromisos contingentes. Efectos de la morosidad bancaria: Los efectos de la morosidad bancaria son perjudiciales tanto para los resultados de los bancos como para la economía en su conjunto. En cuanto a los bancos, la morosidad disminuye sus ingresos por devengo de intereses. Además, deben contar con una mayor cantidad de recursos con el fin de mantener provisiones en caso de incumplimiento. Cabe destacar que acá aparece el concepto de Ratio de Cobertura que es el nivel de provisiones que tiene el Banco sobre el total de créditos morosos. A mayor morosidad, mayor debe ser el indicador de cobertura.

En lo que se refiere a los efectos sobre la economía, una mayor morosidad se relaciona con un mayor desempleo y una caída de la actividad económica y del consumo. La confianza en el sistema bancario cae y el costo de los créditos tiende a aumentar.

2.22. Fundamentación Legal

En la Ley Orgánica de la Economía Popular y Solidaria y del Sector Financiero Popular y Solidario, Registro Oficial 444, del 10 de mayo del 2011. En el Título II De la Economía popular y solidaria, Capítulo Primero De las formas de organización.

Art. 27.- Cooperativas de ahorro y crédito. - Estas cooperativas estarán a lo dispuesto en el Título III de la presente Ley. Artículo 28.- Cooperativas de servicios. - Son las que se organizan con el fin de satisfacer diversas necesidades comunes de los socios o de la colectividad, los mismos que podrán tener la calidad de trabajadores, tales como: trabajo asociado, transporte, vendedores autónomos, educación y salud.

En las cooperativas de trabajo asociado sus integrantes tienen, simultáneamente, la calidad de socios y trabajadores, por tanto, no existe relación de dependencia.

Art. 57 Disolución. – Las cooperativas podrán disolver por resolución de la superintendencia por los siguientes casos:

- La violación de la ley, su reglamento o sus estatutos sociales, que pongan en riesgo su permanencia o causen graves perjuicios a los intereses de sus socios o terceros
- Deterioro patrimonial que ponga en riesgo la sostenibilidad de la organización o la continuidad de sus operaciones y / o transacciones.
- La inactividad económica y social por más de dos años.
- La incapacidad, imposibilidad o negativa de cumplir con el objeto para el cual fue creada.
- Disminución el número de sus integrantes, por debajo del legal establecido.
- Suspensión de pagos, en el caso de las cooperativas de ahorro y crédito.

Las demás que consten en la presente ley, su reglamento y su estatuto social.

Art. 62.- Prohibiciones. - El liquidador no podrá realizar nuevas operaciones relativas al objeto social, así como tampoco adquirir, directa o indirectamente, los bienes de la cooperativa. Esta prohibición se extiende al cónyuge, conviviente en unión de hecho y parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad o segundo de afinidad.

En la Constitución de la República del Ecuador, Título II derechos Capítulo primero Principios de aplicación de los derechos, Sección segunda Ambiente sano.

Art. 63.- Se reconoce el derecho de la población a vivir en un ambiente sano y ecológicamente equilibrado, que garantice la sostenibilidad y el buen vivir, *sumak kawsay*. Se declara de interés público la preservación del ambiente, la conservación de los ecosistemas, la biodiversidad y la integridad del patrimonio genético del país, la prevención del daño ambiental y la recuperación

de los espacios naturales degradados. En la Constitución de la República del Ecuador, Título VI Régimen de desarrollo, Capítulo segundo Biodiversidad y recursos naturales Sección primera Naturaleza y ambiente, Sección segunda Biodiversidad.

Art. 405.- El sistema nacional de áreas protegidas garantizará la conservación de la biodiversidad y el mantenimiento de las funciones ecológicas. El sistema se integrará por los subsistemas estatal, autónomo descentralizado, comunitario y privado, y su rectoría y regulación será ejercida por el Estado.

El Estado asignará los recursos económicos necesarios para la sostenibilidad financiera del sistema, y fomentará la participación de las comunidades, pueblos y nacionalidades que han habitado ancestralmente las áreas protegidas en su administración y gestión. Las personas naturales o jurídicas extranjeras no podrán adquirir a ningún título tierras o concesiones en las áreas de seguridad nacional ni en áreas protegidas, de acuerdo con la ley.

En base a la resolución No 043-2015-F, la Junta de política y Regulación Monetaria y Financiera establece las normas que regulan la segmentación de la cartera de crédito de las entidades del sistema financiero nacional, en su art. 1, menciona que el sistema financiero nacional tendrá los siguientes segmentos de crédito.

Tabla 3-2: Segmentos de crédito en el Ecuador

Crédito	Subsegmentos
Crédito Productivo	Corporativo Empresarial PYMES
Crédito Comercial Ordinario	
Crédito Comercial Prioritario	Comercial Prioritario Corporativo Comercial Prioritario Empresarial Comercial Prioritario PYMES
Crédito de Consumo Ordinario	
Crédito de Consumo Prioritario	
Crédito Educativo	
Crédito de Vivienda de Interés Público	
Crédito Inmobiliario	
Microcrédito	Microcrédito Minorista Microcrédito de Acumulación Simple Microcrédito de Acumulación Ampliada
Crédito de Inversión Pública	

CAPÍTULO III

3. MARCO METODOLÓGICO

3.1. Tipo y diseño de la investigación

La investigación realizada fue de tipo aplicada, alcance exploratorio, descriptivo que incluyó un enfoque mixto y que según la fuente de origen de los datos se catalogó como una investigación de campo. El objetivo de la investigación fue evaluar la colocación de Microcréditos, basada en la norma interna de la SEPS, de las cooperativas de ahorro y crédito del segmento 1, de la zona centro del Ecuador. La investigación se llevó a cabo en el periodo comprendido entre los meses dic 2019 y dic 2020.

3.2. Métodos de investigación

Para la ejecución de este estudio se tuvieron en cuenta los siguientes métodos de investigación del nivel teórico:

- **Histórico – lógico:** facilitó el análisis de los antecedentes históricos y referentes bibliográficos relacionados con el análisis del microcrédito. Se estudiaron los elementos básicos relacionados con la cartera de microcréditos y el desarrollo sostenible de las COAC del segmento 1, de la zona centro.
- **Inductivo – deductivo:** se pudo estudiar individualmente el contenido de cada COAC y su colocación de microcréditos, es decir, identificar cuál de las COAC tienen problemas de morosidad en sus carteras de microcrédito. El análisis individual de cada COAC permitió integrar posteriormente resultados para evaluar la Sostenibilidad financiera y comparar los resultados previos.
- **Analítico – sintético:** la utilización de este método permitió la confección de un marco teórico que incluyó los elementos relacionados con las microfinanzas y con la importancia de la sostenibilidad financiera, para unificar la forma y contenido de los análisis e informes financieros. Permitted el estudio de los elementos individuales que determinan la calidad de los microcréditos y el proceso adecuado para la implementación sostenibilidad financiera. La recopilación de

información y su análisis posterior permitió llegar a conclusiones sobre el problema de investigación planteado.

3.3. Enfoque de la investigación

El estudio realizado constituye una investigación con enfoque cuantitativo. Los elementos cuantitativos incluidos se relacionan directamente con elementos estadísticos que incluyen los indicadores financieros analizados y que permitieron tener una visión más amplia e integradora de la problemática planteada.

3.4. Alcance de la investigación

El estudio tuvo un alcance exploratorio, descriptivo y explicativo. El alcance de tipo exploratorio se basa en la incorporación de la Sostenibilidad Financiera en las COAC, del segmento 1, de la zona centro, para analizar la gestión financiera de los microcréditos.

Desde el punto de vista descriptivo se realizó el análisis e interpretación de la secuencia de eventos y acciones que se enmarcan dentro del proceso de gestión financiera de los microcréditos; este análisis incluyó también los procesos administrativos y financieros que se ejecutan las COAC del segmento 1, de la zona centro.

El alcance explicativo se resume cómo la sostenibilidad financiera influye en las en la gestión del microcrédito en las COAC del segmento 1, de la zona centro, evidenciándose la necesidad de su incorporación como método de trabajo.

3.5. Unidad de análisis

La unidad de análisis del presente estudio fue las COAC del segmento 1, de la zona centro

3.6. Identificación de variables

Por ser una investigación aplicada, se definieron las siguientes variables de investigación con sus respectivas sub variables o dimensiones:

- Variable dependiente: Microcréditos. Tuvo tres dimensiones específicas que fueron la estructura y planificación financiera, la organización financiera y el control financiero.
- Variable independiente: Sostenibilidad Financiera.
- Variable interviniente: calidad de activos, morosidad, calidad de cartera, rentabilidad.

3.7. Técnicas y procedimientos de recolección de datos secundarios

Para la realización de este estudio se tuvo en cuenta la aplicación de distintas técnicas de investigación. La observación fue la técnica de investigación que con mayor frecuencia se utilizó; y estuvo supeditada a los principios planteados por Arias (2006) en los cuales plantea que la observación consiste en una técnica pasiva donde el investigador, basado en una guía de observación como instrumento, es capaz de advertir determinadas situaciones, condiciones, hechos y fenómenos que pudieran tener una estrecha relación y/o influencia en el problema de investigación planteado o que estuvieran vinculados o relacionados, o que ejerzan influencia, en los objetivos definidos para el estudio. Su aplicación en esta investigación permitió obtener información sobre la evolución de la cartera de microcréditos y la sostenibilidad de las Cooperativas de Ahorro y Crédito del segmento 1, en la zona centro.

La metodología de esta investigación consiste en una investigación documental, porque se analizaron los indicadores financieros desde diciembre 2019 a diciembre 2020 considerando información de fácil acceso al público a través de la página web de la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria y la Superintendencia de Bancos.

La investigación es de carácter exploratoria, descriptiva y aplica una investigación de campo porque se hicieron observaciones a través de índices financieros para examinar los microcréditos del sistema financiero popular y solidario de la zona centro del Ecuador.

Para lograr este propósito fue necesario diseñar una guía de observación y su respectiva matriz de registro de elementos observados para recopilar la información obtenida. Ambos documentos (guía de observación y matriz de recolección de datos) constituyeron formatos en los cuales se realizaron anotaciones, coincidiendo con lo planteado por Arias (2006) como elementos de buenas prácticas para la utilización de este tipo de técnica de investigación. En el formato de la guía de observación, por intermedio del formato utilizado, se incluyó la presencia enunciados, alternativas y comentarios relacionados la cartera de microcréditos de las cooperativas de ahorro y crédito del

segmento 1, de la zona centro. La observación estuvo orientada principalmente a la obtención de información secundaria necesaria para dar cumplimiento a los objetivos del estudio.

Otra técnica de investigación utilizada para obtener información secundaria y relevante, relacionada con el problema de investigación y la resolución de los objetivos planteados, fue la revisión documental. Su utilización permitió recolectar la información relacionada con los estados financieros, el uso que se le da a los resultados de estos y la existencia de distintos manuales que permiten organizar y gestionar la sostenibilidad financiera del sector.

3.8. Procesamiento de los datos

Todos los datos que se obtuvieron derivados de la base de datos de la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (SEPS), análisis de la cartera de crédito, morosidad e indicadores financieros. Se incorporó un modelo de recolección de información que permitió organizar y homogenizar todos los datos. Para la realización del procesamiento de la información se utilizó el paquete estadístico *SPSS* en su versión 21 para Windows, por lo que el procesamiento fue realizado de forma automatizada.

3.9. Normas Técnicas

La presente nota técnica se ha desarrollado para poder evidenciar el proceso y dinámica de cálculo de los principales indicadores financieros que se publican en la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria a través de fichas metodológicas, los indicadores se elaboran a partir de los Estados Financieros que reportan a esta Superintendencia las entidades que están bajo su control y supervisión, el cálculo de estos se lo realiza con cuentas contables específicas de 1, 2, 4 o 6 dígitos o con agregados respectivamente.

En tal sentido, se debe mencionar que la base de datos para la construcción de los indicadores fue obtenida de los datos generados a partir de la estructura B11 de Estados Financieros que las entidades bajo supervisión remiten mensualmente para los segmentos 1, 2 y 3, y trimestralmente para los segmentos 4 y 5.

3.10. Metodología de indicadores financieros

3.10.1. *Proporción de activos improductivos netos*

Mide la participación de los activos improductivos netos que mantiene la institución en relación sus activos totales.

Activos improductivos netos: Aquellos activos cuya renta financiera es nula o igual a cero, es decir no generan un ingreso.

Entre estos están todas las inmovilizaciones del activo: cartera de crédito en mora y en cobro judicial, activos fijos, otros activos y todas aquellas cuentas por cobrar incobrables o de dudosa cobrabilidad que pueden implicar pérdidas.

Activos: Constituye todo lo que la institución posee en bienes tangibles e intangibles.

INTERPRETACIÓN DEL INDICADOR: Mientras menor sea el indicador, significa que la entidad está siendo más eficiente destinando en la colocación de sus recursos en activos productivos.

3.10.2. *Proporción de los activos productivos netos*

Mide la calidad de las colocaciones o la proporción de activos que generan rendimientos.

Activos productivos: Son todos los activos que generan una renta o valor adicional al registrado en libros.

Activos: Constituye todo lo que la institución posee en bienes tangibles e intangibles.

INTERPRETACIÓN DEL INDICADOR: Mientras más alta es la relación significa que la entidad está siendo eficiente en la colocación de créditos en el mercado.

3.10.3. *Utilización del pasivo con costo en relación a la productividad generada*

Mide la eficiente utilización de pasivos con costo como fuente de productividad.

Activos productivos: Son todos los activos que generan una renta o valor adicional al registrado en libros.

Pasivos con costo: Son aquellas obligaciones que tienen un costo financiero implícito de captación.

INTERPRETACIÓN DEL INDICADOR: Mientras más alta la relación, generara una mejor eficiencia en la colocación de recursos captados.

3.11. *Morosidad*

3.11.1. *Morosidad cartera total*

Mide el porcentaje de la cartera improductiva frente al total cartera (proporción de la cartera que se encuentra en mora). Los ratios de morosidad se calculan para el total de la cartera bruta y por línea de crédito.

Cartera Improductiva Bruta: Son aquellos préstamos que no generan renta financiera a la institución, están conformados por la cartera vencida y la cartera que no devenga interés.

Cartera Bruta: Se refiere al total de la Cartera de Crédito de una institución financiera sin deducir la provisión para créditos incobrables.

INTERPRETACIÓN DEL INDICADOR: Mientras mayor sea el indicador significa que las entidades están teniendo problemas en la recuperación de la cartera. La relación mientras más baja es mejor.

3.11.2. *Morosidad cartera microcrédito*

Indica el retraso o incumplimiento de pago y se mide a través del porcentaje de la cartera improductiva microcrédito frente al total cartera bruta microcrédito.

Cartera improductiva microcrédito: Son aquellos préstamos que no generan renta financiera a la institución, están conformados por la cartera vencida y la cartera que no devenga interés de la línea de crédito “microcrédito”.

Cartera bruta microcrédito: Se refiere al total de la Cartera de Crédito de una institución financiera sin deducir la provisión para créditos incobrables de la línea de crédito “microcrédito”.

INTERPRETACIÓN DEL INDICADOR: Mientras mayor sea el indicador significa que las entidades están teniendo problemas en la recuperación de la cartera de crédito microcrédito. La relación mientras más baja es mejor.

3.11.3. Cobertura de cartera de microcrédito

Determina la proporción de la cartera de microcrédito que registra problemas de incobrabilidad que se encuentra cubierta por provisiones.

Provisiones de Cartera de microcrédito: Constituye una reserva para proteger la cartera que registra problemas de irrecuperabilidad.

Cartera improductiva de microcrédito: cartera de microcrédito que no genera ingresos para la entidad, es decir. Se obtiene de la suma entre la cartera de microcrédito que no devenga intereses más la cartera de microcrédito vencida.

INTERPRETACIÓN DEL INDICADOR: Mide la cobertura (nivel de protección) de la cartera de microcrédito que registra problemas de incobrabilidad en la entidad.

3.12. Rentabilidad

3.12.1. ROE

Mide el nivel de retorno generado por el patrimonio invertido por los accionistas de la entidad financiera.

Ingresos menos gastos: Corresponde a la diferencia entre los ingresos y los gastos. Cuando el cálculo es a un mes diferente de diciembre esta diferencia debe multiplicarse por 12 y dividirse para el mes con el cual se realiza el análisis.

INTERPRETACIÓN DEL INDICADOR: Mientras menor sea el indicador, la entidad muestra que no tendría los suficientes recursos para cubrir la remuneración a sus accionistas.

3.12.2. ROA

Mide el nivel de retorno generado por el activo. Es una medida de eficacia en el manejo de los recursos de la entidad.

Ingresos menos gastos: Corresponde a la diferencia entre los ingresos y los gastos. Cuando el cálculo es a un mes diferente de diciembre esta diferencia debe multiplicarse por 12 y dividirse para el mes con el cual se realiza el análisis.

INTERPRETACIÓN DEL INDICADOR: Mientras menor sea el indicador, la entidad muestra que no podrá generar los suficientes ingresos que permitan fortalecer el patrimonio.

3.12.3. Intermediación financiera

Mide el nivel de préstamos o créditos otorgados en relación a la cantidad de depósitos efectuados por parte de los depositantes en una entidad.

Cartera Bruta: Son aquellos préstamos que no generan renta financiera a la institución, están conformados por la cartera vencida y la cartera que no devenga interés.

Depósitos a la Vista: Son aquellos bienes depositados que pueden ser solicitados por el depositante en cualquier momento (corto plazo).

Depósitos a Plazo: Son aquellos bienes depositados a una entidad bancaria durante un tiempo determinado. Transcurrido ese plazo, la entidad devuelve el dinero, junto con los intereses pactados.

INTERPRETACIÓN DEL INDICADOR: Mientras mayor es el indicador, significa que la entidad es más eficiente en la colocación de préstamos en función a la cantidad de depósitos a la vista y a plazo que receipta.

3.13. Rendimiento de la cartera de microcrédito por vencer.

Se refiere al rendimiento que tiene la cartera de créditos de microcrédito, sujeto a una banda maduración, es decir en función del rango del vencimiento futuro de las operaciones.

Cartera de Crédito al Microcrédito: Es el otorgado a una persona natural o jurídica con un nivel de ventas anuales inferior o igual a USD 100,000.00, o a un grupo de prestatarios con garantía solidaria, destinado a financiar actividades de producción y/o comercialización en pequeña escala, cuya fuente principal de pago la constituye el producto de las ventas o ingresos generados por dichas actividades, verificados adecuadamente por la entidad del Sistema Financiero Nacional.

INTERPRETACIÓN DEL INDICADOR: Mientras mayor sea el indicador evidencia una mayor ganancia respecto a los intereses cobrados sobre la cartera de crédito microcrédito otorgada eficientemente.

CAPÍTULO IV

4. RESULTADOS

4.1. Sistema Financiero Nacional

El Banco Central del Ecuador (2020) establece que el principal objetivo del Sistema Financiero Nacional (SFN) es canalizar el ahorro de las personas y contribuir de forma directa en el sano desarrollo económico del país, está conformado por todas las instituciones bancarias públicas o privadas, mutualistas, o cooperativas, legalmente constituidas en el país, su estructura es:

Tabla 4-4: Estructura del Sistema Financiero Nacional, 2020

Bancos		SFPS	
Privados	Públicos	COACs	Mutualistas
24 bancos privados.	3 bancos públicos	35 segmento 1 46 segmento 2 81 segmento 3	4 mutualistas

Fuente: (BCE, 2020)

Según la Superintendencia de Bancos y Seguros (SBS, 2020), en el Ecuador existen 24 bancos privados y son: Guayaquil; Pacífico; Pichincha; Produbanco; Austro; Bolivariano; Citibank; Diners; General Rumiñahui; Internacional; Loja; Machala; Solidario; Procredit; Amazonas; Comercial de Manabí; Litoral; CoopNacional; Capital; Finca; Delbank; D-MiroS.A.; BancoDesarrollo; Visionfund Ecuador.

Los tres bancos públicos son: Banco de Desarrollo del Ecuador, BanEcuador y; la Corporación Financiera Nacional.

Con referencia al sistema financiero popular y solidario, la superintendencia de economía popular y solidaria es el máximo organismo gubernamental que controla a las cooperativas, según el nivel de activos, y se divide por segmentos, así, tenemos: 35 COAC del segmento 1, 46 COAC del segmento 2, 81 COAC del segmento 3.

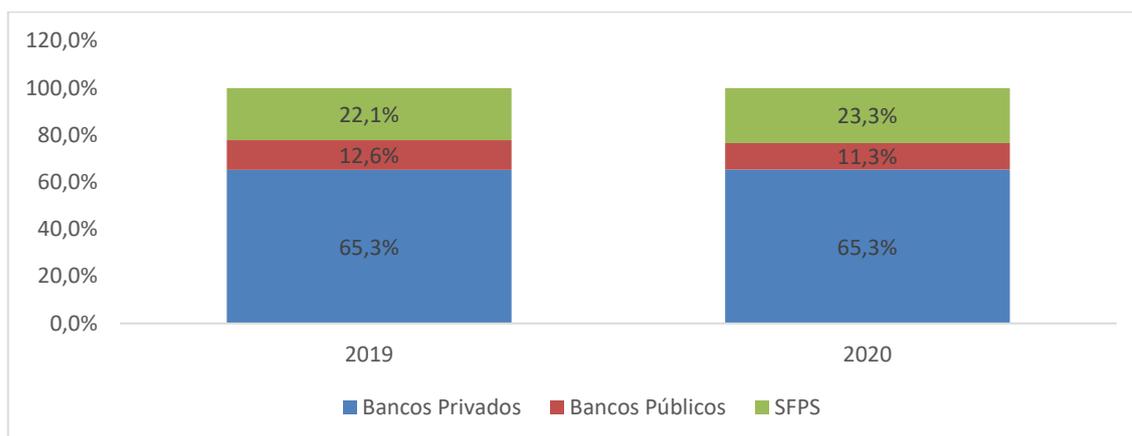


Gráfico 6-4: Estructura de los activos del Sistema Financiero Nacional, 2020

Fuente: (BCE, 2020)

Según la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (2020), en Ecuador existen 166 instituciones financieras que conforman el Sistema Financiero Popular y Solidario (SFPS), dentro de este sector están las cooperativas de ahorro y créditos y mutualistas, estas instituciones financieras dan vida a la economía popular y solidaria que permiten captar el ahorro de los depositantes para prestarlo a los ciudadanos a través del crédito.

Mediante el gráfico 6, podemos observar la evolución y participación según sus activos del SFN, a diciembre 2020, los bancos privados concentran (65,3%), seguidos por el Sistema Financiero Popular y Solidario (23,3%) y los Bancos Públicos (11,3%)

Tabla 5-4: Evolución de los Activos del Sistema Financiero Nacional, 2019-2020

Instituciones Financieras	Activos		V. absoluta	V. relativa
	2019	2020		
Bancos Privados	\$42.636,00	\$45.370,00	\$2.734,00	6,41%
Bancos Públicos	\$8.228,00	\$7.870,00	-\$358,00	-4,35%
SFPS	\$14.457,00	\$16.206,00	\$1.749,00	12,10%

Fuente: (SBS,2020)

A diciembre 2020, como muestra la tabla 5, según la Superintendencia de Bancos y Seguros (SBS,2020), los activos de la Banca Privada llegaron a USD 45.370 millones, cifra superior en USD 2.734 millones a la registrada en diciembre 2019, presentando un crecimiento del 6,41%. Los activos de los bancos públicos a diciembre 2020 llegaron a USD 7.870 millones, cifra inferior en - \$359 millones a diciembre 2019, registrando un decrecimiento del -4,36%. Los activos del Sistema Financiero Popular y Solidario (SFPS) a diciembre 2020 llegó a USD 16.206 millones, cifra

superior en USD 1.749 millones a la del año anterior, presentando un crecimiento alrededor del 12%

4.2. Cartera de Crédito del Sistema Financiero Nacional

La cartera de crédito del sistema Financiero Nacional, es el conjunto de documentos que amparan los activos financieros o las operaciones de financiamiento hacia un tercero y que el tenedor de dicho (s) documento (s) o cartera se reserva el derecho de hacer valer las obligaciones estipuladas.

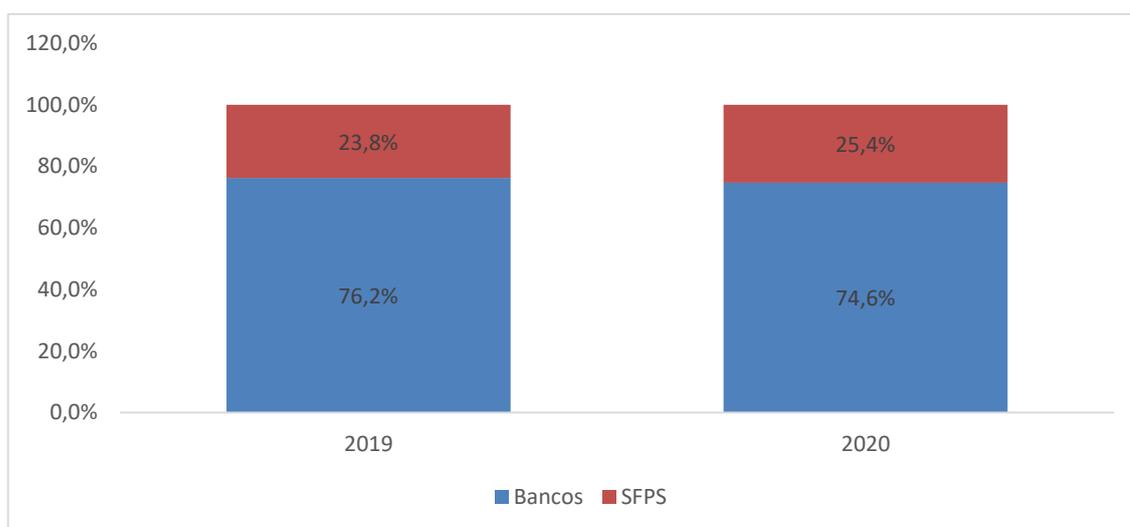


Gráfico 7-4: Participación de la Cartera de Crédito del Sistema Financiero Nacional, 2019-2020

Fuente: (SBS, 2020)

De manera general, a diciembre 2020, la participación de la cartera de crédito del Sistema Financiero Nacional se concentró en los Bancos privados y públicos (74,6%) y en el Sistema Financiero Popular y Solidarios registró (25,4%), esta es la tendencia en el Ecuador, que desde años los Bancos son las instituciones financieras que innovan, mejorar y toman decisiones para diversificar la cartera de créditos, sin dejar de lado, el SFPS que el 2020, presenta un crecimiento sostenido del 2,24% con referencia al año 2019.

La cartera de créditos en los bancos llegó a registrar USD 33.080, cifra superior en USD 44 millones registrada al año 2019, registrando un crecimiento anual de 0,13%. La cartera de crédito del Sistema Financiero Popular y Solidario llegó a registrar USD 11.236 millones, cifra superior en USD 927 millones, con un crecimiento del 8,99% superior al año pasado.

Tabla 6-4: Evolución de la cartera de créditos del Sistema Financiero Nacional, 2019-2020

Entidades financieras	Cartera de créditos		Variación absoluta	Variación relativa
	2019	2020		
Bancos	\$33.036	\$33.080	\$44,00	0,13%
SFPS	\$10.309	\$11.236	\$927,00	8,99%
Total	\$43.345	\$44.316	\$971,00	2,24%

Fuente: (SBS, 2020)

Mediante la tabla 6, podemos observar la variación anual de la cartera de créditos, los bancos privados y públicos llegaron a un crecimiento anual del 0,13% y el Sistema Financiero Popular y Solidario llegaron al 8,99%. Es decir, la cartera de créditos del Sistema Financiero Nacional creció en alrededor del 2%.

Según la ASOBANCA (2020), al cierre de diciembre 2020, el saldo de la cartera bruta otorgado por la banca privada y pública alcanzó un valor de USD 33.080 millones. Del total de financiamiento otorgado, USD 17.671 millones fueron destinados al crédito a la producción. El crédito destinado a sectores productivos, vivienda y microempresa se ubica en 60% del total. Por otro lado, el crédito destinado al consumo fue de 40% del total que equivale a un saldo de USD 11.867 millones. Por otro lado, el crédito destinado al consumo fue de 52% del total que equivale a un saldo de USD 5.577 millones. (ASOBANCA, 2020).

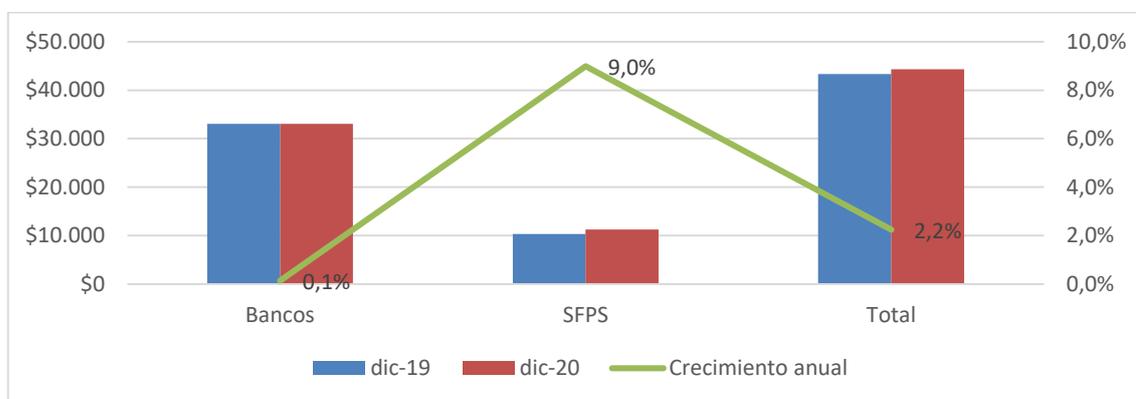


Gráfico 8-4: Evolución de la cartera de crédito del Sistema Financiero Nacional, 2019-2020

Fuente: (SBS, 2020)

El saldo de la cartera bruta otorgado por las cooperativas alcanzó un valor de USD 10.636 millones. Del total de financiamiento otorgado, USD 5.059 millones fueron destinados al crédito a la producción. El crédito destinado a sectores productivos, vivienda y microempresa se ubica en 48% del total.

La evolución de las cooperativas de ahorro y crédito y mutualistas (SFPS), tienen un crecimiento promedio superior a la banca (11%), su evolución ha ido reduciendo, pues pasaron de una tasa anual de crecimiento de 17% en enero, a una del 9% al cierre del año.

De manera general, podemos mencionar que la situación de la cartera de crédito en el Sistema Financiero Nacional (SFN) ha ido cambiando a lo largo del tiempo, por lo que, podemos observar en el grafico 3, para diciembre 2020, la cartera de crédito del sector financiero popular y solidario es el que mayor crecimiento tiene, alrededor del 9%, por lo que es fundamental analizar la sostenibilidad de este sector, ya que, a mayor crecimiento mayor responsabilidad, agilidad y sobre todo confianza en la intermediación financiera.

4.3. Segmentación de la cartera de crédito, Sistema Financiero Nacional

Según la ley, el código orgánico monetario y financiero (COMYF,2016), los entes de control y regulación establecen políticas, lineamientos, manuales, entre otros sobre la cartera de crédito, el banco central del Ecuador establece frecuentemente las tasas de interés mínimas y máximas para cada segmento de crédito.

En el Ecuador existen seis segmentos de crédito, la estructura de la cartera de crédito del sistema financiero nacional es: comercial, consumo, productivo, microcrédito, inmobiliario y educativo. Cada uno de esta segmentación, tiene sus políticas, lineamientos, que son planteados por los entes de control y la normativa vigente.

Al profundizar sobre la colocación y captación de recursos, cada una de las instituciones financieras aplican estrategias, herramientas, los procesos y sobre todo los riesgos que enfrentan al momento de colocar los créditos en el mercado.

Al cierre de diciembre, la cartera bruta registró un saldo de USD 29.538 millones equivalente a un crecimiento mensual de 1,2% (USD 354 millones). De manera anual, la cartera bruta decreció en 1,6%, lo que significó USD 491 millones menos en la cartera de créditos. Según la ASOBANCA (2020), existe una evolución de los segmentos de crédito en los bancos, relativamente podemos mencionar que la segmentación que mayor evolución tuvo fue el productivo (34,8%), seguido por el Microcrédito (7,9%). Además, la segmentación de créditos que decrecieron y afectaron de manera directa al Sistema Financiero Nacional son: Comercial (-9,9%) y Consumo (-0,1%).

Al cierre de diciembre de 2020, la cartera bruta registró un saldo de USD 10.636 millones, equivalente a un crecimiento mensual de 0,1%. De manera anual, la cartera bruta aumentó en USD 609 millones y en comparación a diciembre 2019 experimentó un crecimiento anual de 6,1%.

Al cierre de diciembre de 2020, el saldo de la cartera bruta otorgado por la banca privada alcanzó un valor de USD 29.538 millones. Del total de financiamiento otorgado, USD 17.671 millones fueron destinados al crédito a la producción. El crédito destinado a sectores productivos, vivienda y microempresa se ubica en 60% del total. Por otro lado, el crédito destinado al consumo- fue de 40% del total que equivale a un saldo de USD 11.867 millones. (SBS, 2020)

Según (ASOBANCA, 2020) en el sistema financiero popular y solidario, los segmentos con mayor crecimiento son los segmentos de: Consumo (10,2%), Microcrédito (6,7%) y comercial (0,5%).

La participación y evolución de los segmentos de crédito del sistema financiero popular y solidario, para diciembre 2020, el consumo es la segmentación de crédito que creció a 55,4%. El microcrédito es el segmento apporto a la cartera de crédito con 29,1%, para el 2020 disminuyo su participación, los demás segmentos también disminuyeron con referencia al 2019.

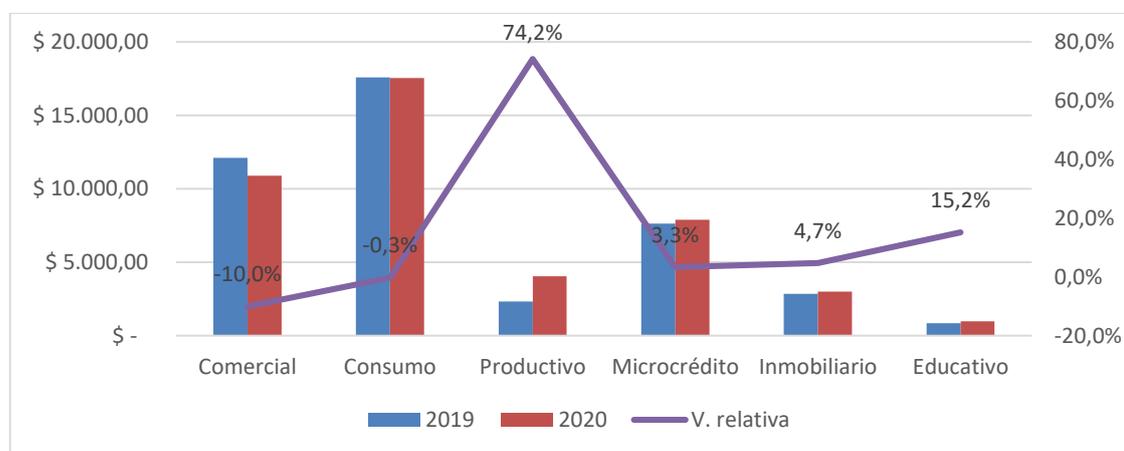


Gráfico 9-4: Segmentación de la cartera de crédito Sistema Financiero Nacional, dic 2020

Fuente: (ASOBANCA, 2020) (SBS,2020) (SEPS, 2020)

Mediante el grafico 9, observamos el crecimiento de los diferentes tipos de crédito en el Sistema Financiero Nacional, a diciembre 2020, los segmentos más importantes según su cartera son: Consumo, Comercial y Microcrédito. Según la ASOBANCA (2020), existe una evolución de los segmentos de crédito, relativamente podemos mencionar que la segmentación que mayor

evolución tuvo fue el productivo (74,2%), seguido por el Educativo (15,2%) e Inmobiliario (4,7%) y finalmente el Microcrédito (3,3%).

Además, la segmentación de créditos que decrecieron y afectaron de manera directa al Sistema Financiero Nacional son: Comercial (-10%) y Consumo (-0,3%). La participación de cada uno de los segmentos, la diferente especialidad que han tomado los diferentes actores regulados por la SBS, los bancos se han especializado en Productivo (74,2%), el sistema financiero popular y solidario se han especializado en Consumo y Microcrédito, se observa claramente que el enfoque del sector popular y solidario les ha permitido confirmarse como una alternativa para el sector de Microcréditos.

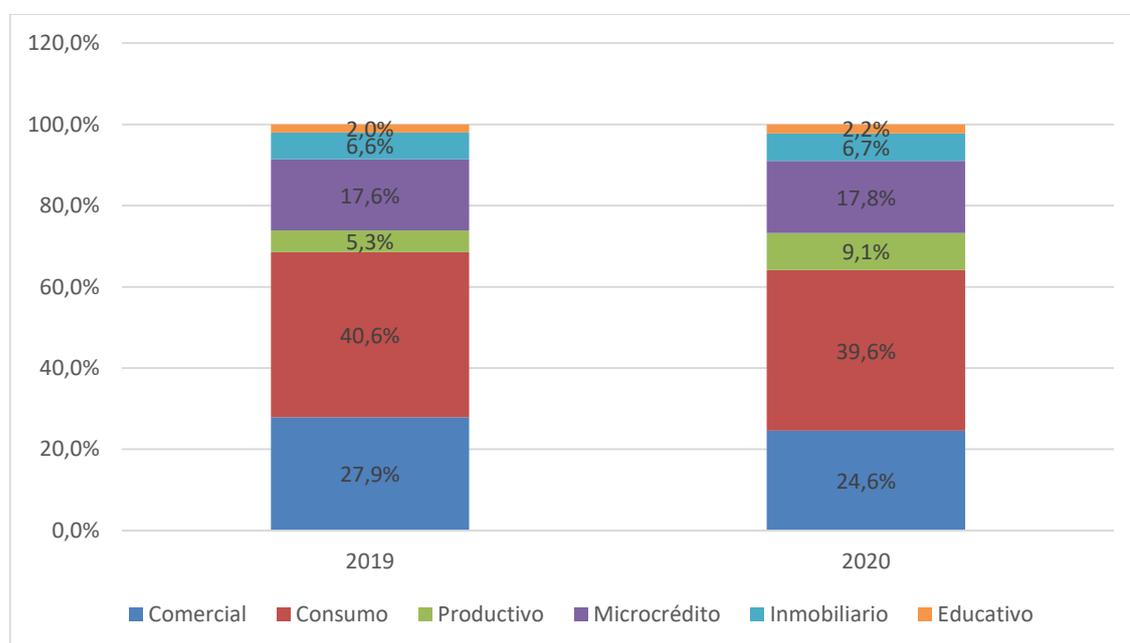


Gráfico 10-4: Participación de la segmentación de la cartera de crédito SFN, dic-20

Fuente: (ASOBANCA, 2020)

Mediante el gráfico 5, se puede observar la participación de cada segmento en la cartera de crédito, para diciembre 2020, el nivel de la participación del crédito comercial fue de 24,6%, los créditos de consumo fueron de 39,6% y el microcrédito tuvo la participación de 17,8%.

Al cierre de diciembre de 2020, el saldo de la cartera bruta otorgado por las cooperativas alcanzó un valor de USD 10.636 millones. Del total de financiamiento otorgado, USD 5.059 millones fueron destinados al crédito a la producción. El crédito destinado a sectores productivos, vivienda

y microempresa se ubica en 48% del total. Por otro lado, el crédito destinado al consumo fue de alrededor de 70% del total que equivale a un saldo de USD 5.577 millones.

4.4. Morosidad en el Sistema Financiero Nacional

Con referencia a la morosidad, en el sistema financiero nacional, la morosidad tanto para la cartera de crédito total como por segmentos se ha observado un incremento en diciembre 2020, comparado con el mismo mes del anterior año. Esto a pesar de las medidas de alivio financiero implementado por las Instituciones financieras.

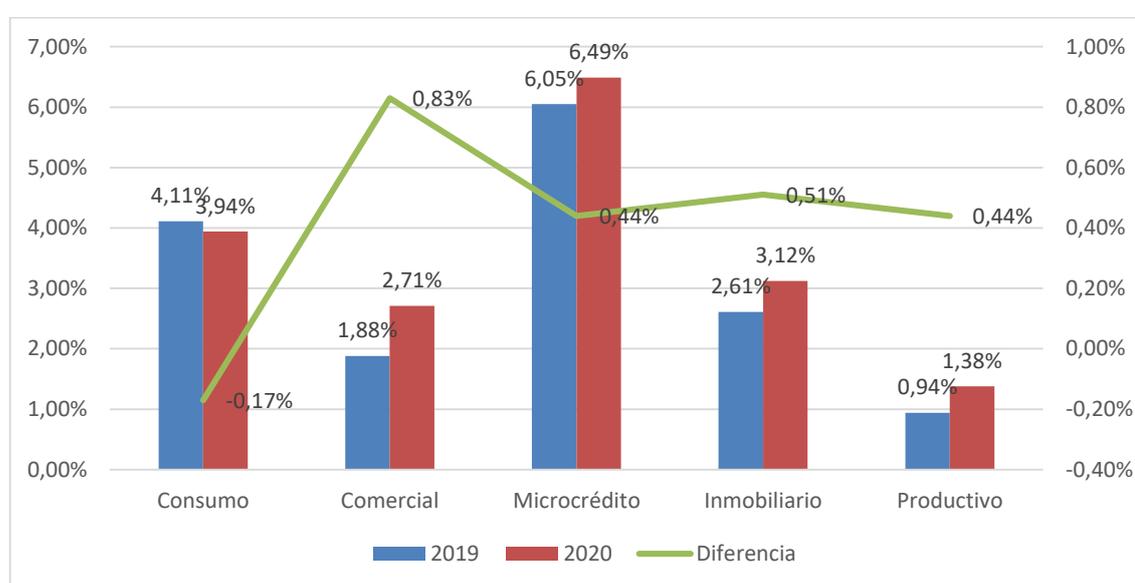


Gráfico 11-4: Morosidad por segmento de cartera, Sistema Financiero Nacional, 2019 – 2020

Fuente: BCE, Información de bancos privados, BanEcuador, CFN, SEPS

En el gráfico 10, la morosidad de la cartera total en el Sistema Financiero Nacional (SFN) a diciembre de 2020, al realizar un análisis comparativo, los segmentos con mayor volatilidad son: (0,83%) comercial, (0,51%) Inmobiliario, (0,44%) microcrédito y productivo, (-0,17%) consumo.

Según la asociación de bancos privados (ASOBANCA, 2020), la morosidad de la cartera total de la Banca Pública a septiembre del 2020 se encuentra en 13,46% esto significa un incremento con respecto de septiembre 2019 de un 5,53%. En la Banca Privada la morosidad de 4,07% con un aumento de 1,07%.

Por otro lado, el Sector Financiero Popular y Solidario la morosidad es de 4,71% a septiembre del 2020 en comparación del mes de septiembre de 2019 se encontraba en 4,16%, esto es un incremento de 0,55%. Esto refleja control sobre la asignación de créditos para el Sector Financiero Popular y Solidario. La evolución de la morosidad por segmento de cartera del sistema financiero popular y solidario, en el año 2020, las carteras de créditos con altas índices de morosidad son: microcrédito, comercial y consumo. Ahora que sabemos a dónde se destinaron la mayor cantidad de recursos administrados por el SFN, Bancos y en especial de las Cooperativas de ahorro y crédito, debemos analizar ¿cuál es el comportamiento de pago de los clientes que acceden al microcrédito, de las cooperativas del segmento 1, en la zona centro del Ecuador, en el año 2020?:

4.5. Cartera de microcrédito, tipos y requisitos

Según (Rivera, 2015) la cartera de microcrédito es aquella que se clasifica por el destino del crédito: Es el otorgado a una persona natural o jurídica con un nivel de ventas anuales inferiores o igual a \$100.000, o a un grupo de prestatarios con garantía solidaria, destinado a financiar actividades de producción y/o comercialización en pequeña escala, cuya fuente principal de pago la constituye el producto de las ventas o ingresos generados por dichas actividades, verificados adecuadamente por la entidad del Sistema Financiero Nacional.

Tabla 7-4: Tipos de microcrédito

Tipo	Rango
Microcrédito Minorista	Menos o igual a \$1.000
Microcrédito Acumulación Simple	De \$1.001 hasta \$10.000
Microcrédito Acumulación Ampliada	De \$10.001 en adelante

Fuente: (SEPS, 2020)

4.6. Análisis de la cartera de microcrédito en la zona centro

Tabla 8-4: Cartera de crédito de las cooperativas del segmento 1, zona centro

	AMBA TO LTDA	CAMARA DE COMERCIO DE AMBATO LTDA	CHIB ULEO LTDA	DE LA PEQUEÑA EMPRESA DE COTOPAXI LTDA	DE LA PEQUEÑA EMPRESA DE PASTAZA LTDA	EL SAGRA RIO LTDA	FERNAN DO DAQUILE MA	KULLK I WASI LTDA	MUSHU C RUNA LTDA	OSC US LTD A	RIOBA MBA LTDA	SAN FRANCI SCO LTDA
TOTAL CARTERA POR VENCER	1,5%	1,2%	1,7%	3,1%	1,5%	1,4%	2,1%	1,2%	2,5%	3,3%	2,8%	3,1%
CARTERA DE MICROCRÉDITO POR VENCER	2,7%	1,0%	3,7%	5,4%	2,8%	1,0%	5,3%	2,4%	4,8%	5,2%	4,9%	4,0%
d.DE 1 A 30 DÍAS	2,9%	0,8%	3,9%	5,5%	3,2%	0,9%	8,1%	3,2%	7,2%	4,5%	4,9%	4,7%
d.DE 31 A 90 DÍAS	3,2%	1,0%	3,7%	5,4%	3,1%	0,9%	8,6%	3,1%	6,7%	5,1%	4,4%	4,6%
d.DE 91 A 180 DÍAS	3,0%	1,0%	3,7%	5,4%	2,9%	0,8%	7,5%	3,1%	6,0%	5,3%	4,4%	4,5%
d.DE 181 A 360 DÍAS	3,0%	1,1%	3,4%	5,6%	2,7%	0,9%	6,7%	3,0%	5,8%	5,5%	4,4%	4,5%
d.MÁS DE 360 DÍAS	2,6%	1,0%	3,7%	5,4%	2,7%	1,1%	4,4%	2,1%	4,2%	5,2%	5,1%	3,8%
TOTAL CARTERA QUE NO DEVENGA INTERES	0,7%	0,8%	0,8%	2,1%	0,7%	0,9%	1,3%	0,5%	2,6%	2,5%	1,4%	1,4%
CARTERA DE MICROCRÉDITO QUE NO DEVENGA INTERESES	1,2%	0,7%	1,8%	3,6%	1,4%	1,1%	2,8%	1,0%	5,1%	3,7%	2,5%	2,1%
m.DE 1 A 30 DÍAS	1,8%	0,8%	1,2%	3,4%	1,0%	0,9%	3,5%	1,0%	8,2%	3,8%	2,2%	2,1%
m.DE 31 A 90 DÍAS	1,4%	0,8%	2,0%	6,1%	1,7%	1,5%	4,2%	1,7%	5,1%	6,9%	3,7%	3,6%
m.DE 91 A 180 DÍAS	1,6%	0,9%	1,6%	4,9%	1,3%	1,2%	4,3%	1,3%	5,9%	5,2%	2,8%	2,7%
m.DE 181 A 360 DÍAS	1,5%	0,9%	1,6%	4,3%	1,3%	1,2%	3,6%	1,2%	5,9%	4,7%	2,8%	2,5%
m.MÁS DE 360 DÍAS	0,9%	0,5%	1,9%	2,6%	1,5%	1,0%	1,9%	0,8%	4,0%	2,6%	2,2%	1,7%
TOTAL CARTERA VENCIDA	0,9%	0,8%	1,5%	2,4%	0,6%	0,8%	2,1%	2,2%	3,7%	3,0%	0,9%	2,6%
CARTERA DE MICROCRÉDITO VENCIDA	1,4%	0,7%	2,3%	3,6%	1,0%	0,8%	3,7%	3,8%	4,7%	4,3%	1,2%	2,9%
u.DE 1 A 30 DÍAS	0,0%	0,0%	2,7%	0,0%	1,1%	0,0%	0,0%	7,2%	0,0%	0,0%	0,0%	7,1%

u.DE 31 A 90 DÍAS	0,9%	0,6%	2,0%	2,8%	1,2%	0,6%	5,5%	3,7%	3,9%	2,9%	1,6%	4,3%
u.DE 91 A 180 DÍAS	0,7%	0,3%	1,3%	3,0%	1,0%	0,6%	2,8%	2,3%	3,2%	3,3%	1,2%	2,4%
u.DE 181 A 360 DÍAS	0,3%	0,1%	2,4%	5,0%	1,0%	1,0%	3,9%	3,9%	0,6%	5,7%	1,1%	3,0%
u.MÁS DE 360 DÍAS	2,4%	1,3%	2,9%	3,5%	1,0%	0,8%	3,8%	4,3%	7,8%	4,5%	1,2%	2,6%
TOTAL CARTERA IMPRODUCTIVA	0,8%	0,8%	1,1%	2,2%	0,7%	0,8%	1,6%	1,2%	3,1%	2,7%	1,2%	1,9%
TOTAL CARTERA BRUTA	1,4%	1,2%	1,7%	3,0%	1,4%	1,4%	2,1%	1,2%	2,5%	3,3%	2,8%	3,1%
PROVISIONES	1,3%	0,6%	1,2%	4,2%	0,8%	0,9%	1,8%	1,6%	3,4%	3,6%	2,0%	5,9%
TOTAL CARTERA NETA	1,4%	1,2%	1,8%	3,0%	1,5%	1,4%	2,1%	1,1%	2,5%	3,3%	2,8%	2,9%

Fuente: (SEPS, 2020)

Las COACs de la zona centro, tienen una amplia cobertura geográfica en 4 provincias de Cotopaxi, Chimborazo, Tungurahua y Pastaza, dando como resultado que la total cartera por vencer, la mayor participación se encuentra en la COAC Oscus Ltda., con el 3,3% con respecto al total del segmento 1. La cartera de microcrédito por vencer corresponde a la COAC De la pequeña empresa de Cotopaxi Ltda., con el 5,4%. Del total carretera que no devenga intereses la Mushuc Runa Ltda., es la que tienen un indicador alto de 2,6%. La cartera de microcrédito que no devenga intereses corresponde a la COAC Mushuc Runa con el 5,1%.

Con respecto a la cartera vencida la Coac Mushuc Runa es la que tienen un alto indicador 3,7% y la cartera de microcrédito vencida con el 4,7%. Del total de cartera improductiva la COAC con alto índice es la COAC Mushuc Runa con el 3,1%. El total de la cartera bruta de la COAC Oscus Ltda., es de 3,3%, las provisiones corresponden a la San Francisco Ltda., con el 5,9%. Y la cartera neta se encuentra en la COAC De la pequeña empresa de Cotopaxi con el 3%, todos con respecto al total del segmento 1.

4.7. Sostenibilidad financiera de las cooperativas de ahorro y crédito del segmento 1

La sostenibilidad financiera se analizó a través de la estructura del activo, pasivo y patrimonio de las cooperativas de ahorro y crédito del segmento uno de la zona centro del país del año 2020, esta información reposa en la página de la superintendencia de economía popular y solidaria; estructura que permite determinar la sostenibilidad financiera que las cooperativas registran en el año de estudio, acorde a sus variaciones y participación en el mercado.

4.7.1. Activos de las cooperativas del segmento 1, de la zona centro

Mediante un análisis de la estructura del activo, para el año 2019 el activo total fue de \$11.562.091.677 y para el año 2020, el activo total fue de \$13.265.618.386, los resultados obtenidos registran una variación positiva para el año 2020 de \$1.703.526.709 del activo total de las cooperativas de ahorro y crédito segmento uno de la zona centro, lo que representa un crecimiento anual del 14,73%.

Las cooperativas de ahorro y crédito del segmento uno que pertenecen a la zona centro y que tienen un promedio por encima del total del segmento 1, son: La COAC Fernando Daquilema (21,58%), la COAC San Francisco Ltda. (15,71%), la COAC Ambato Ltda. (15,56%), las mencionadas cooperativas de ahorro y crédito son las que mayor variación positiva tuvieron; por el contrario, las cooperativas que menos crecieron o están por debajo del total del segmento 1, tenemos: la COAC Riobamba (6,93%), la COAC el Sagrario Ltda. (7,90%) y la COAC Mushuc Runa (9,52%)

Tabla 9-4: Activos de las cooperativas del segmento 1, zona centro

ACTIVOS							
N. °	COACs	31/12/2019	%	31/12/2020	%	V. absoluta	V. relativa
1	AMBATO LTDA	\$150.128.031	1,30 %	\$173.483.341	1,31 %	\$23.355.311	15,56%
2	CAMARA DE COMERCIO DE AMBATO LTDA	\$161.209.398	1,39 %	\$178.516.022	1,35 %	\$17.306.624	10,74%
3	CHIBULEO LTDA	\$180.669.931	1,56 %	\$208.712.922	1,57 %	\$28.042.991	15,52%
4	DE LA PEQUEÑA EMPRESA DE COTOPAXI LTDA	\$366.630.804	3,17 %	\$417.370.653	3,15 %	\$50.739.849	13,84%
5	DE LA PEQUEÑA EMPRESA DE PASTAZA LTDA	\$172.808.447	1,49 %	\$195.668.699	1,48 %	\$22.860.253	13,23%

6	EL SAGRARIO LTDA	\$210.497.793	1,82 %	\$227.119.555	1,71 %	\$16.621.762	7,90%
7	FERNANDO DAQUILEMA	\$201.476.828	1,74 %	\$244.948.126	1,85 %	\$43.471.298	21,58%
8	KULLKI WASI LTDA	\$114.972.774	0,99 %	\$132.399.327	1,00 %	\$17.426.553	15,16%
9	MUSHUC RUNA LTDA	\$286.386.773	2,48 %	\$313.643.437	2,36 %	\$27.256.664	9,52%
10	OSCUS LTDA	\$449.253.505	3,89 %	\$499.791.607	3,77 %	\$50.538.103	11,25%
11	RIOBAMBA LTDA	\$344.764.354	2,98 %	\$368.667.734	2,78 %	\$23.903.380	6,93%
12	SAN FRANCISCO LTDA	\$399.019.206	3,45 %	\$461.715.284	3,48 %	\$62.696.078	15,71%
	TOTAL SEGMENTO 1	\$11.562.091.67	7	\$13.265.618.38	6	\$1.703.526.70	14,73%

Fuente: (SEPS, 2021)

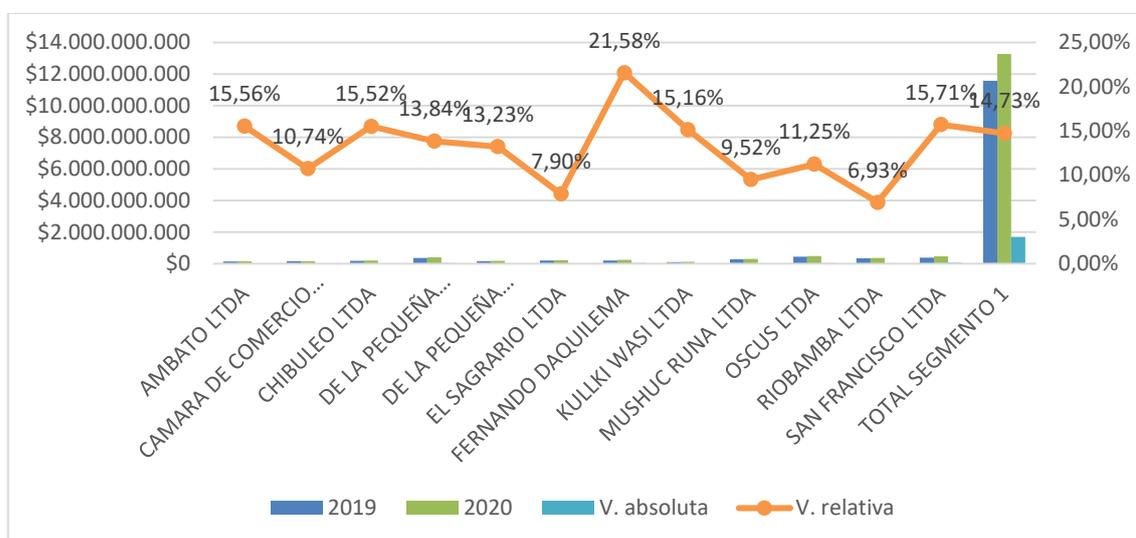


Gráfico 12-4: Evolución de los activos de las COAC del segmento 1, de la zona centro, 2020

Fuente: (SEPS, 2021)

Mediante el gráfico 12, podemos observar la evolución de los activos de las cooperativas del segmento 1, de la zona centro en el año 2020, destacando un mayor crecimiento relativo la cooperativa de ahorro y crédito Fernando Daquilema (21,58%), seguido por la cooperativa de ahorro y crédito San Francisco Ltda. (15,71%) y la cooperativa de ahorro y crédito Ambato Ltda. (15,56%), estas cooperativas crecieron a su promedio superior al promedio de las cooperativas del segmento 1 (14,73%).

4.7.1.1. Pasivos de las cooperativas del segmento 1, de la zona centro

Para el año 2019 el pasivo total fue de \$9.924.984.406 y para el año 2020, el pasivo total fue de \$11.482.971.654, los resultados obtenidos registran una variación positiva para el año 2020 de \$1.557.987.247 del pasivo total de las cooperativas de ahorro y crédito segmento uno de la zona centro, lo que representa un crecimiento anual del 15,70%.

Las cooperativas de ahorro y crédito del segmento uno que pertenecen a la zona centro y que tienen un promedio por encima del total del segmento 1, son: La COAC Fernando Daquilema (22,09%), la COAC San Francisco Ltda. (18,33%), la COAC Ambato Ltda. (16,41%), las mencionadas cooperativas de ahorro y crédito son las que mayor variación positiva tuvieron; por el contrario, las cooperativas que menos crecieron o están por debajo del total del segmento 1, tenemos: la COAC Riobamba (7,18%), la COAC el Sagrario Ltda. (8,16%) y la COAC Mushuc Runa (10,36%).

Tabla 10-4: Pasivos de las cooperativas del segmento 1, zona centro

PASIVO							
		2019	%	2020	%	V. absoluta	V. relativa
1	OSCUS LTDA	\$392.349.163,36	3,95 %	\$434.048.718,50	3,78 %	\$41.699.555,14	10,63 %
2	SAN FRANCISCO LTDA	\$326.025.697,88	3,28 %	\$385.784.918,67	3,36 %	\$59.759.220,79	18,33 %
3	DE LA PEQUEÑA EMPRESA DE COTOPAXI LTDA	\$292.419.018,48	2,95 %	\$337.085.627,84	2,94 %	\$44.666.609,36	15,27 %
4	RIOBAMBA LTDA	\$284.647.803,40	2,87 %	\$305.078.243,15	2,66 %	\$20.430.439,75	7,18%
5	MUSHUC RUNA LTDA	\$236.560.499,31	2,38 %	\$261.064.002,37	2,27 %	\$24.503.503,06	10,36 %
6	FERNANDO DAQUILEMA	\$178.847.400,31	1,80 %	\$218.360.404,29	1,90 %	\$39.513.003,98	22,09 %
7	EL SAGRARIO LTDA	\$173.522.888,86	1,75 %	\$187.674.047,31	1,63 %	\$14.151.158,45	8,16%
8	CHIBULEO LTDA	\$159.509.330,13	1,61 %	\$184.156.393,05	1,60 %	\$24.647.062,92	15,45 %
9	DE LA PEQUEÑA EMPRESA DE PASTAZA LTDA	\$141.025.499,79	1,42 %	\$160.819.920,54	1,40 %	\$19.794.420,75	14,04 %
10	CAMARA DE COMERCIO DE AMBATO LTDA	\$142.828.408,10	1,44 %	\$160.112.007,56	1,39 %	\$17.283.599,46	12,10 %
11	AMBATO LTDA	\$130.147.684,34	1,31 %	\$151.500.598,28	1,32 %	\$21.352.913,94	16,41 %
12	KULLKI WASI LTDA	\$99.719.651,16	1,00 %	\$116.250.159,91	1,01 %	\$16.530.508,75	16,58 %
	TOTAL SEGMENTO 1	\$9.924.984.406,87	100,0 0%	\$11.482.971.654,46	100,0 0%	\$1.557.987.247,59	15,70 %

Fuente: (SEPS, 2021)

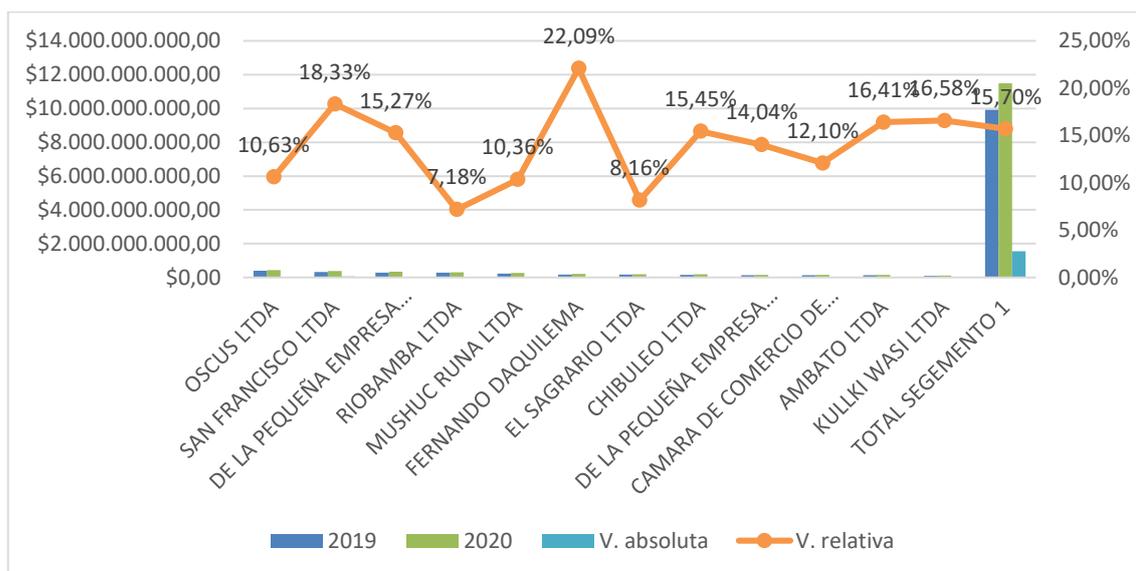


Gráfico 13-4: Evolución del pasivo

Fuente: (SEPS, 2021)

4.7.1.2. Patrimonio de las cooperativas del segmento 1, de la zona centro

Para el año 2019 el patrimonio total fue de \$1.627.014.551 y para el año 2020, el patrimonio total fue de \$1.782.646.731, los resultados obtenidos registran una variación positiva para el año 2020 de \$155.632.179 del patrimonio total de las cooperativas de ahorro y crédito segmento uno de la zona centro, lo que representa un crecimiento anual del 9,6%.

Las cooperativas de ahorro y crédito del segmento uno que pertenecen a la zona centro y que tienen un promedio por encima del total del segmento 1, son: La COAC Fernando Daquilema (19,1%), la COAC Chibuleo Ltda. (16,8%), la COAC Oscus Ltda. (15,7%), las mencionadas cooperativas de ahorro y crédito son las que mayor variación positiva tuvieron; por el contrario, las cooperativas que menos crecieron o están por debajo del total del segmento 1, tenemos: la COAC Cámara de comercio de Ambato Ltda. (0,5%), la COAC San Francisco Ltda. (5,2%) y la COAC Mushuc Runa (5,9%).

Tabla 11-4: Patrimonio de las cooperativas del segmento 1, zona centro

PATRIMONIO							
		2019	%	2020	%	V. absoluta	V. relativa
1	DE LA PEQUEÑA EMPRESA DE COTOPAXI LTDA	\$73.249.22 3,33	4,5%	\$80.285.02 4,97	4,5%	\$7.035.80 1,64	9,6%
2	SAN FRANCISCO LTDA	\$72.149.23 2,44	4,4%	\$75.930.36 5,34	4,3%	\$3.781.13 2,90	5,2%
3	RIOBAMBA LTDA	\$59.475.72 9,48	3,7%	\$63.589.49 0,87	3,6%	\$4.113.76 1,39	6,9%
4	OSCUS LTDA	\$56.802.79 9,03	3,5%	\$65.742.88 8,82	3,7%	\$8.940.08 9,79	15,7%
5	MUSHUC RUNA LTDA	\$49.638.33 8,56	3,1%	\$52.579.43 4,98	2,9%	\$2.941.09 6,42	5,9%
6	EL SAGRARIO LTDA	\$36.676.44 7,25	2,3%	\$39.445.50 8,09	2,2%	\$2.769.06 0,84	7,5%
7	DE LA PEQUEÑA EMPRESA DE PASTAZA LTDA	\$31.520.15 4,69	1,9%	\$34.848.77 8,75	2,0%	\$3.328.62 4,06	10,6%
8	FERNANDO DAQUILEMA	\$22.321.00 1,91	1,4%	\$26.587.72 1,38	1,5%	\$4.266.71 9,47	19,1%
9	CHIBULEO LTDA	\$21.020.41 4,47	1,3%	\$24.556.52 9,11	1,4%	\$3.536.11 4,64	16,8%
10	AMBATO LTDA	\$19.788.14 4,23	1,2%	\$21.982.74 3,19	1,2%	\$2.194.59 8,96	11,1%
11	CAMARA DE COMERCIO DE AMBATO LTDA	\$18.315.49 7,46	1,1%	\$18.404.01 4,82	1,0%	\$88.517,3 6	0,5%
12	KULLKI WASI LTDA	\$15.034.98 6,00	0,9%	\$16.149.16 6,64	0,9%	\$1.114.18 0,64	7,4%
	TOTAL SEGMENTO 1	\$1.627.014. 551,42	100, 0%	\$1.782.646. 731,39	100, 0%	\$155.632. 179,97	9,6%

Fuente: (SEPS, 2021)

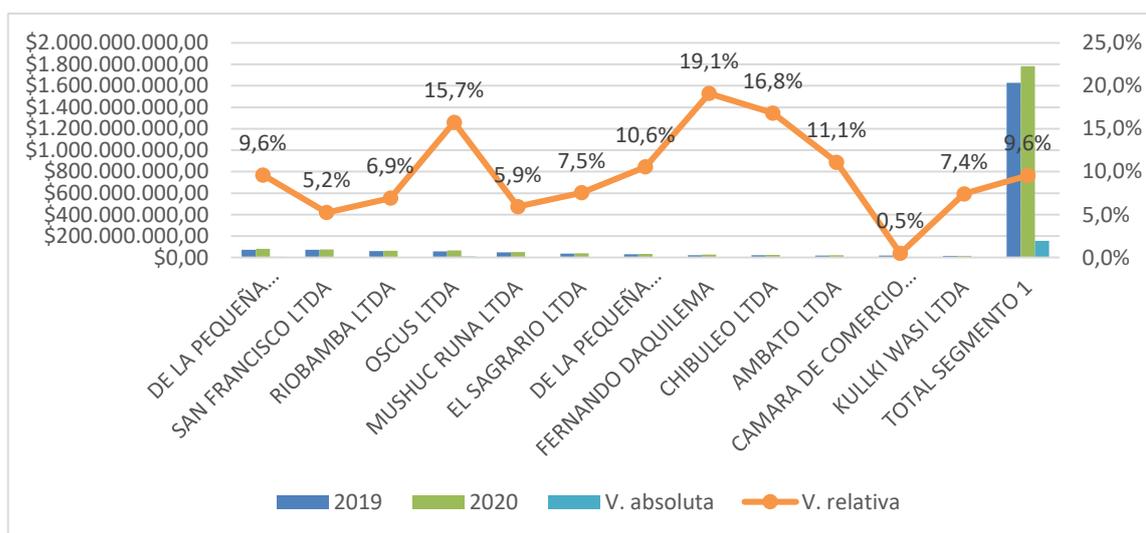


Gráfico 14-4: Evolución patrimonio

Fuente: (SEPS, 2021)

4.7.1.3. Cartera Bruta de las cooperativas del segmento 1, zona centro

Al analizar la cuenta cartera bruta de las cooperativas de ahorro y crédito, del segmento 1, de la zona centro, se registra un gran impacto positivo de la COAC Fernando Daquilema con valor de \$33.833.556, con un crecimiento anual del 20,89%. Con respecto al total de cooperativas del segmento 1, la de Cartera Bruta aumento en \$774.458.283 con respecto al año 2019, lo que representa un crecimiento del 8,56%. La COAC que muestra mayor decrecimiento es el Sagrario Ltda., con un valor de -\$4.233.263, que representa un decrecimiento del 3,17%, siendo la cooperativa en estudio que registra un decremento más significativo, con referencia a las cooperativas del segmento 1, de la zona centro, en el año 2020.

Tabla 12-4: Cartera Bruta de las cooperativas de ahorro y crédito, del segmento 1, zona centro.

	COACs	2019	%	2020	%	V. absoluta	V. relativa
1	AMBATO LTDA	118.942.792	1,32%	\$133.094.444	1,36%	\$14.151.652	11,90%
2	CAMARA DE COMERCIO DE AMBATO LTDA	114.429.812	1,27%	\$111.202.420	1,13%	-\$3.227.393	-2,82%
3	CHIBULEO LTDA	148.700.144	1,64%	\$159.433.883	1,62%	\$10.733.739	7,22%
4	DE LA PEQUEÑA EMPRESA DE COTOPAXI LTDA	266.575.592	2,95%	\$280.041.756	2,85%	\$13.466.164	5,05%
5	DE LA PEQUEÑA EMPRESA DE PASTAZA LTDA	129.001.258	1,43%	\$133.259.689	1,36%	\$4.258.431	3,30%
6	EL SAGRARIO LTDA	133.363.011	1,47%	\$129.129.748	1,32%	-\$4.233.263	-3,17%
7	FERNANDO DAQUILEMA	161.956.021	1,79%	\$195.789.577	1,99%	\$33.833.556	20,89%
8	KULLKI WASI LTDA	102.100.236	1,13%	\$108.148.682	1,10%	\$6.048.446	5,92%
9	MUSHUC RUNA LTDA	217.470.475	2,40%	\$234.096.457	2,38%	\$16.625.982	7,65%
10	OSCUS LTDA	289.880.619	3,21%	\$306.064.741	3,12%	\$16.184.123	5,58%
11	RIOBAMBA LTDA	237.871.003	2,63%	\$256.636.265	2,61%	\$18.765.262	7,89%
12	SAN FRANCISCO LTDA	273.498.110	3,02%	\$283.452.464	2,89%	\$9.954.353	3,64%
1	TOTAL SEGMENTO	9.043.311.031	100,00%	\$9.817.769.314	100,00%	\$774.458.283	8,56%

Fuente: (SEPS, 2021)

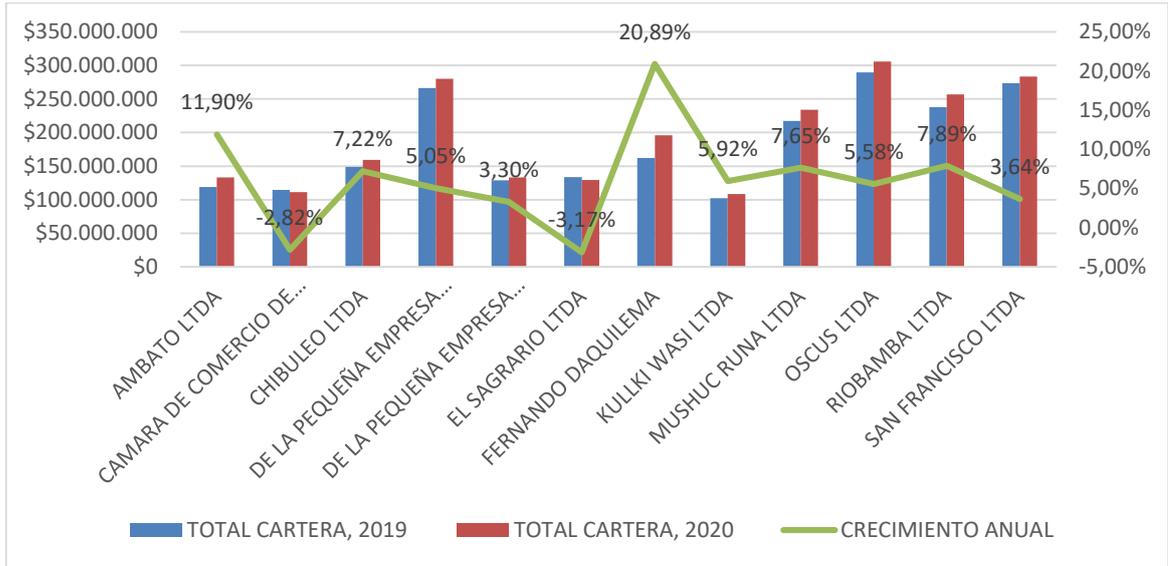


Gráfico 15-4: Cartera bruta cooperativas del segmento 1, zona centro

4.7.1.4. *Morosidad de las cooperativas del segmento 1, zona centro*

Al analizar la Morosidad de la cartera bruta de las cooperativas de ahorro y crédito, del segmento 1, de la zona centro, en el año 2019, la COAC Mushuc Runa y Kullki Wasi Ltda., son las que registran una alta morosidad 6,06% y 5,83% respectivamente. Y las COACs con un indicador de morosidad bajo son Riobamba Ltda., y De la pequeña empresa de Pastaza Ltda., con 1,60% y 1,87%. El promedio del segmento 1, fue de 3,85%.

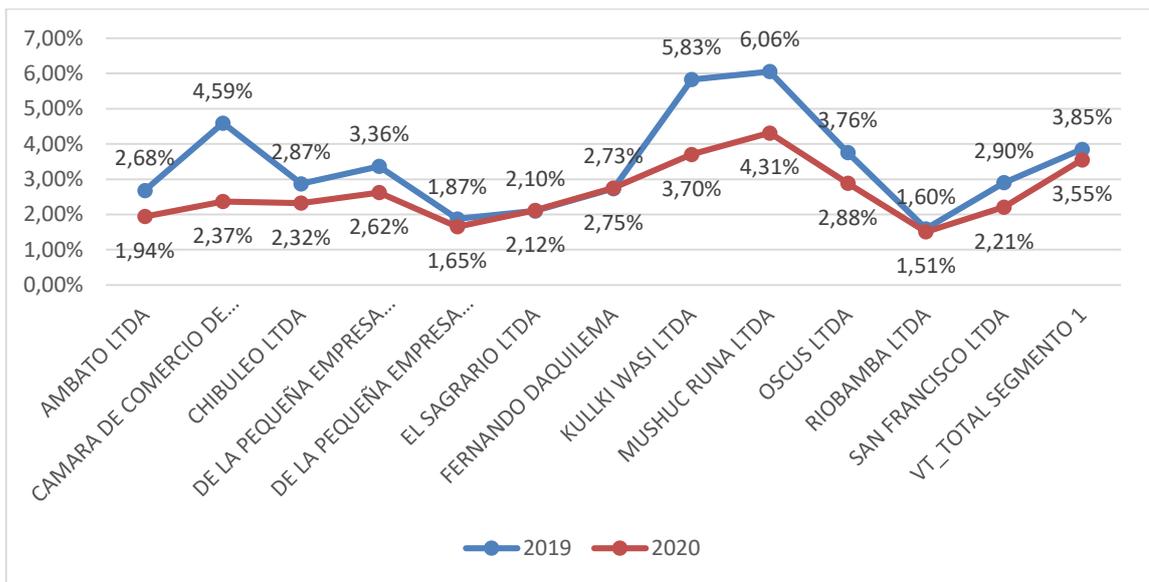


Gráfico 16-4: Morosidad de las cooperativas del segmento 1, zona centro

Fuente: (SEPS, 2021)

Mediante el gráfico 16, se observa la evolución para el 2020, las COACs que muestra un alto indicador de morosidad son Mushuc Runa y Kullki Wasi Ltda., 4,31% y 3,70%, respectivamente. Además, las COACs con menor indicador de morosidad son: Riobamba Ltda., con el 1,51% y De la pequeña empresa de Pastaza Ltda., con el 1,65%. El promedio del segmento 1, fue del 3,55%, con referencia a las cooperativas del segmento 1, de la zona centro.

4.8. Resultados y discusión

Los resultados de la guía de observación muestran una serie de elementos establecidos en base al riesgo normal, riesgo potencial, riesgo deficiente, dudoso recaudo y pérdida, catalogados en la metodología establecida.

Tabla 13-4: Sostenibilidad financiera de las cooperativas del segmento 1, zona centro

N	Tipo de riesgo	Interpretación
1	Riesgo Normal	Muy sostenibles
2	Riesgo Potencial	Sostenibles
3	Riesgo Deficiente	Medianamente sostenibles
4	Dudoso Recaudación	Medianamente insostenibles
5	Pérdida	Insostenibles

Fuente: Riesgo financiero

4.8.1. Estructura y calidad de activos

4.8.1.1. Activos Improductivos Netos, 2020

La proporción de activos improductivos netos, de las cooperativas del segmento 1, de la zona centro. Los activos cuya renta financiera es nula o igual a cero, es decir no generan un ingreso, las inmovilizaciones del activo, la cartera de crédito en mora y en cobro judicial, activos fijos, otros activos y todas aquellas cuentas por cobrar incobrables o de dudosa cobrabilidad que pueden implicar pérdidas.

Al analizar los activos improductivos de las cooperativas de ahorro y crédito, del segmento 1, de la zona centro, según la SEPS (2021), la COAC con mejor indicador es San Francisco Ltda., con 0,00%. Al contrario, la COAC Cámara de comercio de Ambato Ltda., tiene uno de los más altos indicadores sobre los activos, el 18,54%, esto puede ser debido a las movilizaciones de los activos como pueden ser: cartera de crédito en mora, activos fijos, cuentas incobrables, entre otros. Los activos improductivos del total del segmento 1, aproximadamente es del 6,34%.

4.8.1.2. *Activos productivos netos*

La proporción de activos productivos netos, de las cooperativas del segmento 1, de la zona centro, son todos los activos que generan una renta o valor adicional, los activos cuya renta financiera es alta, es decir generan un ingreso.

Al analizar los activos productivos de las cooperativas de ahorro y crédito, del segmento 1, de la zona centro, según la SEPS (2021), la COAC con mejor indicador es San Francisco Ltda., con el 100,38%, es decir, la más eficiente en la colocación de créditos en el mercado. Al contrario, la COAC Cámara de comercio de Ambato Ltda., tiene uno de los bajos indicadores, con el 81,46%, esto puede ser debido a la ineficiencia interna en la colocación de créditos en el mercado. Con referencia al total del segmento 1, el promedio es del 93,66%.

4.8.1.3. *Pasivos con costo en relación a la productividad generada.*

La proporción del pasivo con costo en relación a la productividad generada, de las cooperativas del segmento 1, de la zona centro, son todos los activos que generan una renta o valor adicional, los activos cuya renta financiera es alta, es decir generan un ingreso.

Al analizar los pasivos con costo en relación a la productividad generada de las cooperativas de ahorro y crédito, del segmento 1, de la zona centro, según la SEPS (2021), la COAC con mejor indicador es San Francisco Ltda., con el 123,73%, es decir, la más eficiente en la colocación de recursos captados. Al contrario, la COAC Cámara de comercio de Ambato Ltda., tiene uno de los bajos indicadores, con el 93,81%, esto puede ser debido a la ineficiencia interna en la colocación de los recursos captados. Con referencia al total del segmento 1, el promedio es del 111,59%.

Tabla 14-4: Calidad de Activos de las cooperativas del segmento 1, zona centro, 2020

Nº	COACs	ACTIVOS IMPRODUCTIVOS NETOS / TOTAL ACTIVOS		ACTIVOS PRODUCTIVOS / TOTAL ACTIVOS		ACTIVOS PRODUCTIVOS / PASIVOS CON COSTO		CALIDAD DE ACTIVOS	Observaciones
1	AMBATO LTDA	3,59%	1	96,4%	2	113,0%	2	2	Sostenibles
2	CAMARA DE COMERCIO DE AMBATO LTDA	18,54%	4	81,5%	3	93,8%	4	4	Medianamente Insostenibles
3	CHIBULEO LTDA	6,25%	2	93,7%	2	110,1%	2	2	Sostenibles
4	DE LA PEQUEÑA EMPRESA DE	1,22%	1	98,8%	2	126,0%	1	1	Sostenibles

	COTOPAXI LTDA								
5	DE LA PEQUEÑA EMPRESA DE PASTAZA LTDA	8,23%	2	91,8%	2	116,5%	2	2	Sostenibles
6	EL SAGRARIO LTDA	3,85%	1	96,2%	2	120,6%	1	1	Sostenibles
7	FERNANDO DAQUILEM A	5,76%	2	94,2%	2	108,6%	3	2	Medianamente sostenibles
8	KULLKI WASI LTDA	7,48%	2	92,5%	2	109,0%	3	2	Medianamente sostenibles
9	MUSHUC RUNA LTDA	7,46%	2	92,5%	2	114,6%	2	2	Sostenibles
10	OSCUS LTDA	5,94%	2	94,1%	2	111,5%	2	2	Sostenibles
11	RIOBAMBA LTDA	2,60%	1	97,4%	2	121,9%	1	1	Sostenibles
12	SAN FRANCISCO LTDA	0,00%	1	100,4%	1	123,7%	1	1	Muy sostenible
	VT_TOTAL SEGMENTO 1	6,34%	2	93,7%	2	111,6%	2	2	Sostenibles

Fuente: (SEPS, 2020)

4.8.2. Índices de morosidad

Según la SBS (2020) el coeficiente de MOROSIDAD DE CARTERA se emplea para detectar problemas de calidad de los activos de la cartera de préstamos. “Este indicador mide la porción de la cartera total que tiene cuotas vencidas por lo tanto no genera intereses ni ingresos”

4.8.2.1. Morosidad de cartera de microcrédito

En relación con la morosidad de la cartera de microcrédito, de las cooperativas del segmento 1, de la zona centro, podemos mencionar que el promedio del segmento 1, es de 4,80% y en base al promedio, la mejor poseionada es la COAC Riobamba Ltda., con 1,88% y la con mayor índice es la COAC El Sagrario Ltda., con 4.46%.

4.8.2.2. Morosidad cartera total

Con respecto a la cartera total de las cooperativas del segmento 1 de la zona centro, se idéntica a las organizaciones financieras con problemas en las carteras de créditos, la COAC con indicador por debajo del promedio es la COAC Riobamba Ltda., con el 1,5%. Y la COAC que tiene un

indicador elevado es la COAC Mushuc Runa Ltda., con 4,8%. El promedio del segmento 1, de la zona centro es de 3,6%.

Tabla 15-4: Índices de morosidad de las cooperativas del segmento 1, zona centro

		MOROSIDAD DE LA CARTERA DE MICROCRÉDITO		MOROSIDAD CARTERA TOTAL		INDICES DE MOROSIDAD	Observaciones
1	AMBATO LTDA	2,33%	3	1,9%	2	3	Medianamente sostenibles
2	CAMARA DE COMERCIO DE AMBATO LTDA	3,32%	4	2,4%	3	4	Medianamente Insostenibles
3	CHIBULEO LTDA	2,74%	3	2,3%	3	3	Medianamente sostenibles
4	DE LA PEQUEÑA EMPRESA DE COTOPAXI LTDA	3,22%	4	2,6%	3	4	Medianamente Insostenibles
5	DE LA PEQUEÑA EMPRESA DE PASTAZA LTDA	2,16%	3	1,7%	2	3	Medianamente sostenibles
6	EL SAGRARIO LTDA	4,46%	5	2,1%	3	4	Medianamente Insostenibles
7	FERNANDO DAQUILEMA	2,97%	3	2,8%	3	3	Medianamente sostenibles
8	KULLKI WASI LTDA	4,69%	5	3,7%	4	5	Insostenibles
9	MUSHUC RUNA LTDA	4,89%	5	4,3%	5	5	Insostenibles
10	OSCUS LTDA	3,74%	4	2,9%	3	4	Medianamente Insostenibles
11	RIOBAMBA LTDA	1,88%	2	1,5%	2	2	Sostenibles
12	SAN FRANCISCO LTDA	3,05%	4	2,2%	3	4	Medianamente Insostenibles
	VT_TOTAL SEGMENTO 1	4,80%	5	3,6%	4	5	Insostenibles

Fuente: (SEPS, 2020)

4.8.3. Rendimiento cartera

Se refiere a cualquier apreciación del valor de un activo con respecto a su coste original. En caso de realizar distribuciones en su cartera, estas cuantías no deberían restarle valor al rendimiento de la misma.

4.8.3.1. Rendimiento de la cartera de microcrédito por vencer

Del total de la cartera de microcrédito vigente con corte al 30 de diciembre de 2020, la COAC Fernando Daquilema Ltda., es la que tiene mayor participación con el 19,66%, seguido por la COAC Kullki Wasi Ltda., con el 19,60% y el promedio del segmento 1, de la zona centro es de 17,34%.

4.8.3.2. Carteras de crédito refinanciadas

Las cuotas o porción del capital que forman parte de los dividendos de las operaciones relacionadas con cartera de crédito refinanciada y reestructurada Covid19, se transferirán a la correspondiente subcuenta de las cuentas 1493 “Cartera refinanciada Covid-19 vencida”, 1496 “Cartera reestructurada Covid-19 vencida” según su segmento.

4.8.3.3. Carteras de crédito reestructuradas

Los créditos reestructurados son aquellos en los cuales el acreditado da una ampliación de garantías, modifica las condiciones originales del crédito o al esquema de pagos, tales como; cambio de la tasa de interés, concesión de plazo de espera de acuerdo a los términos originales y en su caso moneda.

4.8.3.4. Cartera por vencer total

Aquella cuyo plazo no ha vencido y aquella vencida hasta 60, 30 o 15 días posteriores a la fecha de vencimiento de la operación, según sea el caso, o de acuerdo a lo establecido en el respectivo contrato.

Tabla 16-4: Rendimiento de cartera cooperativas del segmento 1, zona centro

		RENDIMIENTO DE LA CARTERA DE MICROCRÉDITO POR VENCER		CARTERAS DE CRÉDITOS REFINANCIADAS		CARTERAS DE CRÉDITOS REESTRUCTURADAS		CARTERA POR VENCER TOTAL		RENDIMIENTO CARTERA	Observaciones
1	AMBATO LTDA	18,65 %	3	0,0%	1	19,6%	3	17,5 %	3	3	Medianamente sostenibles
2	CAMARA DE COMERCIO DE AMBATO LTDA	19,35 %	3	0,0%	1	0,0%	1	15,7 %	3	2	Sostenibles
3	CHIBULO LTDA	17,12 %	3	0,0%	1	0,0%	1	16,1 %	3	2	Sostenibles
4	DE LA PEQUEÑA EMPRESA DE COTOPAXI LTDA	16,55 %	3	8,8%	1	15,6%	3	15,9 %	3	3	Medianamente sostenibles
5	DE LA PEQUEÑA EMPRESA DE PASTAZA LTDA	16,94 %	3	0,0%	1	0,0%	1	16,4 %	3	2	Sostenibles
6	EL SAGRARIO LTDA	17,51 %	3	14,2 %	2	16,2%	3	14,3 %	2	3	Medianamente sostenibles
7	FERNANDO DAQUILMA	19,66 %	3	0,0%	1	17,9%	3	19,2 %	3	3	Medianamente sostenibles
8	KULLKI WASI LTDA	19,60 %	3	19,6 %	3	20,6%	4	18,7 %	3	3	Medianamente Insostenibles
9	MUSHUC RUNA LTDA	19,03 %	3	18,2 %	3	14,8%	2	17,5 %	3	3	Medianamente sostenibles

10	OSCUS LTDA	16,60 %	3	5,0%	1	17,3%	3	15,3 %	3	3	Medianamente sostenibles
11	RIOBAMBA LTDA	17,48 %	3	0,8%	1	23,4%	4	16,1 %	3	3	Medianamente sostenibles
12	SAN FRANCISCO LTDA	16,51 %	3	0,0%	1	10,6%	2	15,1 %	3	2	Medianamente sostenibles
	VT_TOTAL SEGMENTO 1	17,34 %	3	20,7 %	4	14,0%	2	15,6 %	3	3	Medianamente sostenibles

Fuente: (SEPS, 2020)

4.8.4. Cobertura de provisiones para cartera

La parte de los préstamos dudosos cubiertos por las provisiones es lo que se denomina cobertura para préstamos dudosos y muestra la medida en la que el banco ha reconocido ya las pérdidas que espera por los préstamos dudosos.

4.8.4.1. Cobertura de la cartera de microcrédito

El Comité de Administración Integral de Riesgos, conformada por un miembro del Consejo de Administración, en calidad de presidente del comité, el Gerente General y Jefe de Riesgos, procede al análisis mensual y trimestral, de la calificación de activos de riesgos, entre los cuales se analiza la cartera de crédito.

Tabla 17-4: Cobertura de provisiones para cartera improductiva, cooperativas del segmento 1, zona centro

		COBERTURA DE LA CARTERA DE MICROCRÉDITO		COBERTURA DE PROVISIONES PARA CARTERA IMPRODUCTIVA	Observaciones
1	AMBATO LTDA	265,0%	3	3	Medianamente sostenibles
2	CAMARA DE COMERCIO DE AMBATO LTDA	134,2%	4	4	Medianamente Insostenibles
3	CHIBULEO LTDA	171,3%	4	4	Medianamente Insostenibles
4	DE LA PEQUEÑA EMPRESA DE COTOPAXI LTDA	230,3%	3	3	Medianamente sostenibles
5	DE LA PEQUEÑA EMPRESA DE PASTAZA LTDA	166,8%	4	4	Medianamente Insostenibles
6	EL SAGRARIO LTDA	144,4%	4	4	Medianamente Insostenibles
7	FERNANDO DAQUILEMA	188,1%	4	4	Medianamente Insostenibles
8	KULLKI WASI LTDA	183,2%	4	4	Medianamente Insostenibles
9	MUSHUC RUNA LTDA	191,3%	4	4	Medianamente Insostenibles
10	OSCUS LTDA	225,3%	3	3	Medianamente sostenibles
11	RIOBAMBA LTDA	264,5%	3	3	Medianamente sostenibles
12	SAN FRANCISCO LTDA	741,3%	1	1	Muy sostenible
	VT_TOTAL SEGMENTO 1	179,5%	4	4	Medianamente Insostenibles

Fuente: (SEPS, 2020)

4.8.5. Intermediación financiera

La intermediación es un proceso que se lleva a cabo cuando este conjunto de instituciones recibe dinero de personas o empresas y, a su vez lo entregan a manera de préstamos a quienes necesitan de recursos económicos para el desarrollo de sus actividades o para la compra de bienes o servicios.

4.8.5.1. Cartera bruta / (depósitos a la vista + depósitos a largo plazo)

Tabla 18-4: Intermediación financiera, cooperativas del segmento 1, zona centro

		CARTERA BRUTA / (DEPOSITOS A LA VISTA + DEPOSITOS A PLAZO)		INTERMEDIACION FINANCIERA	Observaciones
1	AMBATO LTDA	102,1%	1	1	Muy sostenible
2	CAMARA DE COMERCIO DE AMBATO LTDA	74,9%	5	5	Insostenibles
3	CHIBULEO LTDA	100,5%	1	1	Muy sostenible
4	DE LA PEQUEÑA EMPRESA DE COTOPAXI LTDA	98,3%	2	2	Sostenibles
5	DE LA PEQUEÑA EMPRESA DE PASTAZA LTDA	93,7%	3	3	Medianamente sostenibles
6	EL SAGRARIO LTDA	73,1%	5	5	Insostenibles
7	FERNANDO DAQILEMA	100,5%	1	1	Muy sostenible
8	KULLKI WASI LTDA	107,4%	1	1	Muy sostenible
9	MUSHUC RUNA LTDA	98,9%	2	2	Sostenibles
10	OSCUS LTDA	76,4%	5	5	Insostenibles
11	RIOBAMBA LTDA	89,7%	4	4	Medianamente Insostenibles
12	SAN FRANCISCO LTDA	80,6%	4	4	Medianamente Insostenibles
	VT_TOTAL SEGMENTO 1	87,7%	4	4	Medianamente Insostenibles

Fuente: (SEPS, 2020)

4.8.6. Rentabilidad

Rentabilidad es, en principio, sinónimo de ganancia, de utilidad, de beneficio, de lucro. Presupone la realización de negocios con márgenes positivos. Implica que, en el largo plazo en dinero que entra en la empresa es mayor que el dinero que sale de la misma

4.8.6.1. ROE

El ROE, mide la rentabilidad del patrimonio, mientras mayor sea el porcentaje significa que tiene una mejor condición en la empresa.

4.8.6.2. ROA

Para precisar los niveles de rentabilidad que persigue una empresa, se utilizan diferentes medidas entre las cuales se destacan la rentabilidad sobre activos, patrimonio y ventas. Cada una de estas expresiones tiene diferentes orientaciones. Así la rentabilidad sobre activos es una medida de desempeño gerencial; en efecto, al gerente de la empresa se le entregan unos activos en administración para que los haga rendir

Tabla 19-4: Rentabilidad, cooperativas del segmento 1, zona centro

N°	COAC	ROE		ROA		RENTABILIDAD	Observaciones
1	AMBATO LTDA	5,16%	3	0,62%	5	4	Medianamente Insostenibles
2	CAMARA DE COMERCIO DE AMBATO LTDA	5,08%	3	0,56%	5	4	Medianamente Insostenibles
3	CHIBULEO LTDA	8,93%	2	1,04%	2	2	Sostenibles
4	DE LA PEQUEÑA EMPRESA DE COTOPAXI LTDA	9,78%	2	1,91%	1	2	Sostenibles
5	DE LA PEQUEÑA EMPRESA DE PASTAZA LTDA	11,02%	1	1,99%	1	1	Muy sostenible
6	EL SAGRARIO LTDA	9,30%	2	1,62%	1	2	Sostenibles
7	FERNANDO DAQUILEMA	7,74%	2	0,83%	5	4	Medianamente Insostenibles
8	KULLKI WASI LTDA	2,08%	4	0,27%	5	5	Insostenibles
9	MUSHUC RUNA LTDA	-0,11%	5	-0,02%	5	5	Insostenibles
10	OSCUS LTDA	7,10%	2	0,90%	4	3	Medianamente sostenibles
11	RIOBAMBA LTDA	2,29%	4	0,39%	5	5	Insostenibles
12	SAN FRANCISCO LTDA	0,62%	5	0,11%	5	5	Insostenibles
	VT_TOTAL SEGMENTO 1	2,57%	4	0,35%	5	5	Insostenibles

Fuente: (SEPS, 2020)

4.8.7. Solvencia patrimonial

La solvencia se entiende como la posibilidad de responder a una deuda económica o hacerse cargo de una obligación. En el caso de solvencia patrimonial, se refiere a la posibilidad de responder al conjunto de bienes y derechos propios adquiridos

4.8.7.1. Solvencia

Solvencia, es un indicador que se practica sobre los estados contables, es una relación entre el total de activos de una entidad y el total de pasivos. Dicha relación es un cociente que indica cuántos recursos se tienen en activo en comparación con el pasivo.

El nivel de solvencia del sistema financiero se mantiene sólido. En Cooperativas este margen es de más de 8 puntos porcentuales. El excedente patrimonial del sistema es un factor positivo en esta coyuntura, pues, por un lado, representa solidez financiera para afrontar las consecuencias negativas de la pandemia y, por otro, da capacidad para la colocación de nuevos préstamos. Sin embargo, es el contexto económico general del país el que debe favorecer la reactivación y la demanda del crédito.

Tabla 20-4: Solvencia patrimonial, cooperativas del segmento 1, zona centro

		SOLVENCIA		SOLVENCIA PATRIMONIAL	Observaciones
1	AMBATO LTDA	15,37%	3	3	Medianamente sostenibles
2	CAMARA DE COMERCIO DE AMBATO LTDA	13,48%	4	4	Medianamente Insostenibles
3	CHIBULEO LTDA	13,50%	4	4	Medianamente Insostenibles
4	DE LA PEQUEÑA EMPRESA DE COTOPAXI LTDA	25,35%	1	1	Muy sostenible
5	DE LA PEQUEÑA EMPRESA DE PASTAZA LTDA	22,10%	2	2	Sostenibles
6	EL SAGRARIO LTDA	27,63%	1	1	Muy sostenible
7	FERNANDO DAQUILEMA	12,65%	4	4	Medianamente Insostenibles
8	KULLKI WASI LTDA	14,31%	4	4	Medianamente Insostenibles
9	MUSHUC RUNA LTDA	20,98%	2	2	Sostenibles
10	OSCUS LTDA	17,59%	3	3	Medianamente sostenibles
11	RIOBAMBA LTDA	21,88%	2	2	Sostenibles
12	SAN FRANCISCO LTDA	25,08%	1	1	Muy sostenible
	VT_TOTAL SEGMENTO 1	17,29%	3	3	Medianamente sostenibles

Fuente: (SEPS, 2020)

4.8.8. Sostenibilidad financiera

Tabla 21-4: Resultados de la sostenibilidad financiera, cooperativas del segmento 1, zona centro

N°	COACs	CALIDAD DE ACTIVOS	RENDIMIENTO CARTERA	INDICES DE MOROSIDAD	COBERTURA DE PROVISIONES PARA CARTERA IMPRODUCTIVA	INTERMEDIACION FINANCIERA	RENTABILIDAD	SOLVENCIA PATRIMONIAL	Calificación	Observaciones
1	AMBATO LTDA	2	3	3	3	1	4	3	3	Sostenibles
2	CAMARA DE COMERCIO DE AMBATO LTDA	4	2	4	4	5	4	4	4	Medianamente sostenibles
3	CHIBULEO LTDA	2	2	3	4	1	2	4	3	Sostenibles
4	DE LA PEQUEÑA EMPRESA DE COTOPAXI LTDA	1	3	4	3	2	2	1	2	Sostenibles
5	DE LA PEQUEÑA EMPRESA DE PASTAZA LTDA	2	2	3	4	3	1	2	2	Sostenibles
6	EL SAGRARIO LTDA	1	3	4	4	5	2	1	3	Sostenibles
7	FERNANDO DAQUILEMA	2	3	3	4	1	4	4	3	Sostenibles

8	KULLKI WASI LTDA	2	3	5	4	1	5	4	3	Medianamente sostenibles
9	MUSHUC RUNA LTDA	2	3	5	4	2	5	2	3	Medianamente sostenibles
10	OSCUS LTDA	2	3	4	3	5	3	3	3	Medianamente sostenibles
11	RIOBAMBA LTDA	1	3	2	3	4	5	2	3	Sostenibles
12	SAN FRANCISCO LTDA	1	2	4	1	4	5	1	3	Sostenibles
	VT_TOTAL SEGMENTO 1	2	3	5	4	4	5	3	4	Medianamente sostenibles

Fuente: (SEPS, 2020)

La sostenibilidad no solo está vinculada al medio ambiente, sino también al entorno social, económico y financiero. La sostenibilidad financiera es una alternativa de crecimiento empresarial que las posiciona como instituciones que trabajan por el bien común y no solo por intereses particulares. Estas decisiones, claro está, deben ser estratégicas para que en efecto se evidencie el cambio y el impacto de las políticas sostenibles.

La sostenibilidad financiera es la paulatina suficiencia de recursos económicos, humanos y técnicos para alcanzar el adecuado manejo. Su aplicabilidad se extiende principalmente a la gestión de áreas como el manejo de la calidad de activos, el rendimiento de cartera, índices de morosidad intermediación financiera, rentabilidad y solvencia patrimonial.

La sostenibilidad financiera se puede alcanzar a través de estrategias que potencian el desarrollo de mecanismos de financiamiento innovadores, así como por la planificación estratégica del gasto a través del desarrollo de planes de sostenibilidad financiera. En ese contexto, apoyamos a los actores en la identificación de necesidades de financiamiento, en la estimación de brechas e indicadores de financiamiento, y en el diseño de estrategias de financiamiento de distintas fuentes con el objetivo de generar flujos continuos y diversificados de ingresos. Mediante el análisis de las cooperativas del segmento 1, de la zona centro, se puede observar el resultado obtenido y su respectiva calificación de las cooperativas que de acuerdo a su información financiera son sostenibles o no.

4.8.9. *Relación entre Microcréditos y Sostenibilidad Financiera*

El microcrédito pasa a ser un componente importante de las estrategias de desarrollo y sobre todo de sostenibilidad. Sin embargo, existen aspectos endógenos que dificulta la toma de decisiones en la gestión financiera, por lo que, puede considerarse como una panacea para superar todos los obstáculos al desarrollo; debe estar asociado a políticas público-privadas más amplias de apoyo, que incluya la concesión de microcréditos. La asistencia financiera es apenas un componente dentro de un menú más amplio de servicios (con un énfasis muy fuerte en asistencia técnica y capacitación), y presta un fuerte apoyo a nuevos emprendimientos.

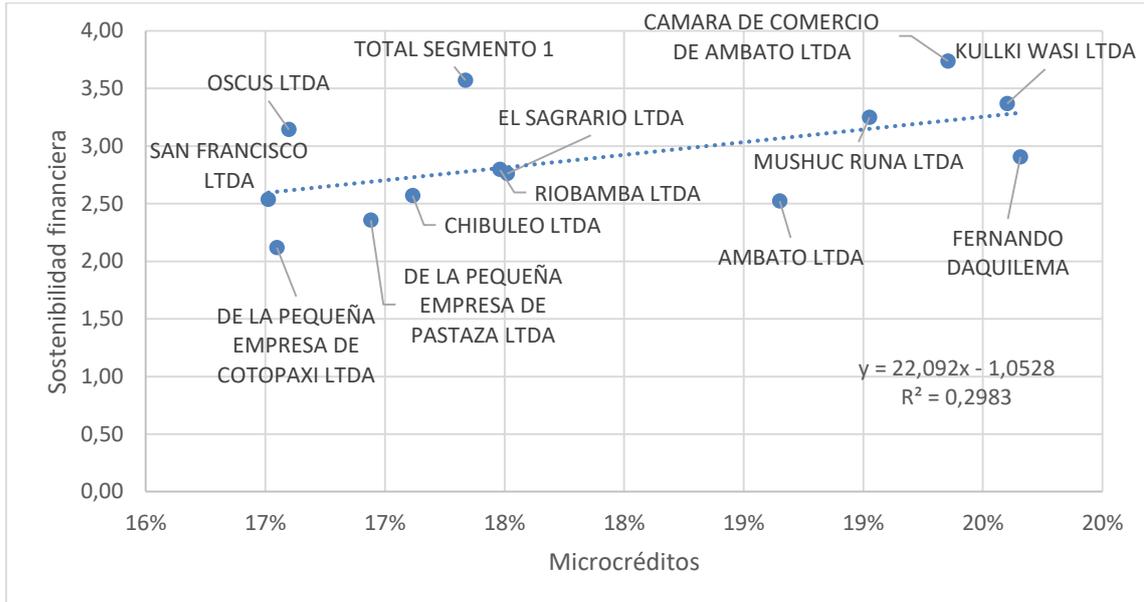


Gráfico 17-4: Relación entre microcréditos y la sostenibilidad financiera de las cooperativas del segmento 1, de la zona centro.

Mediante el gráfico 17, podemos encontrar la relación directa que existe entre microcréditos y la sostenibilidad financiera, es decir, las cooperativas del segmento 1, de la zona centro establecen un coeficiente de correlación de 54%, lo que quiere decir, que la variable dependiente explica a la variable independiente; y un coeficiente de determinación R^2 de 29%, lo que significa que el modelo existe dispersión en los datos.

$$Y = 22,092X - 1,0528$$

Tabla 22-4: Resumen

Resumen

<i>Estadísticas de la regresión</i>	
Coefficiente de correlación múltiple	0,54620816
Coefficiente de determinación R ²	0,29834335
R ² ajustado	0,23455638
Error típico	0,42792419
Observaciones	13

ANÁLISIS DE VARIANZA

	<i>Grados de libertad</i>	<i>Suma de cuadrados</i>	<i>Promedio de los cuadrados</i>	<i>F</i>	<i>Valor crítico de F</i>
Regresión	1	0,85648168	0,85648168	4,67718345	0,05345432
Residuos	11	2,01431023	0,18311911		
Total	12	2,87079191			

	<i>Coefficientes</i>	<i>Error típico</i>	<i>Estadístico t</i>	<i>Probabilidad ad</i>	<i>Inferior 95%</i>	<i>Superior 95%</i>	<i>Inferior 95,0%</i>	<i>Superior 95,0%</i>
Intercepción	-1,05275239	1,82953172	-0,57542177	0,57658748	-5,07952456	2,97401979	-5,07952456	2,97401979
Variable X 1	22,0924813	10,2153275	2,16267969	0,05345432	-0,39130291	44,5762655	-0,39130291	44,5762655

CONCLUSIONES

En el Sistema Financiero Ecuatoriano se evidenció el crecimiento de la cartera vencida en el segmento de microcrédito, mismo que determina la necesidad de contar con modelos actualizados que permitan mitigar el riesgo de crédito en las instituciones financieras del segmento 1, de la zona centro. El activo principal de la Cooperativas del segmento 1, de la zona centro es la cartera, principalmente la de microcrédito. A diciembre 2020, la cartera de créditos registra una variación interanual de -1,64%, mientras que en términos mensuales se observa un leve incremento de 1,21%, por lo que se espera siga estabilizándose la colocación de créditos en los próximos meses. En términos relativos, la cartera todavía se encuentra en niveles por debajo del escenario previo a la pandemia. En cambio, los depósitos del público muestran un crecimiento sostenido como factor demostrativo de la confianza del público en el sistema; a diciembre 2020, el nivel de depósitos se encuentra 10,52% por encima de los registrado en febrero 2020, mes previo a la crisis sanitaria.

La sostenibilidad viene con el tiempo, entidades sólidas y capitalizadas son el resultado de varios años de esfuerzo y experiencia, en este caso, las cooperativas del segmento 1, de la zona centro, presentan una situación financiera que les ha permitido cumplir con las disposiciones regulatorias para el manejo eficiente de la estructura financiera y operacional, su fortaleza lo constituye la suficiencia patrimonial, capitalizadas, rentables y solventes. La calidad de activos requiere de la incorporación de adecuados modelos de riesgo de crédito además de una eficiente gestión, la liquidez apunta a un buen gobierno corporativo con toma de decisiones correctas y acertadas, con talento humano técnico y capacitado.

Realizando un análisis comparativo, las entidades que pertenecen a la economía social y solidaria, deben adaptarse al cambio, ya que deben enfrentar nuevos retos, con la finalidad de madurar en aspectos organizacionales, administrativos y financieros. El incipiente fortalecimiento institucional recae en problemas en su gobierno corporativo, reducir sus costos de transacción y lograr avances tecnológicos para incrementar su eficiencia y productividad financiera.

RECOMENDACIONES

Las cooperativas de ahorro y crédito del segmento 1, en especial las de la zona centro, deben adoptar medidas e instrumentos financieros prudenciales para provisionar de forma eficiente y adecuada sobre la cartera de microcréditos, ya que, de forma institucional ayudaría a mitigar la alta morosidad.

Mediante el análisis de sostenibilidad financiera podemos realizar un análisis comparativo, el cual podemos observar que existen cooperativas de ahorro y crédito del segmento 1, con una situación financiera, económica y operativa por encima del promedio de cooperativas a nivel nacional, se recomienda a las cooperativas que están por debajo del promedio, que tomen decisiones para adoptar medidas corporativas para correctas y acertadas sobre el manejo de los activos, pasivos y patrimonio.

Los tres aspectos fundamentales de las instituciones ya sean públicas o privadas son: Investigación, Desarrollo e innovación (I+D+i), se propone hoy en que las instituciones tengan Capital libre sobre todo en el contexto de las ciencias, tecnología y sociedad para fortalecer los avances tecnológicos para incrementar su eficiencia y productividad financiera.

BIBLIOGRAFÍA

- Abraham, A. (2003). *Financial sustainability and accountability: a model for nonprofit organizations*. Brisbane: Afaanz Conference Proceedings.
- Albornoz, G. (1995). *La gestión financiera pública*. El valle : Macro.
- Álvarez, R., & Ortega, G. (2004). *Evolución de la teoría económica de las finanzas: una breve revisión*. Medellín: Semestre Económico.
- Amaya, P. (2005). *La evaluación de la gestión pública integrada a los procesos*. Nazareno: AMAYA.
- Araque, W. (2019). *Sostenibilidad en el emprendimiento y las MIPyME*. Quito: Universidad Andina Simón Bolívar / Corporación Editora Nacional.
- Artaraz, M. (2002). *Teoría de las tres dimensiones de desarrollo sostenible*. Obtenido de: <https://www.revistaecosistemas.net/index.php/ecosistemas/article/view/614>
- Asamblea Constitución del Ecuador. (2008). *Constitución del Ecuador*. Quito: Asamblea.
- Asamblea Constitución del Ecuador. (2016). *Código Organico Monetario y Financiero*. Quito: Asamblea.
- Auquilla, L. (12 de 10 de 2019,). *La economía popular y solidaria*. Obtenido de: <http://www.cofinhab.uh.cu/index.php/RCCF/article/viewFile/153/152>
- Banco Central del Ecuador. (2010). *Microcréditos en Ecuador*. Quito: BCE.
- Banco Central del Ecuador. (2020). *Sistema Financiero Nacional*. Quito: BCE.
- Banco Mundial. (2020). *Crecimiento economico y desarrollo* . New York: Banco Mundial.
- Bowman, W. (2011). *Financial Capacity and Sustainability of Ordinary Nonprofits*. California: Nonprofit Management and leadership.
- Brusa, J. (1998). *La gestión financiera pública*. El Valle: Anaya.
- Cabrera, C. (23 de 04 de 2011). *Gestion gubernamental*. Obtenido de: <https://www.contraloria.gob.ec/documentos/normatividad/MANUAL%20AUD-GESTION%201.pdf>
- Cardoso, G. (2019). *La economía popular y solidaria en Ecuador: Fusión y liquidación de las cooperativas*. Quito: UASB.
- CEPAL. (2007). *Evaluación de programas de gestión pública*. Buenos Aires: ILPES.
- CEPAL. (2009). *Existe un modelo de microfinanzas en América Latina*. Chile: CEPAL.
- CGE. (2015). *Manuales de gestión*. Quito: CGE.
- CONAFIPS. (2020). *Boletín Sistema Financiero Nacional*. Quito: CONAFIPS.

- Córdoba, M. (2019). *Gestión financiera*. México: ECOEDICIONES.
- Cruz, M., & Lapa, J. (2012). *Crisis y recuperación económica*. México: UNAM.
- Deloitte, T. (2018). *Las NICSP en su bolsillo*. Colombia: Deloitte.
- Dueñas, N. (2017). *Examen Contraloría*. Obtenido de: <https://www.contraloria.gob.ec/WFDescarga.aspx?id=52076&tipo=inf>
- Federación Latinoamericana de Bancos. (2020). *Congreso Latinoamericano de Banca Sostenible*. Argentina: FELEBAN.
- Fernández, D. (2010). "Micro finanzas dan poder a las mujeres. México: CNN.
- Finanzas. (2012,). *Codigo organico de planificacion*. Obtenido de: https://www.finanzas.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2012/09/CODIGO_PLANIFICACION_FINAZAS.pdf.
- Finanzas. (6 de 01 de 2020). *Instructivo para la convergencia de la Normativa de Contabilidad*. Obtenido de: https://www.finanzas.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2019/04/Instructivo-para-la-aplicaci%C3%B3n-de-NICSP-por-primera-vez_OK.pdf
- Finanzas, A. (2012). *Leyes constitucion* Obtenido de <http://pdba.georgetown.edu/Parties/Ecuador/Leyes/constitucion.pdf>
- Garcés, M. (2017). *Inclusión de prácticas sostenibles en las instituciones financieras, una oportunidad par el sector financiero ecuatoriano*. Quito: PUCE.
- Gil, A. (2011). *Los desafíos para la sostenibilidad empresarial en el siglo XXI*. Santiago de Compostela: Universidad Santiago de Compostela.
- Gulli, H. (1999). *Finanzas y pobreza*. Chile: Morrison.
- Herrera, T. (2018,). *Estudio de actores y buenas prácticas en la gestión de las finanzas públicas en la Unión Europea*. Obtenido de: https://eurosocial.eu/files/2018-12/3_HERRAMIENTAS_estudio%20de%20actores%20finanzas%20publicas_UE.pdf
- Ibáñez, E. (12 de 04 de 2017). *Gestión publica*. Obtenido de: <https://www.contraloria.gob.ec/documentos/normatividad/MANUAL%20AUD-GESTION%201.pdf>
- Izquierdo, M. (2010). *Finanzas Sostenibles*. La Coruña: Netbiblo.
- JEZL, C. (2020). *NICSP vigentes*. Quito: JEZL.
- Loayza, N., Levine, R., & Beck, T. (2000). *Financial Intermediation and Growth: Causality and Causes*. New York: Journal of Monetary Economics.
- López, L., Reyna, C., Fraile, M., & Morello, M. (2018). *Microfinanzas y Desarrollo Regional*. La Pampa: Ciencia Veterinaria.

- Marbán, R. (2007). *Origen, caracterización y evolución del sistema de microcréditos desarrollado por el Grameen Bank en Bangladesh*. Bangladesh: Revista economía mundial.
- Mátar, J. (2017). *Planificación para el desarrollo de América Latina*. Santiago de Chile: CEPAL.
- Mesón, C. (2016.). *Normas Internacionales de Contabilidad*. Republica Dominicana.: Tecnicacontable.
- Morán, M., & Román, J. . (2018). *Análisis de Normas Internacionales de Contabilidad para el Sector Público en Ecuador*. Milagro: UNEMI.
- Nava, R., & Marbelis, A. (2019). *Análisis financiero*. Venezuela: RBG.
- Navarro, F. (2015). *Tendencias éticas en la Gestión Pública*. México: CBDR.
- Nirenberg, J., & Brawerman, R. (2000). *Evaluar para la transformación*. Buenos Aires: Tramas.
- Noaman, N., Hassan, O., & Christianens, J. (2015). *Assessing the Significance of Financial Reporting Information for Heritage Assets Management Practice*. New York: DISCLOSURE.
- Olcese, A. (2008). *Manual de la Empresa Responsable y Sostenible* . Madrid: McGraw-Hill.
- OrioL, A. (2012). *Contabilidad y Finanzas*. Madrid : Paradummies.
- Patiño, O. (2013). *Microcrédito Historia y experiencias exitosas de su implementación en América Latina*. Quito: Revista EAN.
- Pimenta, C. (2015). *Modernización de la Gestión Pública*. México: BID.
- Ramirez, A., Sánchez, J., & García, A. (2004). *El Desarrollo Sustentable: Interpretación y Análisis*. Distrito Federal: Universidad La Salle.
- Red de Instituciones Financieras de Desarrollo. (2021). *Boletín Especializado N 15, Enero 2021*. Quito: Red de Instituciones Financieras de Desarrollo,.
- Reinoso, J., & Reyes, R. (2019). *Contabilidad gubernamental y normas internacionales de contabilidad para el sector público ecuatoriano*. Venezuela: Zulia.
- Roldán, N. (2020). *Morosidad bancaria*. México: Economipedia.
- Sanhueza, P. (2011). *Microempresa y microfinanzas como instrumento de desarrollo local: evaluación de impacto del microcrédito en la Región de La Araucanía, Chile*. (Tesis de pregrado, Universidad Autónoma de Madrid). Obtenido de: <https://repositorio.uam.es/handle/10486/5981>
- SEMPLEDES. (AGOSTO de 2018,). *Comunicaciones del gobierno ecuatoriano*. Obtenido de: https://www.planificacion.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2017/10/PNBV-26-OCT-FINAL_0K.compressed1.pdf
- Superintendencia de Economía Popular y Solidaria. (2021). *Análisis de Coyuntura del Sector Financiero Popular y Solidario*. Obtenido de: <https://www.seps.gob.ec/>

- Sevilla, I. (2005). *Evaluación de políticas públicas*. Sevilla: SEVILLA.
- SNAI. (12 de 03 de 2012,). *Secretaría de Derechos Humanos*. Obtenido de:
<https://www.derechoshumanos.gob.ec/>
- Sontag, L., Staplefoote, L., & Gonzalez, K. (2012). *Financial Sustainability for Nonprofit organizations*. Estados Unidos: review of the literature .
- STANLEY. (2001,). En H. G. Stanley B, *Fundamentos de Gerencia Financiera*. Colombia: McGraw Hill.
- Villa, C., Zárate, C., & Villegas, C. (2016). *Estrategias para la sostenibilidad financiera de las áreas protegidas en Colombia*. Bogotá: Ensayos de economía.
- Zlachevsky, R. (2007). *La Sostenibilidad en los proyectos FOMIN*. Barcelona: FOMIN.
- Zunzunegui, F. (2013). *Derechos del consumidor de servicios y productos financieros como derechos básicos*. Madrid: Universidad Carlos III.
- Zovi, B., & Rooeri, G. (1999). *Finanzas*. México: Pearson Educación.